

Ю.В. Лазарев

**ИЗУЧЕНИЕ А.И. СОЛЖЕНИЦЫНА В ШКОЛЕ
В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ
СОВРЕМЕННОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(по материалам полемики
в средствах массовой информации)**

В статье исследуется дискуссия об изучении творчества А.И. Солженицына в школе. Автор на основе публикаций в печатных и электронных средствах массовой информации рассматривает частные проблемы в контексте общих проблем современного школьного литературного образования.

А.И. Солженицын, «Архипелаг ГУЛАГ», история литературного образования, педагогическая публицистика.

Во второй половине 80-х годов прошлого века страна, избавляясь от наследия прошлого, принимала все ранее сокрытое и недоступное для широкого читателя. Л. Андреев, М. Булгаков, Е. Замятин, В. Набоков, А. Платонов и многие другие писатели появились в школьной программе на волне деидеологизации. Возвращение А. Солженицына к тогда еще советскому читателю началось в 1988 году: на полках библиотек появились журналы с его произведениями, ранее изъятые из свободного обращения. В 1989 году журнал «Новый мир» публикует «Нобелевскую лекцию» и отобранные самим писателем главы «Архипелага ГУЛАГа», а в 1890 году выходит Собрание его сочинений в 8 томах.

Уже в конце 1980-х годов учителя самостоятельно, на свой страх и риск, берут произведения Солженицына для чтения и изучения. Методический журнал для словесников «Литература в школе» в № 5 за 1989 год публикует информацию об отмене решения об исключении Солженицына из Союза писателей СССР, принятое на заседании секретариата Союза писателей 30 июня 1989 года, и статью Петра Паламарчука «Александр Солженицын: путеводитель» с краткой характеристикой рассказов «Один день Ивана Денисовича», «Матрёнин двор», романа «В круге первом», повести «Раковый корпус», книги «Архипелаг ГУЛАГ»¹.

В этом же номере журнала впервые публикуются 4 варианта обновленных программ по литературе для 11 класса. Если две программы, одна из которых разработана Научно-исследовательским институтом содержания и методов обучения Академии педагогических наук СССР, а другая – ленинградским методи-

¹ Паламарчук П. Александр Солженицын : путеводитель // Литература в школе. 1989. № 5. С. 16–31.

стом Д.Н. Муриным, не упоминают Солженицына, то в программе кафедры методики преподавания русского языка и литературы Ленинградского государственного педагогического института имени А.И. Герцена в «Обзоре 50–60-х годов» назван рассказ «Один день Ивана Денисовича», а в программе Научно-исследовательского института школ Министерства народного образования РСФСР, совмещающей в себе, например, статью В. Ленина «Партийная организация и партийная литература», роман Е. Замятина «Мы», «Несвоевременные мысли» М. Горького и его же очерк «В.И. Ленин», А. Солженицын упоминается без указания произведений в разделе «Возвращенные имена» вместе с И. Бродским, В. Войновичем, В. Некрасовым, Г. Владимовым, Н. Коржавиным.

Первая методическая статья «Один час, один день, одна жизнь человека в рассказах А.И. Солженицына» Д.Н. Мурина о проведении уроков о жизни и творчестве писателя публикуется в 1990 году. Автор констатирует: «Явление Солженицына современному читателю состоялось. Стало ясно, что не проводить уроков в школе о творчестве писателя – нельзя, молчать о нем – безнравственно»².

В 1991 году выходит обновленная «перестроечная» программа по литературе, из которой исчезли все упоминания о Ленине, Коммунистической партии и Советском Союзе. В курс 11 класса этой программы были включены «Один день Ивана Денисовича», «Матрёнин двор», «Архипелаг ГУЛАГ» (фрагменты), «Как нам обустроить Россию» и другие произведения по выбору учителя и учащихся³. Методические издания (журнал «Литература в школе» и появившиеся позже журнал «Русская словесность» и газета «Литература») откликнулись рядом статей, посвященных изучению творчества Солженицына в школе. Со временем выходят другие программы и учебные пособия для школьников, авторы составители которых неизменно включают разные произведения писателя в курс 7–11 классов. Круг изучаемых произведений Солженицына расширяется.

Принятые в 2004 году «Стандарты по литературе» и «Примерные программы», определяющие обязательный минимум произведений для чтения и изучения, закрепляют место Солженицына в школьной программе: в среднем школьном звене следует изучать «Матрёнин двор», в старшем – «Один день Ивана Денисовича». В профильный уровень добавляются фрагменты из «Архипелага ГУЛАГ». После этого все авторские программы ориентируются на «Стандарт», дополняя обязательный перечень такими произведениями, как «В круге первом», «Раковый корпус», «Красное колесо» и другими с пометами «Общая характеристика» или «Для внеклассного чтения».

Началом нового этапа школьного «солженицыноведения» стал август 2008 года. На уход писателя из жизни электронные и печатные средства массовой информации оперативно откликнулись передачами и публикациями. Не остались в стороне и политики: самого известного в стране борца с тоталитаризмом и диссидента записали в идеологи доминирующей партии⁴, дали указание орга-

² Мурин Д.Н. Один час, один день, одна жизнь человека в рассказах А.И. Солженицына // Литература в школе. 1990. № 5. С. 103.

³ Программы средних учебных заведений. Литература. 5–11 классы. М., 1991.

⁴ Агентство РИА новости. URL : <http://www.rian.ru/politics/20080814/150373152.html> (дата обращения: 04.02.2011).

низовать музеи, назвать в его честь улицы. А 5 августа премьер-министр на встрече с министром образования и науки предложил доработать учебные программы и полнее представить в них жизнь и творчество писателя⁵. Эта информация вызвала мгновенную реакцию журналистов, ученых, политиков, учителей. В печатных и электронных средствах массовой информации появляются материалы, в основном публицистические, с позитивными или критическими отзывами.

Уже 6 августа политолог и публицист Сергей Черняховский в статье «Хулиган и поклонники» с подзаголовком «Зачем нашим детям навязывают Солженицына?» дает крайне негативную оценку инициативе «премьер-президента Путина», считая ее спорной «и с содержательной, и с этической точки зрения». Черняховский затрагивает актуальную для методики преподавания литературы проблему принципов и критериев отбора авторов и произведений для школьного изучения. По его мнению, «в школах надо изучать ту литературу, которой зачитываются вне школы – но тогда, когда зачитываются не в рамках «моды десятилетия», а много дольше». Так произошло с Пушкиным, Лермонтовым, Толстым, которых «любят и ценят не потому, что они обязательны к изучению в школе, а наоборот, в школах их изучают потому, что они оказались популярны и почитаемы вне школы»⁶. Навязывание произведений, справедливо считает публицист, не приведет к любви к Солженицыну, не добавит ему популярности, а решать, что и как нужно преподавать в школе, не должны ни премьер, ни президент. Подобные попытки уже были в истории литературного образования и ни к чему хорошему не привели.

В этот же день на радиостанции «Эхо Москвы» сразу в двух передачах обсуждалось изучение Солженицына в школе. В передаче «Разворот» на вопросы ведущих отвечала учитель литературы лицея № 1525 города Москвы, заслуженный учитель России Евгения Абелюк⁷. Ведущие пытались выяснить, какие книги писателя сейчас изучаются в школе, как Солженицына воспринимают учащиеся, «нужно ли больше Солженицына в школе», подходят ли крупные произведения писателя для школьной программы. Учитель очень осторожно говорила о необходимости «расширять пространство написанного Солженицыным в школе», рассматривать творчество Солженицына не только на уроках литературы, но и на уроках истории. При этом подчеркивала, что «важен не объем изученного, а то, как изучать».

В передаче «Выхода нет» на тему «Уроки Солженицына» ведущая Нателла Болтынская, беседуя с М. Любимовым, Ю. Поляковым, Ю. Кублановским, поинтересовалась, в каком масштабе следует включать произведения писателя в школьную программу⁸. Поэт, публицист Ю. Кублановский рекомендовал для

⁵ Путин поручил полнее представить творчество Солженицына в учебниках // Газета. Ru. 2008. 5 авг. URL : http://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/08/05/n_1252425.shtml (дата обращения: 04.02.2011).

⁶ Черняховский С. Хулиган и поклонники // Агентство политических новостей. URL : <http://www.apn.ru/opinions/article20528.htm> (дата обращения: 04.02.2011).

⁷ URL : <http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/532175-echo.phtml> (дата обращения: 04.02.2011).

⁸ URL : <http://www.echo.msk.ru/programs/noexit/532013-echo.phtml> (дата обращения: 04.02.2011).

среднего звена небольшие, лаконичные рассказы («Случай на станции Кочетовка», «Правая кисть»), а для старших классов – «Один день Ивана Денисовича» и отдельные главы «Красного колеса». Писатель, главный редактор «Литературной газеты» Ю. Поляков, посетовав на дегуманизацию образования, предложил вернуть то, что из школьной программы выкинули в последние годы, в том числе и «Матрёнин двор» (это произведение никто и не исключал из программы), и включить некоторые эссе, позволяющие проанализировать стиль автора.

Коллективное мнение за расширение изучения произведений Солженицына в школе отражено в публикации «Российской газеты» от 12 августа⁹. Все интервьюируемые (библиотекарь, автор учебников, учитель, родительница, министр) считают, что изучать произведения Солженицына необходимо, выступают за увеличение количества произведений для изучения и даже предлагают рассматривать его жизнь и творчество не только на уроках литературы, но и на уроках истории, обществознания. Единодушие нарушает лишь преподаватель литературы из города Череповца, предупреждая о тех сложностях, которые возникнут при этом: «Увеличение часов в программе – это не мера. Добавить часы на Солженицына – значит урезать изучение творчества Толстого, Пушкина... Да и не в часах дело. Можно ведь преподавать так, что ученики будут «проходить» материал, а можно сделать так, чтобы они послушали, подумали... Не забывайте, Александр Исаевич всегда был против всякого увековечивания и восхваления».

О человеческом или, точнее, учительском факторе при изучении творческого наследия писателя размышляет и публицист Виктор Топоров в статье «Миссия невыполнима. Часть вторая. Солженицын». Он сомневается в способности современных учителей «раскрыть творчество Солженицына и с надлежащей деликатностью, и вместе с тем во всей его диалектической сложности»¹⁰. Не секрет, что многие учителя среднего и старшего возраста (а таких среди учителей литературы подавляющее большинство) испытывают ностальгию по советским временам. И когда их, доведенных государством до состояния нищеты, обяжут изучать произведения, пропитанные ненавистью к советскому прошлому, результаты будут непредсказуемые. Словесников же, способных понять, принять, донести идеи Солженицына до школьников, немного.

Проблема результативности в изучении наследия Солженицына волнует и исследователя его творчества, доктора филологических наук Александра Урманова. «Произведения Солженицына, – отвечает он на вопрос корреспондента, нужно ли изучать Солженицына в школе, – включены в школьную программу и изучаются уже немало лет. Другой вопрос – не воспринимаются ли они школьниками как нечто навязанное сверху, без сердечного отклика? В самих произведениях – это шедевр малой прозы рассказ «Матрёнин двор», рассказ

⁹ Ивойлова И. Как изучать Солженицына в школе // Российская газета. 2008. 12 авг. URL : <http://www.rg.ru/2008/08/12/programma.html> (дата обращения: 04.02.2011).

¹⁰ Топоров В. Миссия невыполнима. Часть вторая. Солженицын // Взгляд. Деловая газета. 2008. 30 авг. URL : www.vz.ru/columns/2008/8/30/201977.html : 2008-09-01 (дата обращения: 04.02.2011).

«Один день Ивана Денисовича» и другие – есть та нравственная, смысловая, образная основа, которая может вызывать отклик в душе школьников. Как построить урок, чтобы этот отклик случился, чтобы ребенок не просто получил сумму знаний, а испытал что-то вроде катарсиса, духовного очищения? Это зависит от учителя – как он сумеет подготовить учеников к восприятию непростых жизненных ситуаций, которые есть в книгах писателя»¹¹.

В начале сентября 2008 года по рекомендации Министерства образования и науки России Департаментом государственной политики в образовании было подготовлено и разослано по регионам письмо «О методических рекомендациях по расширению изучения творческого наследия А.И. Солженицына в общеобразовательных учреждениях». В нем обосновывается необходимость изучения жизненного и творческого пути Солженицына в школе и предложены различные методические советы. При этом методические рекомендации не содержат четких требований к увеличению количества часов и расширению списка изучаемых произведений (составители прекрасно понимают, что программа старших классов перенасыщена текстами).

После обнародования письма «О методических рекомендациях...» дискуссия об изучении Солженицына в школе вспыхнула с новой силой. «Независимая газета» публикует материал Ульяны Макхамовой с эмоциональным заголовком «Школьная шизофрения», в котором автор, кратко осветив историю появления данного письма, опираясь на мнение депутата Московской городской Думы, члена президиума Федерального экспертного совета по образованию Евгения Бунимовича и депутата Государственной Думы Олега Куликова, выражает сомнения в целесообразности изучения «Архипелага ГУЛАГ» на уроках литературы¹². Противоположная позиция представлена в газете «Известия». Вдова писателя на вопрос обозревателя газеты, необходимо ли изучать Солженицына в школе, ответила: «Читать Солженицына в школе, я считаю, очень нужно, и не ради его самого, конечно. Там заложены ценности, которые сегодня не то что затоптаны... но считаются, что они не обязательны. Якобы можно без них обойтись. На самом деле – нельзя. Без них не прожить достойной жизни. И еще потому читать надо в школе, что только большое искусство способно учить»¹³. В беседе был затронут и вопрос о возможности изучения «Архипелага ГУЛАГ». Наталья Солженицына сообщила, что в Америке, Германии, Италии, Испании давно существует издание в одном томе и что она начала делать такую книгу на русском языке. Позже Н. Солженицына сообщает, что поручение составить школьный однотомный «Архипелаг» ей дал сам А.И. Солженицын¹⁴.

¹¹ Урманов А. Не сумма знаний, а духовное очищение // Амурская правда. 2008. № 231. URL : <http://www.amurpravda.ru/articles/2008/12/12/7.html> (дата обращения: 04.02.2011).

¹² Макхамова У. Школьная шизофрения // Независимая газета. 2008. 8 сент. URL : http://www.ng.ru/politics/2008-09-08/3_shizofrenia.html (дата обращения: 04.02.2011).

¹³ Игрунова Н. Наталья Солженицына: «Архипелаг ГУЛАГ» прожигает сердце // Известия. 2008. 8 сент. URL : <http://www.izvestia.ru/person/article3120265/> (дата обращения: 04.02.2011).

¹⁴ Солженицына Н. Дар воплощения // Российская газета. 2010. 27 окт. URL : <http://rg.ru/2010/10/27/gulag.html>. (дата обращения: 04.02.2011).

О неоднозначном отношении общества к активному внедрению в школьную программу произведений Солженицына свидетельствует полемика, развернувшаяся в Интернете. Вследствие отсутствия в сети цензурных ограничений спор приобрел особую остроту и нередко выходил за рамки этических норм. В начале сентября 2008 года на имеющем большую популярность интернет-ресурсе «Живой журнал» проводился опрос по теме «Включать ли в школьную программу Солженицына?». Мнения 7747 респондентов распределились следующим образом: «Включать обязательно. Такое надо помнить» – 40 процентов респондентов, «Только в программу внеклассного чтения» – 33 процента, «Не включать. У Солженицына односторонний взгляд на историю» – 27 процентов¹⁵.

В методической газете «Литература», посвятившей Солженицыну ряд публикаций, справедливо замечено, что у писателя «в школе будет непростая судьба». Цель, поставленная редакцией, – «понять масштаб мыслителя и художника, найти ответы на вопросы, волнующие учителей: «Как прочесть Солженицына в сегодняшней школе? Какие уроки извлечь из этого чтения?»¹⁶. Среди материалов в выпуске № 22 газеты, целиком посвященном Солженицыну, выделим статью Ричарда Темпеста, профессора, директора Русского, восточноевропейского и евроазиатского центра Иллинойского университета об изучении произведений писателя в США¹⁷. Размышляя об инициативе премьер-министра и о письме «О методических рекомендациях...», он приходит к выводу, что приоритетам сегодняшней власти в России не соответствует ни «Архипелаг ГУЛАГ», ни «Раковый корпус», ни «В круге первом». А в следующем номере газеты опубликовано интервью с лауреатом Литературной премии Александра Солженицына Игорем Золотусским¹⁸. Среди прочих ему был задан вопрос о том, что изучать у Солженицына, «как преподавать, чтобы отозвалось в душе?». По мнению Золотусского, в школе надо читать «Матрёнин двор», «Один день Ивана Денисовича», «Бодался телёнок с дубом», а «Архипелаг ГУЛАГ» следует оставить для вузовского курса. «Представить школьникам «Архипелаг...», – считает историк литературы, – в контексте истории сложно. Но нацелить на эту книгу надо, может быть, это его главная работа. И она не может выпасть из школьной программы совсем, ибо объясняет историю, но и требует серьезного комментария».

К сожалению, голос учителя-словесника в дискуссии почти не прозвучал. Среди многочисленных откликов отметим публикацию на сайте интернет-проекта в сфере среднего образования – S-COOL.RU, автор которой – учитель русского языка гимназии № 1565 Андрей Гусев. В статье «Уроки Солженицына», упомянув об инициативе премьер-министра расширить изучение произведе-

¹⁵ URL : <http://www.livejournal.ru/polls/114> (дата обращения: 04.02.2011).

¹⁶ Волков С. Солженицын и мы // Литература. 2008. № 22. URL : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200802120 (дата обращения: 04.02.2011).

¹⁷ Темпест Р. Американский Солженицын // Литература. 2008. № 22. URL : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200802202 (дата обращения: 04.02.2011).

¹⁸ Дмитренко С., Золотусский И. В России до сих пор нет ни одного музея Гоголя. 2008. № 23. URL : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200802316 (дата обращения: 04.02.2011).

дений писателя в рамках школьной программы, он высказывает опасения, что решение этого вопроса будет формальным: «Увеличится количество вопросов в ЕГЭ по литературе, посвященных его некоторым произведениям, вставят в программу средней школы 3–4 его «крох», в лучшем случае расскажут о существовании «Архипелага ГУЛАГа», посоветуют почитать, прекрасно понимая, что почти две тысячи страниц тяжелой публицистической литературы отпугнет любого взрослого, а уж школьника-то – и говорить нечего»¹⁹. Однако А. Гусев не ограничивается критикой. Отметив, что ситуация в стране существенно не изменилась, он предлагает новый вектор в изучении наследия писателя: «У нас вновь одна партия, одна позиция, у нас вновь куча врагов (в том числе классические – Прибалтика, Польша), у нас вновь умирает свобода слова, у нас вновь марионеточные суды и вымершая деревня». Солженицына, по мнению автора, пытаются превратить в монумент, забыв о предостережениях его и других литераторов: «Нас ничему не учит литература. Даром прошли уроки «Хаджи-Мурата» Л.Н. Толстого – получили Чеченскую войну. Даром проходят и уроки Солженицына... ГУЛАГ построен нашими руками. ГУЛАГ внутри нас, пока жива в нас самих эта рабская психология. И об этом надо говорить с детьми на уроках литературы, в том числе изучая Солженицына. Надо читать отрывки из «Архипелага ГУЛАГа». И не надо охать, как тогда было все плохо. Надо, говоря о настоящем, думать о том, чтобы ГУЛАГ не повторился».

Внимание общественности к проблеме «Солженицын и школа» вновь было привлечено почти год спустя и опять вызвано инициативами Правительства Российской Федерации. Во время встречи премьер-министра с вдовой писателя 28 июля состоялся разговор «об изучении, о пропаганде» литературного наследия Солженицына в школе, о чем сообщили многие средства массовой информации²⁰. Н. Солженицына предложила подготовить сокращенный вариант «Архипелага ГУЛАГа», который было бы можно включить в школьную программу.

В Министерстве образования и науки с Н. Солженицыной 7 августа встретился А. Фурсенко. На встрече также присутствовали главный редактор газеты «Литература» С. Волков и заместитель директора Департамента государственной политики в образовании Е. Низиенко. Информацию об этом публикует газета «Литература»²¹. По мнению Н. Солженицыной, «Одного дня Ивана Денисовича» недостаточно, чтобы показать «масштаб произошедшего в России XX века». Школьникам необходимо познакомиться с художественным исследованием «Архипелаг ГУЛАГ», которое будет предложено в сокращенном виде. Участники были едины в том, что книга должна быть внесена в список для обязательного чтения и на ее изучение должны быть отведены часы.

¹⁹ Гусев А. Уроки Солженицына // S-COOL.RU. Электронный проект в сфере образования. URL : <http://www.s-cool.ru/article398.html> (дата обращения: 04.02.2011).

²⁰ См. напр.: Колесников А. «Архипелаг» не должен быть ГУЛАГом // Коммерсантъ. 2009. 29 июля. URL : <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1212121&NodesID=8> (дата обращения: 04.02.2011).

²¹ Волков С. Курс на «Архипелаг» // Литература. 2009. № 17. URL : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200901702 (дата обращения: 04.02.2011).

Согласно приказу Министерства образования Российской Федерации № 320 от 31 августа о внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования «обязательный минимум» был дополнен изучением фрагментов романа Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». Это означало, что учителя стали обязаны изучать произведение в 11 классе.

События августа – сентября 2009 года не вызвали такого резонанса общественного мнения, как год назад. Нами не найдены публицистические материалы в печатных средствах массовой информации. Однако дискуссия перемещается в сетевые средства массовой информации. Интерес представляют отзывы блогеров. Анализ их высказываний, комментариев позволяет выделить в качестве основной дискуссионной проблемы вопрос о критериях включения/невключения в школьную программу «Архипелаг ГУЛАГ». Среди основных аргументов противников включения можно выделить следующие:

- «Архипелаг ГУЛАГ» не имеет отношения к литературе, это публицистика, основанная на фактах, и в школьный курс литературы включаться не должен, скорее книгу следует «проходить» на уроках истории;
- с идеологической точки зрения произведение небезукоризненно; в нем тенденциозно, однобоко трактуется драматическая и героическая советская эпоха;
- книга слишком велика по объему, а в сокращенном виде уже теряет статус авторского произведения.

Новый импульс полемика получила 27 октября 2010 года, когда Н. Солженицына вновь встретила с В. Путиным и представила главе правительства школьную адаптированную версию «Архипелага ГУЛАГ», выпущенного издательством «Просвещение». «Без знания того, что здесь изложено, – в очередной раз подтвердил свою позицию премьер-министр, – у нас не будет полного представления о нашей стране и мы с трудом сможем думать о будущем»²². А 28 октября в «Российской газете» прошла презентация сокращенного издания.

В этот же день, 28 октября, блогер `old_flint` в «Живом Журнале» организует полемику «Об изучении «Архипелага ГУЛАГ» в школе»²³. Большая часть блогеров (всего был дан 121 комментарий) выступает против включения, указывая в качестве аргументов следующие причины: «к прочтению нужно созреть, не все 15–16-летние готовы к чтению «Архипелага»; «книгу нужно проходить не в курсе литературы, а в курсе истории, в качестве дополнительной литературы»; это произведение «сомнительной художественной ценности»; «все, что я читала у Солженицына, – пронизано каким-то холодом и подсчетами страданий»; «раз вводят в школьную программу – значит есть политический заказ сверху»; «не считаю Солженицына настолько крупным писателем, хотя и уважаю его за гражданскую позицию, он для меня скорее журналист». С этими утверждениями, конечно, можно не соглашаться, однако показательно, что актив-

²² Цит. по: Латухина К. Один урок Александра Солженицына // Российская газета. 2010. 27 окт. URL : <http://www.rg.ru/2010/10/27/arhipelag.html> (дата обращения: 04.02.2011).

²³ URL : http://community.livejournal.com/chto_chitat/7638102.html?page=1#comments (дата обращения: 04.02.2011).

ная часть общества в большинстве не принимает нововведений Министерства образования.

Подробный отчет о презентации адаптированного «Архипелага ГУЛАГ» опубликован в «Российской газете» 2 ноября²⁴. Поддержать Н. Солженицыну пришли государственные чиновники, политики, представители творческой интеллигенции, ученые и учителя. И все были единодушны: «Архипелаг ГУЛАГ» необходим на уроках литературы. Правда, обосновывая необходимость его изучения, почти все отмечали не художественную, а познавательную и воспитательную ценность произведения: «Знать совсем недавнюю историю нашей страны» (Н. Солженицына); «Чтобы не только знать свою историю, не только для того, чтобы это никогда не повторилось, но и для того, чтобы понять, кто ты вообще такой» (актер Е. Миронов); «Это единственный достоверный источник по истории нашей страны» (актер А. Смирнов); «Правдиво рассказанная история родной страны – лучший способ воспитания подрастающих поколений» (литературовед Е. Чуковская). Наиболее острые проблемы затронул учитель С. Волков. В отличие от чиновников и деятелей культуры он говорил не о важности книги для школьников, а о том, что ее включение в обязательную программу может стать «приговором». Те, кто и раньше изучал ее, продолжат, а те, кто не изучал, – не будут или станут делать это так, что «лучше бы они этого не делали». Кроме того, по плану изучение Солженицына приходится на февраль, а в это время все силы и ученика, и учителя направлены на подготовку к обязательному ЕГЭ по русскому языку.

Как обычно, публикация статьи на сайте газеты в Интернете сопровождается интерактивным опросом (в данном случае вопрос звучал так: «Произведения каких авторов, по Вашему мнению, нужно читать в школе?»), результаты которого недвусмысленно свидетельствуют о несогласии подавляющего большинства респондентов с мнением участников презентации²⁵. Несколько другие данные (очевидно, с поправкой на аудиторию) приведены по результатам опроса, сделанного радио «Эхо Москвы». В передаче 31 октября из цикла «Родительское собрание» на тему «Включение книги «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицына в школьную программу» ведущая Ксения Ларина сообщила о том, что интернет- и телефонное голосование дали «одинаковый расклад голосов, приблизительно 50 на 50, то есть 50 процентов людей, которые горячо приветствуют это, а есть люди, которые категорически против изучения «Архипелага ГУЛАГ»²⁶.

В передаче среди прочих был затронут следующий аспект: роль В. Путина во включении книги в программу для обязательного изучения. Н. Солженицына подчеркнула: «Если бы не Владимир Владимирович Путин, то эта книга до школы не дошла бы никогда... это было решение его лично... это не был никакой совет, никакой ЦК, просто он сам так решил». На что С. Волков, также участво-

²⁴ Агранович М., Ячменникова Н. По школьным островам «Архипелага». Свободная книга приходит в школу несвободы // Российская газета. 2010. 2 нояб. URL : <http://www.rg.ru/2010/11/02/kniga.html> (дата обращения: 04.02.2011).

²⁵ URL : <http://www.rg.ru/2010/11/02/kniga.html> (дата обращения: 04.02.2011).

²⁶ URL : <http://www.echo.msk.ru/programs/assembly/721967-echo/> (дата обращения: 04.02.2011).

вавший в беседе, справедливо заметил: «...немножко печально, что в огромной стране, эти события происходят по желанию или воле одного человека»²⁷.

О том, что важнейшее решение об изменении программы принято келейно, ограниченной группой людей, руководствующихся собственными интересами, без учета мнения общественности (прежде всего педагогической и научной), с возмущением пишут многие. Федеральный компонент до своего утверждения подвергся внимательному изучению и долгому обсуждению специалистами. Ситуация, когда волонтаристским решением навязывается обязательное изучение самого антитоталитарного произведения, выглядит абсурдной. В то же время таким введением «Архипелага ГУЛАГ» государство обозначает вектор своего отношения к школе как инструменту идеологического воспитания. Книга, выполняющая прежде всего воспитательные функции, укладывается в проводящуюся сейчас государственную политику в области образования. Однако в условиях разрушения образовательного пространства, осознаваемого педагогическим сообществом, искусственно насаждаемое сверху произведение, вызывающее неоднозначную реакцию общества, скорее всего будет обречено на неприятие как со стороны учителей, так и со стороны учащихся. Кроме того, ситуация может сложиться таким образом, что российский школьник вскоре может быть лишен возможности знакомиться не только с Солженицыным, но и с Пушкиным, Толстым, Есениным и пр. В проекте Федерального государственного образовательного стандарта для старшей школы под лозунгом уменьшения нагрузки на учащихся, предоставления старшеклассникам возможности выбора количества предметов и их уровня изучения планируется перевод литературы в разряд «необязательных» предметов по выбору²⁸.

Среди проблем, обсуждаемых в связи с введением «Архипелага ГУЛАГ» в школьную программу и входящих в сферу методики преподавания литературы, следует отметить спор о правомерности сокращения исходного текста, о возможности изучения в школе адаптированной литературы. Преподавательское сообщество единодушно выступает против использования кратких изложений содержания школьных произведений, создания комиксов по классическим произведениям. Сокращенный «Архипелаг ГУЛАГ» – это пока первый случай, когда узаконено обращение не к авторскому литературному произведению как единому целому и даже не к одобренной автором компиляции, и, как опасаются некоторые, не последний случай: может появиться соблазн адаптировать и другие значительные по объему и сложные по содержанию художественные произведения, благо опыт есть, причем утвержденный на самом высоком уровне без учета мнения специалистов.

Н. Солженицына, инициатор включения книги в круг обязательного чтения, так объясняет необходимость ее сокращения: «В жизни появилось столько развлекательного, а у школьников такие объемные программы... Стало ясно, что

²⁷ URL : <http://www.echo.msk.ru/programs/assembly/721967-echo/> (дата обращения: 04.02.2011).

²⁸ См. напр.: Шевченко Е. Над российским образованием «уже занесен топор» // Газета. Ру. 2011. 31 янв. URL : <http://www.gzt.ru/topnews/society/-nad-rossiiskim-obrazovaniem-uzhe-zanesen-topor-/345863.html>

и для наших ребят нужно сократить «Архипелаг»²⁹. Руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Михаил Сеславинский приводит более абсурдный аргумент: «Конечно, подросткам, у которых в XXI веке формируется более клиповое сознание, надо предлагать любые варианты, которые привлекали бы их внимание к большой литературе»³⁰.

Проблема нашла отражение в средствах массовой информации. В статье с провокационным заголовком «Гулаг для юношества» и не менее провокационным подзаголовком «В школьную программу стали включать адаптированную литературу» представлены мнения экспертов в области образования по этому вопросу³¹. Если ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова В. Садовничий и председатель предметной комиссии по литературе С. Зинин считают, что адаптация для школьников «Архипелага ГУЛАГ» приемлема и в данном случае оправдана, то другие эксперты придерживаются противоположного мнения. Заместитель декана филологического факультета этого же вуза Е. Зубарева полагает, что «обрезать тексты для уроков литературы – нонсенс. Особенно если создание сокращенных, выхолощенных, адаптированных версий художественных произведений пытаются объяснить тем, что иначе дети якобы «не тянут». На самом деле причина не в детях – у них-то в головах полный порядок. Дело в учителях – многим сложно переварить неадаптированный «ГУЛАГ». Директор Федерального института развития образования А. Асмолов высказывается еще более резко: «Любая кастрация – болезненный процесс. Когда кто-то пытается выпустить кастрированную «Войну и мир», я переживаю за Толстого. Когда пытаются выпустить кастрированный «Архипелаг ГУЛАГ», мне, как историку и психологу, это больно». А по мнению директора Института всеобщей истории Российской академии наук, академика Александра Чубарьяна, сокращение «Архипелага» допустимо, но лишь только потому, что книга является не классическим художественным произведением, а исторической хроникой: «Никто же не пытается адаптировать «Матрёнин двор» – это привело бы к серьезным художественным потерям, разрушению образов, уничтожению поэтики»³².

Выдающимся литераторам в нашей стране честь воздается, к сожалению, посмертно. И нередко только после ухода из жизни осознается масштаб личности писателя и глубина художественных прозрений. Александр Исаевич Солженицын стал классиком русской литературы еще при жизни и занял достойное место в школьных программах. Однако события последних лет показывают, что его судьба в школе будет непростой. Не случилось бы повторения школьной судьбы В. Маяковского, о котором в свое время Б. Пастернак писал: «Маяков-

²⁹ Агранович М., Ячменникова Н. По школьным островам «Архипелага».

³⁰ Там же.

³¹ Лемуткина М. «Гулаг» для юношества // Московский комсомолец. 2010. 2 нояб. URL : <http://www.mk.ru/social/article/2010/11/01/541027-gulag-dlya-yunoshestva.html?action=comments> (дата обращения: 04.02.2011).

³² Там же.

ского стали вводить принудительно, как картофель при Екатерине. Это было его второй смертью. В ней он неповинен»³³.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Агранович, М. По школьным островам «Архипелага». Свободная книга приходит в школу несвободы [Текст] / М. Агранович, Н. Ячменникова // Российская газета. – 2010. – 2 нояб.
2. Волков, С. Курс на «Архипелаг» [Электронный ресурс] // Литература. – 2009. – № 17. – Режим доступа : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200901702 (дата обращения: 04.02.2011).
3. Волков, С. Солженицын и мы [Электронный ресурс] // Литература. – 2008. – № 22. – Режим доступа : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200802120 (дата обращения: 04.02.2011).
4. Гусев, А. Уроки Солженицына [Электронный ресурс] // S-COOL.RU. Электронный проект в сфере образования. – Режим доступа : <http://www.s-cool.ru/article398.html> (дата обращения: 04.02.2011).
5. Дмитренко, С. В России до сих пор нет ни одного музея Гоголя [Электронный ресурс] / С. Дмитренко, И. Золотусский. – 2008. – № 23. – Режим доступа : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200802316 (дата обращения: 04.02.2011).
6. Ивойлова, И. Как изучать Солженицына в школе [Текст] // Российская газета. – 2008. – 12 авг.
7. Игрунова, Н. Наталья Солженицына: «Архипелаг ГУЛАГ» прожигает сердце [Текст] // Известия. – 2008. – 8 сент.
8. Колесников, А. «Архипелаг» не должен быть ГУЛАГом [Текст] // Коммерсантъ. – 2009. – 29 июля.
9. Латухина, К. Один урок Александра Солженицына [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2010. – 27 окт. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2010/10/27/archipelag.html> (дата обращения: 04.02.2011).
10. Лемуткина, М. «Гулаг» для юношества [Текст] // Московский комсомолец. – 2010. – 2 нояб.
11. Макхамова, У. Школьная шизофрения [Текст] // Независимая газета. – 2008. – 8 сент.
12. Мурин, Д.Н. Один час, один день, одна жизнь человека в рассказах А.И. Солженицына [Текст] // Литература в школе. – 1990. – № 5. – С. 103.
13. Паламарчук, П. Александр Солженицын: путеводитель [Текст] // Литература в школе. – 1989. – № 5. – С. 16–31.
14. Пастернак, Б. Люди и положения [Текст] // Полн. собр. соч. : в 11 т. – Т. 3 : Проза. – М., 2004. — С. 337.
15. Программы средних учебных заведений. Литература. 5–11 классы [Текст]. – М., 1991.
16. Темпест, Р. Американский Солженицын [Электронный ресурс] // Литература. – 2008. – № 22. – Режим доступа : http://lit.1september.ru/view_article.php?ID=200802202 (дата обращения: 04.02.2011).

³³ Пастернак Б. Люди и положения // Полн. собр. соч. : в 11 т. Т. 3 : Проза. М., 2004. С. 337.

17. Топоров, В. Миссия невыполнима. Ч. 2 : Солженицын [Электронный ресурс] // Взгляд. Деловая газета. – 2008. – 30 авг. – Режим доступа : www.vz.ru/columns/2008/8/30/201977.html :: 2008-09-01 (дата обращения: 04.02.2011).

18. Урманов, А. Не сумма знаний, а духовное очищение [Электронный ресурс] // Амурская правда. – 2008. – № 231. – Режим доступа : <http://www.amurpravda.ru/articles/2008/12/12/7.html> (дата обращения: 04.02.2011).

19. Черняховский, С. Хулитель и поклонники [Электронный ресурс] // Агентство политических новостей. – Режим доступа : <http://www.apn.ru/opinions/article20528.htm> (дата обращения: 04.02.2011).

20. Шевченко, Е. Над российским образованием «уже занесен топор» [Электронный ресурс] // Газета. Ru. 2011. 31 янв. – Режим доступа : <http://www.gzt.ru/top-news/society/-nad-rossiiskim-obrazovaniem-uzhe-zanesen-topor-/345863.html>

Ju.V. Lazarev

**THE STUDY OF A. I. SOLZHENITSYN AT A SCHOOL
IN THE CONTEXT OF THE PROBLEMS
OF THE MODERN LITERARY EDUCATION
(BASED ON DEBATES IN THE MASS MEDIA)**

The article investigates the debate on the study of AI Solzhenitsyn's works at school. The author considers particular problems in the context of the overall problems of the modern school literary education on the basis of publications in printed and electronic media

A. I. Solzhenitsyn, «Gulag Archipelago», the history of literary education, pedagogical publicism.