

В.А. Игнатьев

СОЦИОНИКА – ПСЕВДОНАУКА В ОБЛИКЕ НОВЕЙШЕЙ ОТРАСЛИ ПСИХОЛОГИИ

Конфузы и беспомощность соционики, выдаваемой ее сторонниками за новейшую отрасль психологии, обнаружились в попытке уяснить особенности психики высших командиров Красной армии, которые допустили небывалые в истории потери на Ржевско-Вяземском плацдарме в 1942 году. Соционика не отвечает критериям и нормам научности, поэтому она является псевдонаукой, в лучшем случае – интеллектуальной игрой, дающей правдоподобные предположения в рамках субъективных взглядов и логических конструкций создавших ее авторов.

соционика, псевдонаука, типы информационного метаболизма, путаница в типизации личностей, Ржевско-Вяземская битва.

Как эта лампада бледнеет
Пред ясным восходом зари,
Так ложная мудрость мерцает и тлеет
Пред солнцем бессмертным ума.

А.С. Пушкин. Вакхическая песня. 1825

Что означает термин «соционика»? Соционика (англ. Socionics) – название отрасли знания, созданной в 1970-х годах литовским социологом Аушрой Аугустинавичюте (1928–2005), которая опиралась на основополагающие для нее идеи типов и функций в работах швейцарского философа и психолога К.Г. Юнга (1875–1961) и суждения об информационном метаболизме польского ученого и врача-психиатра Антони Кемпински (1918–1972). Название «соционика» происходит от слова «социон», образованного от латинского *societas* – общество. Сама Аушра Аугустинавичюте заявила, что «соционика – наука о соционе, соционной природе человека и соционной структуре общества, о разных типах информационного метаболизма (*ИМ*) людей и разных формах взаимоотношений между ними... Это точная наука, показывающая, что в основе восприятия и мышления человека, как и в основе функционирования развития общества, лежат законы физики»¹.

В соционике ранее разработанные варианты типизации личностей были обогащены идеями обмена (метаболизма) информации, позволившими А. Аугустинавичюте выделить 16 основных психологических типов человечества. О со-

¹ Аугустинавичюте А. Соционика. Введение. Разд. : Социон, или основы соционики. СПб., 1998. С. 33. URL : http://www.torrentino.com/torrents/169615/start_download

ционике имеются рекламно-восторженные отзывы в публикациях как о новейшей сфере психологии, позволяющей определять тип информационного метаболизма (ТИМ) личности и использовать полученные данные в практических целях: выборе спутника жизни, тестировании при приеме на работу, прогнозировании успешных отношений в работающем коллективе, выстраивании оптимальных отношений личности и общества.

Чем соционика привлекла автора данной статьи? Соционика, характеризуемая в Интернете как новейшая отрасль психологии, заинтересовала меня в связи с желанием прояснить особенности характеров полководцев кровавой Ржевско-Вяземской битвы². Ее первый этап, включавший бои последних месяцев 1941 года и начало 1942 года, ряд исследователей относит к Московской битве. За этот период на Ржевско-Вяземском плацдарме потери нашей армии составили более миллиона воинов. С февраля 1942 по март 1943 года безвозвратные потери Красной Армии (убитыми и пропавшими без вести) были столь же велики – более миллиона бойцов³. Ожесточенные бои на Ржевско-Вяземском плацдарме велись с целью ликвидировать вклинившегося в расположение наших войск неприятеля, угрожавшего новым наступлением на Москву. По данным специалистов, битва на Ржевско-Вяземском плацдарме оказалась самой кровопролитной не только в Великой Отечественной войне, но и в истории всех известных войн. «Бои на Ржевско-Вяземском рубеже продолжались 502 дня... в боях за Ржев потери были вдвое больше, чем под Сталинградом... Таких огромных потерь, очевидно, не знало ни одно сражение в истории человечества!»⁴. И далее: «Общие потери лишь в четырех основных операциях по взятию Ржева составили гигантскую цифру – 1 324 823 человека (по официальным данным)... С трибуны Всесоюзной научно-практической конференции (1999), посвященной Ржевской битве, обнародована была более страшная цифра потерь (убитых, раненых, пленных) – около двух миллионов»⁵.

Сведения о боевых потерях на Ржевской дуге долгое время скрывались за сводками о боях местного значения, поскольку выявляли вину некомпетентности и вседозволенности в распоряжении людскими ресурсами именитых командиров – Г.К. Жукова, И.С. Конева, да и самого Верховного Главнокомандующего – И.В. Сталина. Вывод о виновности командармов, допустивших окружение армий и гибель беспрецедентного числа воинов на Ржевско-Вяземском плацдарме, сделала в своем диссертационном исследо-

² Ржевская битва 1941–1943 гг. / Л Сорина [и др.]. Ржев, 2000. URL : http://1942.rzev.ru/rsnew_history.htm

³ Ржевская битва 1942–1943 гг. Справка. Материал подготовлен на основе информации открытых источников. URL : <http://ria.ru/society/20090226/163241681.htm> ; То же: // http://glogymuseum.ru/news/gzhevskaja_bitva_1942_1943_gg_spravka/2010-03-06-60 ; Разрывая заговор молчания. Ржевская битва 1941–1943 гг. По материалам канд.ист.наук С.А. Герасимовой и О.А. Кондратьева. URL : http://tgaza.narod.ru/arhiv_07/20_07/3.htm

⁴ Горбачевский Б.С. Ржевская мясорубка. Время отваги. Задача – выжить! М. : Яуза : Эксмо, 2007. 448 с. («Война и мы. Окопная правда»). С. 286.

⁵ Горбачевский Б.С. Ржевская мясорубка. Время отваги. Задача – выжить! С. 287–288

вании историк С.А. Герасимова ⁶, возложив вину за трагедию на Ставку и командование Западным и Калининским фронтами. Ставку возглавлял И.В. Сталин. Западным и Калининским фронтами командовали на разных этапах генералы И.С. Конев, М.А. Пуркаев, В.Д. Соколовский под общим руководством Г.К. Жукова.

Показанный по телевидению в феврале 2009 года фильм «Ржев. Неизвестная битва Г.К. Жукова» ⁷, опубликованные новые материалы отечественных исследователей с красноречивыми названиями «Позиционная бойня», «Ржевская мясорубка» ⁸ и зарубежных авторов – «Крупнейшее поражение Жукова», «Ржев – краугольный камень Восточного фронта» ⁹ привлекли внимание общественности и вызвали острые дискуссии. Поскольку в трагических потерях Ржевско-Вяземской битвы, помимо военного потенциала вермахта, роковую роль играли решения высшего командования Красной армии, то становится понятным возникший интерес к чертам характеров полководцев, допустивших невиданные в мировой истории жертвы на Ржевско-Вяземском плацдарме ¹⁰.

Цель работы: рассмотреть и оценить возможности соционики как новейшей отрасли прогрессирующей психологии в характеристике военачальников Красной армии, некомпетентные решения которых позволили немецким соединениям окружить и разгромить 33-ю, 29-ю, 39-ю армии, 11-й кавалерийский корпус и привели к неоправданной гибели десятки тысяч воинов. Автор рассчитывает достичь цели, выясняя эвристическую ценность используемых в соционике описаний психотипов путем их сопоставления с характеристиками персонажей, известных по литературным источникам (Наполеона, Жукова, Горького и др.), именами которых названы психологические типы, или типы информационного метаболизма соционики.

⁶ Герасимова С.А. Военные действия в районе Ржевско-Вяземского выступа в январе 1942 – марте 1943 г.: Ржевская битва : дис. ... канд. ист. наук. Тверь, 2001. URL : <http://www.rshew-42.narod.ru/gerasimova.html>

⁷ Ржев. Неизвестная битва Жукова. [Видеозапись: реж. А.В. Пивоваров]. URL : <http://myhit.ru/film/4273/online> ; То же // [http://www.onlinelenta.ru/news/rzhev_neizvestnaja_bitva_georgija_zhukova/2011-02-23-1705].

⁸ Герасимова С.А. Ржев 42. Позиционная бойня. М., 2007. URL : <http://www.1942.ru/book/rzew42.htm> ; Она же. Ржевская бойня. Потерянная победа Жукова. М., 2009. ; Горбачевский Б.С. Ржевская мясорубка.

⁹ Гланц Д.М. Крупнейшее поражение Жукова. Катастрофа Красной армии в операции «Марс» 1942 г. URL : http://www.1942.ru/book/glants/glants_mars42.htm ; Гроссман Х. Ржев – краугольный камень Восточного фронта. Ржев, 1996. URL : <http://www.rshew-42.narod.ru/grossman/grossman.html>

¹⁰ Внимание автора к рассматриваемой проблеме определялось также личным фактором. Отец рядовой Игнатъев Александр Николаевич, призванный РВК по мобилизации в сентябре 1941 года, с февраля 1942 года участвовал в боях 39-й армии. Успешное вначале наступление сменилось неудачными боевыми операциями. В результате 39-я, 29-я армии и 11-й кавалерийский корпус были окружены, расчленены на группы и разгромлены немцами. Солдат А.Н. Игнатъев в числе немногих из тысяч бойцов остался живым. Он вернулся домой после демобилизации в октябре 1945 года. Суровые испытания отца и трудности ожидавших его жены и двух детей автор представил в документальном романе: Игнатъев В.А. В волнах бытия. Ч. 1 : Круги земного ада. М. : Спутник+, 2012. 170 с.

Первое разочарование. Вначале казалось, что предстояла несложная и продуктивная процедура: выделить и описать ведущие характеристики командовавших фронтами в начале 1942 года Жукова и Конева, которые действовали под руководством Верховного Главнокомандующего. Тем более, что в имеющемся на сегодняшний день материале соционики были уже выделены и описаны типы информационного метаболизма Жукова и Наполеона. За ними угадывались типичные черты полководцев, к которым можно было добавить некоторые индивидуальные особенности командиров Ржевской битвы. К сожалению, надежды на новое направление в психологии, каким оно провозглашалось в ряде публикаций Интернета, не оправдались. Обращение к идеям соционики не помогло получить краткую и емкую характеристику типовых особенностей и отношений информационного метаболизма полководцев Ржевско-Вяземских сражений. Вместо краткой и эффективной процедуры использования идей о типах личностей, высказанных и развитых основоположниками соционики, я сразу споткнулся на неясном для меня вначале различии типов «Жуков (Полководец) – Наполеон (Политик)» по преобладанию у них признака из пары «логик – этик». Пришлось задуматься о неясном смысле базовых понятий, обозначаемых ими характеристик личности и типов информационного метаболизма в соционике.

Своеобразие смыслов основных понятий в схеме типизации К. Юнга. Ряд основных понятий соционики опирается на суждения К.Г. Юнга об основных (базовых) функциях, названных в его труде «Психологические типы»: «Я выделяю четыре функции: *мышление, чувство, ощущение* и *интуицию*. Функциональной сущностью ощущения является установить, что нечто существует, мышление говорит нам, что означает это нечто, чувство – какова его ценность, а интуиция предполагает, откуда оно появилось и куда следует. Ощущение и интуицию я называю иррациональными функциями, потому что они обе имеют дело непосредственно с тем, что происходит, и с действительными или потенциальными реалиями. Мышление и чувство, будучи функциями различительными, являются рациональными»¹¹.

К.Г. Юнг выделял психологические типы, опираясь на парные (бинарные) различия личностей по преобладанию у них внутренней или внешней мотивации и ориентации в действиях (*интроверсия – экстраверсия*), которые придают своеобразие базовым функциям (*мышление – чувство, ощущение – интуиция*). «...Типы, базированные на четырех основных функциях, которые можно обозначить как мыслительный, чувствующий, интуитивный и ощущающий, могут быть в зависимости от качества основной (ведущей) функции разделены на два класса: на типы рациональные и типы иррациональные. К первым принадлежат мыслительный и чувствующий типы, к последним – интуитивный и ощущающий... Дальнейшее деление на два класса зависит от преимущественного движения либидо, а именно от интроверсии и экстраверсии»¹². У Юнга получи-

¹¹ Юнг К. Психологические типы. Приложения. Четыре работы о психологической типологии. 4 : Психологическая типология. URL : <http://www.phyla.org.ua/lichnost/12-psy-tupe.html>

¹² Юнг К. Психологические типы. Гл. 11 : Определение терминов. URL : <http://www.psy-lib.org.ua/lichnost/12-psy-tupe.htm>

лось 8 типов, позже, в соционике, разрабатываемой литовским социологом А. Аугустинавичюте, за счет добавления информационного метаболизма оказалось 16 типов.

К.Г. Юнг не смущался соединять элементы научности (например, в представлении о глубинных исторических предпосылках архетипов бессознательно-го) с религиозными и мистическими добавлениями в толковании психологии, души, примата психического над телесным, физическим... В соционике к этой особенности творчества Юнга добавились изменения смысла ряда понятий, обозначающих характерные черты информационных типов. В сочинении «Психологические типы» К.Г. Юнг дал характеристики понятиям логики и рациональности, в основном соответствующие принятым в науке и в философских учениях. Но в соционике, создаваемой литовским социологом, в содержании этих и других терминов (за исключением введенных Юнгом интро- и экстраверсии) в применении к процедурам типизации личностей появились изменения. Смыслы понятий «логика – этика» в соционике значительно разошлись с принятыми в научном познании и в основных философских течениях.

Путаница соционики в смыслах терминов и функций при выделении типов. Данные К. Юнгом характеристики функций отличаются неопределенностью, размытостью содержания обозначающих их терминов. Каждое из пояснений содержания функции может дополняться компонентами остальных функций. Далее. Мышление и чувство К. Юнг отнес к *рациональным* функциям, а ощущение и интуицию – к *иррациональным*. Но чувство может реализовываться вне сферы рации, часто протекает вне сферы рационального, а интуиция присуща не только иррациональному, но и рациональным процессам мышления, хотя протекает вне сферы сознания. Так, при попытке соотнести специфические трактовки Юнга с общепринятыми в научном познании характеристиками мышления, чувства, ощущения и интуиции возникает путаница. Она еще больше возрастает из-за замены юнговских мышления, чувства и ощущения понятиями логики, этики и сенсорики в соционике, создававшейся А. Аугустинавичюте.

В статье «Соционика», представленной в Интернете, поясняется, что «обработка информации, согласно соционике, осуществляется в следующих аспектах:

- информация об объектах – *логика*;
- информация об энергетической составляющей – *этика*;
- информация о пространстве – *сенсорика*;
- информация о времени – *интуиция*»¹³.

В цитируемой статье в каждом пункте обработка информации предельно сужена, введена в произвольно составленную схему. Вне этой искусственной схемы каждая выделенная группа обработки информации может меняться (обмениваться или участвовать в метаболизме) помимо пути, предусмотренного схемой, еще иными тремя путями, обозначенными терминами других путей обработки информации. Информация об энергетической составляющей в наименьшей степени (исключая схему соционики) может передаваться через

¹³ Соционика. URL : <http://psydom.ru/page/socionika/>

путь, обозначенный как «этика», но достаточно объемно может быть передана логикой, сенсорикой и интуицией. Путаница в представлениях об обмене информацией наслаивается на путаницу со специфическими смыслами понятий «логика, этика и сенсорика», которыми в соционике, желая, видимо, четче выделить дихотомии признаков типов информационного метаболизма, заменили использовавшиеся К. Юнгом понятия «мышление», «чувства» и «ощущения». Можно сказать, что в соционике получается некая «путаница путаницы», или путаница в квадрате. Может ли эта путаница привести к позитивным результатам? Только в рамках схемы, в которой выделенные пути (области, сферы) обработки информации искусственно и неправомерно ограничены как единственно возможные. Действительность оказывается шире и богаче возможностей канонизированных в соционике схем.

Как следует из приведенных пояснений о смыслах понятий, характеристики пары типизирующих признаков «логика – этика» в соционике значительно отличаются от устоявшихся и закрепленных в энциклопедиях представлений о логике и этике, их содержании и назначении. Например, согласно извлечениям из Большой энциклопедии Кирилла и Мефодия 2007 года, «логика (греч. *logike*), наука о способах доказательств и опровержений», а «этика (греч. *ethika*, от *ethos* – обычай, нрав, характер), философская дисциплина, изучающая мораль, нравственность... Центральной для этики продолжает оставаться проблема добра и зла»¹⁴. Отсюда несложно вывести представления о функциях логики и этики, которые приняты в сообществе ученых и заметно отличаются от надуманных схем соционики.

Соответственно путанице в понятиях и схемах соционики искажается и запутывается характеристика личностей, если к ним применять представление о 16 стабильных типах – носителей черт информационных отношений. Большим минусом юнговской схемы типов, на которую опираются представления соционики, является некорректность сопоставляемых в ней объемов понятий. Рациональное, конечно, уместно соотносить с иррациональным. Но к сфере рационального относится логика, а к сфере иррационального – интуиция и эмпатия, относимые в соционике к характеристикам этики. Социотип «Жуков» в соционике – логик и одновременно иррационалист. Как это совмещается? Некритическое принятие из работ предшественников и приумножение путаницы в понятиях и функциях при конструировании бинарных различий ТИМов предопределило один из основных конфузов соционики в ее претензии на научность.

Несоответствие персонажей их именам в соционических типах. Явное несоответствие, доходящее до противоречий принятым установкам социотипов, обнаруживается при соотнесении известных из литературы черт психики Наполеона и Жукова с социотипами, или типами информационного метаболизма, названными их именами. Г.К. Жуков оказался в соционике логиком, Наполеон Бонапарт – этиком. Это выделение различий в типизации личностей вызвало у автора данной статьи недоумение из-за несоответствия ведущих черт социо-

¹⁴ Логика // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. М., 2007 ; Этика // Там же.

нических типов Наполеона и Жукова характеристикам, которые представлены в известных автору исследованиях личностных особенностей и деяний французского императора и советского маршала. Несоответствие характеристики Жукова в основном как логика видно из представленных в литературе фактов и ситуаций, которые придется далее привести, поскольку надежды на соционику не оправдались.

Пришлось знакомиться с изложениями биографий полководцев по интернет-ресурсам, вновь и вновь обращаться к представленным в литературе особенностям личностей Сталина, Жукова и Конева, заново перечитывать книги известного отечественного историка Е.В. Тарле, читать работы других авторов (Бен Вейдера, А.З. Манфреда, Стендаля – Анри Мари Бейля) о Наполеоне. Пришлось также просматривать материалы о других типах соционики с ее обобщенными, ставшими уже каноническими чертами – настолько оказался разителен их контраст с зафиксированными в литературе чертами живших людей, избранных для именованя психотипов.

Ограничимся одним примером из характеристики типов информационного метаболизма Наполеона и Жукова, которую дала создавшая соционику А. Аугустинавичюте в своем основополагающем труде: «Этические не уверены, что они могут сделать что-то объективно ценное, логические не знают, что они собой представляют в глазах других людей, какие права на них имеют»¹⁵. Выходит, что Наполеон, как этический тип информационного метаболизма, покорив ряд европейских стран, не был уверен в ценности своих дел, а Жуков с его принципом «солдат не жалеть» и рукоприкладством, как логический тип информационного метаболизма, не знал, что он собой представляет, и для забавы, посещая штабы и командные пункты, развлекался рукоприкладством и приказами об атаках укреплений противника пехотой, когда не было возможности технической ее поддержки. Так получается согласно рассуждениям А. Аугустинавичюте – основательницы соционики. Чего же ждать от ее последователей, если типы основной модели «А», предложенные литовским социологом, они, как правило, оставляли без изменений, допуская возможность других моделей социотипов – типов информационного метаболизма.

Трудно подобрать большее несоответствие в типах информационного метаболизма соционики, чем основополагающую черту Наполеона – этику, а Жукова – логику. Наполеон чаще и в основном действует логически продуманно. В Египетском походе он логично, но в противоречии с этикой милосердия, принял решение расстрелять тысячный отряд солдат, сдавшихся по той причине, что офицеры обещали сохранить им жизнь. Поступок жестокий, отнюдь не этический, но логичный, поскольку пришлось учитывать, что ресурсы его отряда в пустынной местности и удалении от баз не позволяли ни кормить-поить, ни конвоировать тысячу здоровых, физически сильных мужчин. Логичны принятые Наполеоном решения и о войне в Испании, и походе в Россию, поскольку он по-

¹⁵ Аугустинавичюте А. Соционика. С. 138.

следовательно добивался континентальной блокады Англии, которая не была бы полной без содействия ему со стороны России и Испании.

Приведенный в литературе материал о Жукове-полководце, особенно наглядно в критических о нем статьях и книгах¹⁶, показывает, что с логикой у него как раз было неважно, еще хуже обстояло дело с этикой отношений, допускавшей для полководца рукоприкладство и расстрельные приказы. Например, в осажденном Ленинграде он распорядился: «...все семьи сдавшихся врагу будут расстреляны и по возвращении из плена они тоже будут расстреляны»¹⁷. Этот приказ Жукова, в соответствии с которым семьи становились заложниками, хотя могли быть эвакуированы и проживать в Казахстане, Сибири и т. д.), выходил за рамки закона и суровых наказаний, предусмотренных самыми жестокими приказами в годы войны № 227 и 270. Полководец терял контроль над мерой дозволенного законом и официальными документами. Многие его распоряжения о штурмах укрепленных позиций противника, не обеспеченных поддержкой техникой, как и его расстрельные приказы, не только ущербны этически даже для сложных обстоятельств Великой Отечественной войны, они и логически неприемлемы, как явное превышение власти, которое не могло остаться без наказания, отложенного Верховным Главнокомандующим для более подходящей ситуации.

А каким Г.К. Жуков предстает в поверженном Берлине? Присвоение высокими начальниками огромных трофейных ценностей в свою пользу, когда после войны люди в стране многие годы бедствовали, голодали и даже умирали от голода, было уже не возмездием немецким фашистам, а крупномасштабным мародерством. Из известных многочисленных свидетельств о «потерявшем голову» маршале, главном мародере Красной армии, удивило показание одного из подследственных по делам о разбазаривании трофейных ценностей генерал-майора А.М. Сиднева о присвоении Жуковым золота с короны супруги немецкого кайзера. Генерал-майор Сиднев Алексей Матвеевич командовал сектором Министерства внутренних дел в Берлине. В протоколе допроса арестованного А.М. Сиднева от 6 февраля 1948 года отмечено, что «к нему была прислана от Жукова корона, принадлежавшая по всем признакам супруге немецкого кайзера. С этой короны было снято золото для отделки стека, который Жуков хотел пре-

¹⁶ Суворов В. (псевдоним военного писателя Резуна Владимира Богдановича). Тень победы. (Серия. Тень победы–1). URL : http://webreading.ru/sci/_sci_history/viktor-suvorov-ten-pobedi.html ; Он же. В. Ледокол. (Серия: Ледокол-1). URL : [<http://www.reeed.ru/lib/books/ledokol/> ; Он же. День М: Когда началась Вторая мировая война? (Серия. «Ледокол–2»). URL : http://militarylib.ru/research/suvorov_2/index.html] ; Дальский А. Маршал Жуков: анфас и профиль. URL : http://www.gazetand.com.ua/rubrics/deladavno_minuvshih_ney/298.php ; Соколов Б.В. Неизвестный Жуков: портрет без ретуши в зеркале эпохи. URL : http://swathe.narod.ruLib/-Memoirs/-WarMemoirs/Sokolov_Zhukov.htm ; Галайда П. Правда о Второй мировой. Жуков – мясник победы. URL : <http://www.topsecretz.net/blog/histori/61.html>

¹⁷ Суворов В. Беру свои слова обратно. (Тень победы–2). URL : <http://militarylib.ru/research/suvorov11/index.html> ; В этой же работе военного историка и в других публикациях Интернета сообщается, что приказ Жукова о заложниках был впервые опубликован в журнале «Начало» в № 3 за 1991 год.

поднести своей дочери в день ее рождения»¹⁸. Фрагменты из этого протокола допроса А.М. Сиднева печатались и комментировались в сборнике «Para bellum!»¹⁹, неоднократно цитировались авторами книг, пытавшихся дать объективную оценку неоднозначных результатов деятельности маршала²⁰.

Г.К. Жуков издавал строгие приказы против бесчинств солдат, которые могли увести велосипед или взять себе что-то более существенное, чем губная гармоника или заурядные ложки. Но вот «...в объяснительных, написанных рукой человека, явно испугавшегося: «Я признаю себя очень виновным...», «я даю крепкую клятву большевика – не допускать подобных ошибок и глупостей», Жуков не ставил под сомнение достоверность описи конфискованного имущества, ни возможности со стороны Министерства госбезопасности опорочить его честное имя²¹.

Что же было в описи? «Результат обыска дачи маршала ошеломил даже выдавшего виды Сталина. Георгий Константинович, очевидно, отмерил себе девять жизней. Иначе зачем полководцу надо было 7 больших ящиков дорогих сервизов столовой и чайной посуды, 2 ящика серебряных гарнитуров, около 4 километров шерстяных тканей, шелка, парчи, 323 соболевых, лисьих, котиковых мехов, 20 штук уникальных охотничьих ружей?»²².

К этому можно добавить и такой факт: «В Берлине Жуков пользовался бронированным «Мерседесом», сделанным по приказу Гитлера для VIP-персон Третьего рейха... Жукову нравились мощные, элегантные автомобили «Хорьх» с заказными кузовами. Пять таких машин он привез домой из Берлина. Из них особое предпочтение он отдавал 120-сильному трехместному кабриолету «Хорьх-853»»²³. Что логичного в этих действиях-проступках, кроме забвения логики ответственности и неизбежности наказания? Приведенные в литературных источниках данные в корне не соответствуют представлению о логике как доминирующей черте личности Жукова.

Наполеон (этик?), как и Жуков (логик?), не считались с потерями в сотни тысяч жизней при достижении поставленных целей. Но Наполеон (этик?) в отличие от Жукова, по крайней мере, принципиально не одобрял и не применял телесных наказаний в армии, выводя логически, что обещанный телесным наказанием солдат не будет полноценным воином, о чем Жуков (логик?) не думал вовсе, действуя по принципу: «Солдат не жалеть. Бабы новых нарожают».

¹⁸ Военные архивы России. М., 1993. № 1. URL : <http://www.bookriver.ru/book/179453>

¹⁹ Para bellum! : сб. URL : <http://bookz.ru/dl2.php?id=47758&e=rtf&t=z&g=45> &f=-para-b_160&a_id=10738

²⁰ Отрывки из протокола цитировали авторы книг: Суворов В.Б. Тень победы (Серия. «Тень победы–1»). URL : http://webreading.ru/sci/_sci_history/viktor-suvorov-ten-pobedi.html ; Соколов Б.В. Неизвестный Жуков: портрет без ретуши в зеркале эпохи. URL : http://swathe.narod.ru/Lib/Memoirs/WarMemoirs/Sokolov_Zhukov.htm ; Краснов В.Г. Жуков. Маршал Великой Империи: лавры и тернии полководца. М., 2005.

²¹ Дальский А. Маршал Жуков: анфас и профиль. URL : http://www.gazetand.com.ua/rubrics/deladavno_minuvshih_dney/298.php

²² Там же.

²³ Ромашенкова Т. Я кормила маршала Жукова. URL : <http://smena.ru/news/2005/04/27/5106/>

Представленный материал убеждает, что смыслы исходных понятий и функций в соционике, отличаясь от принятых в научном познании, ведут к путанице и обесценивают характеристики выделяемых типов информационного метаболизма. Если общий конфуз соционики определяется несоответствием смысла принятых от К. Юнга и «доработанных» в соционике понятий их смыслам в научном познании, то другой конфуз определен неудачным подбором персонифицированных представителей, имена или фамилии которых даны типам информационного метаболизма в соционике. Вероятно, из-за смысловой путаницы в работах по соционике отнесение известных лиц к типам нередко вызывает, мягко говоря, недоумение.

Например, в «Кратком описании психотипов»²⁴ к типу «Дон Кихот» отнесены Маргарет Тэтчер («железная леди»), А.В. Суворов, Д.И. Менделеев, У. Черчилль и Ч. Дарвин. К типу «Наполеон» отнесены Лев Толстой и Анна Каренина. К типу «Есенин» отнесен Ю. Гагарин. В «Рабочем материале по соционике»²⁵ к типу «Дон Кихот» отнесен даже Петр I, к типу «Есенин» – императоры и полководцы Тиберий, Гней Помпей. К типу «Горький» отнесен Талейран, но за М. Горьким не водилось оплаченного предательства правительств и правящих лидеров, как за Талейраном. В «Иллюстративном списке к типологии К.Г. Юнга» того же «Рабочего материала...» волевой педагог-новатор А.С. Макаренко отнесен одновременно к типам «Дон Кихот» и «Робеспьер».

В публикациях Интернета авторы ряда статей и заметок отмечают несоответствие принятых соционических типов реальным чертам личностей, например С. Есенина и М. Горького, показывают проблемность в чертах типа В. Юго. Материал о М. Горьком завершает довольно интересный вывод, сделанный автором Е.А. Горенко: «Я привела обоснования того, что в случае с типной идентификацией Горького произошла досадная ошибка. Можно попытаться объяснить причины подобной ошибки и того, что она так крепко прижилась, только не хочется. Кому это надо? Честно говоря, у меня в жизни есть более важные и интересные вещи, чем ломка чьих-то заблуждений. Ну, может, кому-то они нравятся? Может, они чем-то удобны? Или дороги? Может, в этом самообмане есть какой-то глубокий внутренний смысл?..»²⁶. Как мы видим, по отдельным признакам ряд типов соционики не соответствует данным, представленным в литературе об этих персонажах. В частности, это типы Жукова, Наполеона, Горького. Приводимые сторонниками и разработчиками соционики примеры личностей, относимые к типам, то и дело вызывают возражения из-за несоответствия ряда черт характера конкретных знаменитых личностей типовым шаблонам соционики. Какая же это наука?

Можно согласиться с тем, что вышеприведенные аргументы о ряде несоответствий соционических типов и их персонифицированных представителей, как правило знаменитых людей, позволят отказаться от использования определенных имен в названиях типов информационного метаболизма. Если мысль

²⁴ Краткое описание психотипов. URL : <http://mysocionics.narod.ru/types.htm>

²⁵ Рабочий материал по соционике. URL : <http://log-in.ru/books/7885/>

²⁶ Соционические подтипы. URL : <http://www.famo.ru/2009/08/01/socionicheskie-podtipy/>

о человеческих типах и их информационных связях (обмене информацией, называемой метаболизмом) заслуживает внимания, то существующий разноречивостью у разных авторов в выделении таких типов и отнесении к ним конкретных личностей недопустим для соционики, если она позиционирует себя в качестве отрасли научного знания.

В конце книги А. Аугустинавичюте «Соционика. Психотипы. Тесты» провозглашается хвала соционике: «...соционика – наука, изучающая информационную психологию общения. Соционика – наука молодая, однако она уже завоевала огромную популярность в самых широких кругах. Соционика установила и аргументированно доказала существование шестнадцати человеческих типов, каждый из которых знает лишь язык общения своей группы, и выявила основные типовые законы отношений между ними»²⁷. Но если это наука, то соответствуют ли ее основные положения критериям научности? Приведенные выше доводы, думается, достаточно убедительно показывают, что, претендуя на статус науки (или ее отрасли), соционика не соответствует важнейшим критериям научности – объективности как «над»субъективности (интерсубъективности) и проверяемости (верифицируемости) своих положений. Преодолеть путаницу в содержании и смыслах базовых понятий и обозначаемых ими функций в соционике было бы можно, сохраняя идею типов и их отдельные черты, если бы они разрабатывались и преобразовались на основе развивающихся научных знаний без мистических и субъективных авторских дополнений. Напрашивается вывод, что *соционика – интеллектуальная игра или, еще точнее, псевдонаука под флагом науки*. Конфузы соционики выводят ее за пределы науки, специфицируемой по определенным критериям, представленным в специальных исследованиях, в том числе и в наших работах²⁸.

Попытки практического использования материалов соционики в самоопределении, в устройстве личной жизни (подбор пар), в тестировании кандидатов на вакантные должности, имеют определенное положительное значение, как и попытка авторов и разработчиков соционики выявлять информационные межличностные внутренние и внешние связи, успешные при взаимодействии тех или иных типов. Однако недостатки неразборчивого смешения научности и мистики, придание произвольного смысла ряду понятий, заимствованных из работ К.Г. Юнга, как и просчеты в иллюстрациях, определяющих черты типов, лишили создаваемую соционику научности по выработанным учеными критериям идентификации и разграничения научного и вненаучного знания.

Нынешняя соционика представляет, по сути, занимательную интеллектуальную игру с установленными правилами, соблюдение которых позволяет

²⁷ Аугустинавичюте А. Соционика.

²⁸ Кезин А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. М., 1985. 126 с. ; Игнатев В.А. Научная философия, наука и религия: линии демаркации и роль в развитии общества // Новые идеи в философии : межвуз. сб. Пермь, 2001. Вып. 10. С. 77–79 ; Он же. Научность и научная философия в зеркале философии науки // Новые идеи в философии. Актуальные проблемы научной философии. в 2 т. Вып.12. Пермь, 2003. Т. 1. С. 200–211 ; Он же. Бессмертие и душа человека в зеркале науки // Российский научный журнал. М., 2007. № 1. С. 144–152.

в системе принятых в ней представлений делать отдельные правдоподобные предположения. Они принимаются в соционике за прогнозы или предсказания, поскольку некоторые из них оправдываются. Тут проявляется особенность своего рода инвертированных (перевернутых) соотношений, когда неверные доводы могут взаимоисключать друг друга и вести к выводу, который внешне выглядит логически правильным.

Для иллюстрации можно сослаться на типичный и нередко приводимый в литературе пример. В завоевательных войнах татаро-монголы часто побеждали. Со временем они перестали побеждать в сражениях, и это обстоятельство стали объяснять, используя софизм – хитрость, уловку, имеющую вид логически правильного суждения. Данный софизм в нашей интерпретации может выглядеть следующим образом: «Раньше воины-кочевники не ходили в русскую баню, и всегда побеждали. Со временем они стали мыться в бане, перешли к оседлости («обрусели»), и потому перестали побеждать». Видимость логически правильных суждений здесь есть, как и в построениях нынешней соционики.

Приходится констатировать, что *соционика*, представленная в публикациях ее основателей и adeптов, *не соответствует критериям научности, а потому с полным основанием может быть отнесена к псевдонауке*. К сожалению, псевдонаучность соционики замечается не сразу. Мне не удалось использовать ее представления для более краткой и, как хотелось бы, более надежной характеристики командиров Красной армии, повлиявших на исход битв и напрасные жертвы в войне 1941–1945 годов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Аугустинавичюте, А. Соционика. Введение [Текст]. – М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica, 1998. – 440 с. То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.torrentino.com/torrents/169615/start_download
2. Аугустинавичюте, А. Соционика. Психотипы. Тесты [Текст]. – М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica, 1998. – 416 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.lo-gin.ru/books/67967/>
3. Военные архивы России [Электронный ресурс]. – М., 1993. – № 1. – Режим доступа : <http://www.bookriver.ru/book/179453>
4. Галайда, П. Правда о Второй мировой. Жуков – мясник победы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.topsecretz.net/blog/his-tori/61.html>
5. Герасимова, С.А. Военные действия в районе Ржевско-Вяземского выступа в январе 1942 – марте 1943 г.: Ржевская битва [Электронный ресурс] : дис. ... канд. ист. наук. – Тверь, 2001. – Режим доступа : <http://www.rshew-42.narod.ru/gerasimova.html>
6. Герасимова, С.А. Ржев 42. Позиционная бойня [Электронный ресурс]. – М., 2007. – Режим доступа : <http://www.1942.ru/book/rzew42.htm>
7. Герасимова, С.А. Ржевская бойня. Потерянная победа Жукова [Текст]. – М. : Яуза : Эксмо, 2009. – 320 с. (сер. Великая Отечественная. Неизвестная война) ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.twirpx.com/file/-198663/>

8. Гланц, Д.М. Крупнейшее поражение Жукова. Катастрофа Красной армии в операции «Марс» 1942 г. [Текст]. – М. : АСТ : Астрель, 2006. – 666 с. (6) с.: ил. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.1942.ru/book/-glants/glants_mars42.htm
9. Горбачевский, Б.С. Ржевская мясорубка. Время отваги. Задача – выжить! [Текст] – М. : Яуза : Эксмо, 2007. – 448 с. (сер. Война и мы. Окопная правда) ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://militera.lib.ru/memo/-russian/gorbachevskiy_bs01/text.html
10. Гроссман, Х. Ржев – краеугольный камень Восточного фронта [Электронный ресурс]. – Ржев, 1996. – Режим доступа : <http://www.rshew-42.narod.ru/-grossman/grossman.html>
11. Дальский, А. Маршал Жуков: анфас и профиль [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gazetand.com.ua/rubrics/deladavno_minuvshih_ney/-298.php
12. Игнатъев, В.А. Бессмертие и душа человека в зеркале науки [Текст] // Российский научный журнал. – М., 2007. – № 1. – С. 144–152.
13. Игнатъев, В.А. В волнах бытия [Текст]. – Ч. 1 : Круги земного ада. – М. : Спутник+, 2012. – 170 с.
14. Игнатъев, В.А. Научная философия, наука и религия: линии демаркации и роль в развитии общества [Текст] // Новые идеи в философии : межвуз. сб. – Пермь, 2001. Вып. 10. – С. 77–79.
15. Игнатъев, В.А. Научность и научная философия в зеркале философии науки [Текст] // Новые идеи в философии. Актуальные проблемы научной философии. – Вып. 12. – В 2 т. – Пермь, 2003. – Т. 1. – С. 200–211.
16. Кезин, А.В. Научность: эталоны, идеалы, критерии. Критический анализ методологического редукционизма и плюрализма [Текст]. – М. : Изд-во МГУ, 1985. – 126 с.
17. Краснов, В.Г. Жуков. Маршал Великой Империи: лавры и тернии полководца [Электронный ресурс]. – М., 2005. – Режим доступа : <http://mirknig.com/knigi/militaryhistory/1181452301-zhukov-marshal-velikoy-imperii.-html>
18. Краткое описание психотипов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mysocionics.narod.ru/types.htm>
19. Логика [Текст] // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. – М., 2007.
20. Рабочий материал по соционике [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://login.ru/books/7885/>
21. Разрывая заговор молчания. Ржевская битва 1941–1943 гг. По материалам канд. ист. наук. С.А. Герасимовой и О.А. Кондратьева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://tgaza.narod.ru/arhiv_07/20_07/3.htm
22. Ржев. Неизвестная битва Жукова [Видеозапись] реж. А.В. Пивоваров]. – Режим доступа : <http://my-hit.ru/film/4273/online> ; То же. – Режим доступа : http://www.onlinelenta.ru/news/rzhev_neizvestnaja_bitva_georgija_zhukova/2011-02-23-1705
23. Ржевская битва 1942–1943 гг. Справка. Материал подготовлен на основе информации открытых источников [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ria.ru/society/20090226/163241681.htm>; То же. Режим доступа : http://glogymuseum.ru/-news/-rzhevskaja_bitva_1942_1943_gg_spravka/2010-03-06-60
24. Ромашенкова, Т. Я кормила маршала Жукова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://smena.ru/news/2005/04/27/5106/>
25. Соколов, Б.В. Неизвестный Жуков: портрет без ретуши в зеркале эпохи [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://swathe.narod.ruLib/Memoirs/-War_Memoirs/Sokolov_Zhukov.htm

26. Сорина, Л. Ржевская битва 1941–1943 гг. [Электронный ресурс] / Л. Сорина [и др.]. – Ржев, 2000. – Режим доступа : http://1942.rzev.ru/rshew_history.html
27. Соционика [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://psydom.ru/-page/socionika/>
28. Соционические подтипы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.famo.ru/2009/08/01/socionicheskie-podtipy/>
29. Суворов, В. (Резун В.Б.). Тень победы (Серия «Тень победы–1») [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://webreading.ru/sci_/sci_history/viktor-suvorov-ten-pobedi.html
30. Суворов, В. (Резун В.Б.). День М. Когда началась Вторая мировая война? (Серия. Ледокол-2) [Электронный ресурс]. – М., 1994. – Режим доступа : <http://militarlib.ru/research/suvorov2/index.html>
31. Суворов, В. (Резун В.Б.). Ледокол (Серия Ледокол-1) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reed.ru/lib/books/ledokol/>
32. Суворов, В. Беру свои слова обратно. (Серия «Тень победы–2») [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://militera.ib.ru/research/suvorov11/index.html>
33. Этика [Текст] // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. – М., 2007.
34. Юнг, К. Психологические типы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.psy-lib.org.ua/lichnost/12-psy-tupe.html>
35. Юнг, К. Психологические типы. Приложения. Четыре работы о психологической типологии – 4 : Психологическая типология [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.psy-lib.org.ua/lichnost/12-psy-tupe.html>
36. Para bellum! [Электронный ресурс] : сб. – Режим доступа : http://bookz.ru/dl2.php?id=47758&e=rtf&t=z&g=45&f=-para-b_160&a_id=10738

V.A. Ignatyev

SOCIONICS: A PSEUDOSCIENCE DISGUISED AS A NEW BRANCH OF PSYCHOLOGY

The complete helplessness of socionics, passed out for a new branch of psychology, is manifested through an attempt to analyze the psychic characteristics of Red Army commanders responsible for great human losses during Rzhev battle in 1942. Socionics is a pseudoscience, a subjective play of consciousness.

Socionics, pseudoscience, types of information metabolism, Rzhev battle.