К.А. Киселёв

СУДАН В 1956 ГОДУ: НЕЗАВИСИМОСТЬ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ РАСКОЛ

Статья посвящена сложному переломному периоду в истории Судана, когда после 60 лет колониальной зависимости и всех ее негативных последствий получение независимости в 1956 году привело к поляризации внутриполитических сил и последующему их жесткому противостоянию.

коммунизм, национализм, неоколониализм, политическая борьба, суверенность.

Провозглашение Судана суверенным государством 1 января 1956 года открыло перед страной широкие возможности для дальнейшего экономического и политического развития, выработки соответствующей внешней политики, нацеленной на защиту национальных интересов суданского народа. В то же время возможность самоопределения привела в движение мощные социальные и политические силы, практически сразу вступившие в длительное и резкое противостояние.

Шестидесятилетнее колониальное господство оставило страну в крайне тяжелом экономическом положении: промышленность и транспорт не могли удовлетворить скудные потребности местного населения; в сельском хозяйстве, за исключением хлопководства, использовались примитивные средства производства; в экономике преобладали феодальные отношения; на крайне низком уровне находилось образование, не хватало врачей и специалистов в различных областях экономики. В чрезвычайно отсталом положении оказался Юг Судана, где к моменту приобретения независимости преобладали родоплеменные и полуфеодальные отношения.

Перед страной стояли сложные проблемы, решить которые можно было при условии проведения национальным правительством политики последовательного наступления на позиции иностранного капитала, решимости искоренить колониальное наследие. В обращении Компартии Судана к национальному правительству уже тогда подчеркивалось, что возникший раскол в обществе не завершается провозглашением независимости. Чтобы она превратилась в действительную реальность, а государство в единое целое, необходимо проведение самостоятельной внешней политики и целого комплекса социально-экономических реформ.

Однако деятельность правительства Судана серьезно осложнялась борьбой между различными политическими течениями внутри страны. Газета «Аль-Умма» («Нация») писала: «Судан стал полностью свободным и никто больше не

будет вмешиваться в наши дела. Отныне борьба будет происходить между самими суданцами» 1 .

Появление по соседству с Египтом нового независимого государства выдвинуло перед каирским руководством серьезные задачи: в корне пересмотреть прежние позиции к Судану; отнестись к нему как к равному партнеру и соседу; в соответствии с этим перестроить экономические и политические отношения. Самой трудной, но разрешимой проблемой был вопрос исправления ошибок, допущенных египетской дипломатией в прошлом. Каир придавал большое значение Судану в своей африканской политике. Об этом говорит тот факт, что египетский посол в Судане, первый секретарь посольства и директор Департамента ирригационных работ были членами Африканского комитета, созданного еще в январе 1956 года по инициативе Насера.

В 1956 году Судан стал членом Лиги арабских государств, тем самым потенциальным проводником арабской политики на Африканском континенте.

Хотя Египет официально и не признал ошибок, допущенных в суданском вопросе, тем не менее, Насер был склонен исправить положение. В Каир по случаю празднования введения новой египетской Конституции были приглашены премьер-министр и представители Союза журналистов Судана. Накануне их отъезда Исмаил аль-Азхари в парламенте заявил, что «Судан всегда останется искренней и доброжелательной страной по отношению к Египту» ².

Постепенно по многим вопросам как межарабского, так и международного характера у руководителей обеих стран сложилось единое мнение. Внешнеполитический курс правительства Насера получил полную поддержку со стороны Исмаила аль-Азхари, подтвердившего неприсоединение Судана к Багдадскому пакту и другим военным блокам.

Перед Суданом и Египтом стояли сложные проблемы, разрешить которые можно было лишь при совместных усилиях двух государств. Одной из главных являлась проблема распределения вод Нила. Еще в конце 1955 года, когда отношения резко обострились, Египет вел переговоры с представителями Международного банка реконструкции и развития относительно получения денежных средств на сооружение Асуанской плотины. Суданцы продолжали настаивать на разрешении проблемы распределения вод Нила до начала строительства Асуанской плотины. Каирское руководство опасалось, что обострение отношений с Хартумом может сорвать получение помощи от Международного банка реконструкции и развития, так как его представители уже предлагали решить с Суданом вопрос распределения вод до того, как начнутся работы по сооружению Асуанской плотины. Английская пресса с целью обострения отношений между этими странами предлагала Хартуму воспользоваться правом вето в случае отказа Каира удовлетворить требования Судана. Несмотря на то, что между Египтом и Суданом не было подписано какое-либо соглашение по вопросам вод Нила, тем не менее, 9 февраля 1956 года между Насером и Ауген Блак, представителем

¹ Al-Umma. Hartum. 1956. N 4.

² Mansfield D. The British in Egypt. L., 1972. C. 132.

Международного банка развития и реконструкции, была достигнута договоренность о строительстве Асуанской плотины.

По всей вероятности, Судан был осведомлен о ходе переговоров между Каиром и Международным банком развития и реконструкции, поэтому еще до их завершения Хартум объявил о своем намерении расширить площадь орошаемых земель в Эль-Гезире до 3 миллионов федданов ³.

Официальное заявление Судана не вызвало особой реакции со стороны Каира. Египетский посол в Хартуме даже выразил надежду, что в ближайшее время между Суданом и Египтом начнутся переговоры. Английские дипломатические круги, стремясь во что бы то ни стало помешать нормализации отношений между странами, пытались подключить к переговорам Уганду.

Лондон также информировал Каир и Хартум о том, что Восточная Африка заинтересована в водах Нила и что Великобритания постарается обеспечить интересы Танганьики в водах озера Виктория.

В апреле 1956 года руководители Национальной юнионистской партии по приглашению лидеров Египта посетили Каир. Визит сопровождался некоторыми выпадами против Исмаила аль-Азхари со стороны партии Аль-Умма. В письме Насеру, опубликованном в хартумской печати, подчерчивалось, что вся ответственность за ухудшение отношений между Египтом и Суданом ложится полностью на плечи Исмаила аль-Азхари 4.

Попытки отдельных представителей политических кругов Судана помешать наметившемуся улучшению отношений двух государств не дали желаемых результатов. В мае 1956 года состоялся визит Насера в Хартум, в ходе которого были обсуждены вопросы, касающиеся внешнеполитического курса обеих стран и проблемы сотрудничества.

Однако борьба между различными политическими течениями внутри Судана, отсутствие среди них единства по многим актуальным проблемам не позволили правительству Исмаила аль-Азхари выработать соответствующую программу действий как внутри страны, так и на международной арене, отвечающую национальным интересам суданского народа. Нерешительность в проведении политики позитивного нейтралитета со стороны кабинета Исмаила аль-Азхари, вызванная неустойчивостью позиций его правительства, служила серьезной помехой в разрешении стоящих перед страной задач. Обострению отношений между различными политическими группами способствовала деятельность отдельных представителей деловых кругов Великобритании, продолжавших занимать прочные позиции в экономике Судана. Устойчивое положение Лондона в Судане обеспечивалось проанглийской политикой партии Аль-Умма, провозгласившей лозунг: «Мы библия. Есть и будем с англичанами».

Предложение СССР и других социалистических стран установить дипломатические отношения с Суданом и оказать ему экономическую помощь в целях скорейшего преодоления отсталости в реакционных кругах Судана и на Западе

³ Al-Umma. Hartum. 1956. N 6.

⁴ Ibid. N 4.

было расценено «как попытка Советского Союза проникнуть на Ближний Восток через Судан» 5 .

Лондон, стремясь более прочно закрепить свое положение в Судане, еще в начале 1955 года направил в Хартум группу экспертов для изучения ее экономического положения. По завершении работы был сделан доклад правительству о состоянии экономики Судана и размерах необходимой ему помощи. Постепенно торговые, деловые и другие отношения между Лондоном и Хартумом стали приобретать стабильный характер. Об укреплении торгово-экономических связей между обоими государствами свидетельствуют статистические данные. Так, например, экспорт Судана в Англию с января по октябрь 1955 года составил 2,72 миллиона египетских фунтов, в то время как за тот же период 1954 года он составлял 773 тысячи. Английский экспорт соответственно 1,569 миллиона египетских фунтов, что вдвое больше, чем в 1954 году ⁶.

Великобритания ввозила в Судан главным образом машинное оборудование, самолеты, лодки, пароходы и электроприборы. Хотя англо-египетское соглашение 1953 года было политическим поражением Лондона и Англия была вынуждена покинуть Судан, тем не менее, традиционные культурные, экономические и деловые контакты, установленные еще в период кондоминиума, позволили Великобритании в определенной степени держать Судан в орбите своего влияния и оказывать заметное воздействие на умы и настроения определенной части населения, особенно через систему просвещения. Лондон всячески поощрял обучение суданцев в Англии. Так, к 1955 году число обучающихся суданцев в учебных заведениях Великобритании составляло 220 человек, тогда как в 1951 году обучалось только 93 человека 7.

После вступления страны на путь независимого развития для коммунистов страны наступили трудные времена. Этот период характеризуется временным спадом классовой борьбы, некоторым ослаблением забастовочного движения и влияния Компартии в массах, что было обусловлено рядом причин. Вопервых, сформированное новое национальное правительства стремилось убедить широкие слои населения в необходимости «сдержанности», особенно в переходный период (1954–1955 годы), чтобы не затруднять деятельность национального руководства на завершающем этапе борьбы за независимость. Правящие круги призывали рабочих и служащих воздерживаться от забастовок и других массовых выступлений, которые якобы могут помешать выполнению задач, стоящих перед страной. Пришедшие к власти представители национальной буржуазии и местных феодалов заявляли даже о желательности прекращения деятельности профсоюзов и других демократических организаций под предлогом того, что они уже выполнили свою роль и нет необходимости в их дальнейшем существовании. Таким образом правящие круги стремились выдать свои узкоклассовые интересы за общенациональные. В какой-то мере им удалось добиться некоторых из поставленных задач. Так, если в первой половине 1954 года

⁷ Al-Umma. Hartum. 1956. N 11.

⁵ Mansfield D. The British in Egypt. L., 1972. C. 87.

⁶ Уорринер Д. Земельные реформы в странах Ближнего Востока. М., 1958. С. 398.

в результате забастовок было потеряно 38,6 тысячи человеко-дней, то во второй половине того же года – 31,5 тысячи человеко-дней. В 1955 году возникали лишь отдельные забастовки, главным образом на предприятиях, принадлежавших иностранному капиталу. В целом отмечалось снижение активности профсоюзных организаций и ослабление влияния в них Компартии.

Во-вторых, усиление антикоммунистической пропаганды, проводившейся не только колониальными властями, но и национальным правительством, а также неправильная оценка Компартией англо-египетского соглашения 1953 года сопровождались выходом из партии некоторых ее членов, распространением среди отдельных кадровых работников Компартии неправильных взглядов о роли пролетариата и интеллигенции в классовой и освободительной борьбе.

В-третьих, обещание Англии предоставить Судану политическую независимость к началу 1956 года, проведение выборов в 1953 году и формирование национального правительства, хотя и с ограниченными полномочиями, привело к распространению среди сравнительно широких слоев населения представления о том, что борьба за независимость в основном завершена, колонизаторы терпят поражение, остается лишь терпеливо ждать обещанной даты провозглашения государственной независимости страны. Поскольку некоторые буржуазно-помещичьи партии и организации старались укрепить в массах представления о ненужности и даже вредности дальнейших массовых антиимпериалистических выступлений и классовой борьбы, такие представления превратились в сравнительно устойчивый фактор общественной психологии и повседневного поведения значительных групп трудящихся. Лишь на собственном опыте в последующие годы рабочие, служащие и крестьяне Судана убедились в справедливости предостережений коммунистов, настойчиво заявлявших о необходимости продолжения борьбы за действительную независимость, социальный прогресс и защиту повседневных нужд трудящихся.

Официальное провозглашение независимости поставило перед партией необходимость выработки соответствующей программы, отвечающей данному этапу борьбы суданских трудящихся. Этой задаче была подчинена работа III съезда партии, состоявшегося в феврале 1956 года, где была принята Программа под названием «Путь Судана к укреплению независимости, демократии и мира». На этом съезде партия была переименована в Коммунистическую партию Судана ⁸.

Первые шаги партии по решению ряду проблем, касающихся Судана и Египта, свидетельствовали о правильной их оценке и о конкретном стремлении помочь двум народам установить более тесные, дружественные отношения. В опубликованном письме партии на имя премьер-министра Судана указывалось, что проблема Нила создана искусственно английским империализмом и поэтому подчеркивалась необходимость возобновить переговоры между обоими странами с целью прийти к приемлемому решению 9.

⁸ Аль-Ахрам. 1956. N 2.

⁹ Neiguib M. Egypt's destiny. L., 1975. C. 78.

Наряду с этим, Компартия предложила сотрудничество Египта и Сирии в экономической, политической и военной областях с независимыми арабскими государствами. Она предостерегла правительство от попыток изолировать себя от этих стран, что может привести Судан к легкой добыче империалистических держав. Суданские коммунисты среди всех политических течений страны были первыми, кто поддержал Египет в деле национализации Суэцкого канала. В письме, направленном в адрес Насера, говорилось: «Мы с гордостью следим за предпринимаемыми Вами шагами во имя независимости Египта. Не находим слов, чтобы выразить наше восхищение. Возвращение Вами узурпированных прав египетского народа на Суэцком канале вдохновляет нас. Позвольте передать Вам и всему египетскому народу клятву о том, что наша страна станет преградой против любых попыток использовать Судан империалистическими государствами для оказания давления на Египет. Нынешняя ситуация требует, как никогда в прошлом, приложить усилия для разрешения проблем, существующих между двумя народами, особенно в вопросе распределения вод Нила. В конце письма от имени партии подчеркивалось, что между Суданом и Египтом нет неразрешенных проблем, и нильская вода не является фактором разногласий, напротив, она должна служить целям объединения двух народов» ¹⁰.

Абдель Халел Махджуб, генеральный секретарь Компартии Судана, говоря об огромном значении единства действий обоих государств на международной арене, писал: «В нынешних условиях, когда есть опасение вмешательства империалистических держав в дела Судана, единственным спасением является укрепление судано-египетских отношений. Каждый, кто выступает против упрочнения этих связей, стоит на платформе борьбы против независимого развития Судана, на пути ослабления судано-египетских отношений, которые в конечном счете могут превратить Судан в жертву империализма» ¹¹.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Аль-Ахрам [Текст] : ежедневная египетская газета. 1956. № 2.
- 2. Павлович, М.П. Восток в борьбе за независимость [Текст]. М.: Наука, 1972. 367 с.
- 3. Уорринер, Д. Земельные реформы в странах Ближнего Востока [Текст] : моногр. М. : Иностранная литература, 1958. 326 с.
 - 4. Al-Umma. Hartum [Text]. 1956. N 4, 6, 11.
 - 5. Mansfield D. The British in Egypt [Text]. L., 1972.
 - 6. Neiguib M. Egypt's destiny [Text]: monogr. L., 1975. 242 p.

K.A. Kiselyov

SUDAN IN 1956: INDEPENDENCE AND POLITICAL SPLIT

 $^{^{10}}$ Павлович М.П. Восток в борьбе за независимость. М., 1972. С. 112.

¹¹ Там же. С. 90.

The article treats a critical period of Sudan history. The Independence which Sudan got in 1956 after sixty years of colonial dependence with all its negative consequences led to polarization of internal political forces and their subsequent rigid opposition.

communism, nationalism, neo-colonialism, political strike, sovereignty.