

**БРИТАНСКАЯ ПРЕССА
О ГЕРМАНСКИХ КОЛОНИАЛЬНЫХ ЗАХВАТАХ В АФРИКЕ
В 1880-Х ГОДАХ**

В статье рассматривается колониальная политика Германии в Юго-Западной, Западной и Восточной Африке в 80-х годах XIX века, неизменно находящаяся в центре внимания британской прессы. Большая часть изданий выступала в качестве выразителя и защитника интересов финансовых, промышленных, колониальных кругов страны в определении границ сфер влияния Великобритании в Африке. Позиция прессы по отношению к колониальным захватам Германии в Африке, за редким исключением, была созвучна с официальным мнением правительственных кругов. Охарактеризована роль прессы в формировании общественного мнения страны в отношении соперничества Великобритании и Германии в Африке.

Великобритания, колониальная политика Германии, колониальное соперничество, сфера влияния, британская пресса, «Таймс».

Пресса Великобритании является важным источником для изучения вопроса о позиции различных слоев британского общества в отношении германских колониальных захватов в Африке в последней трети XIX века. Отметим, что западные исследователи, изучавшие историю британской прессы, условно разделяли печатные издания Великобритании того времени на три группы: консервативного, либерального и независимого направления¹. Однако в вопросе оцен-

© Галкина О.И., 2014
ной точки зрения.

лись в основном еди-

Наиболее авторитетным и престижным изданием в того времени считалась газета «Таймс». Ее основными читателями являлись депутаты парламента, биржевики, промышленники. Тираж газеты ежегодно возрастал и в середине 1880-х годов достиг 100 тысяч экземпляров. В отличие от других британских газет, которые, по мнению английского историка Р. Постгейта, в целом были безразлично-нейтральны к европейским и международным отношениям², «Таймс» всегда была очень важным источником именно международной информации. Во всех вопросах газета стремилась занимать независимую пози-

¹ Hale O.J. Publicity and diplomacy with special reference to England and Germany. 1890–1914. N.-Y. ; L., 1940. P. 19–31 ; Kennedy P.M. The Rise of Anglo-German Antagonism, 1860–1914. L., 1980. P. 92–94.

² Postgate R., Vallance A. England goes to press: The English People's Opinion on Foreign Affairs as Reflected in their Newspaper since Waterloo. Indianapolis. N.-Y., 1937. P. 209.

цию, утверждая, что ее страницы «не предоставляются для официального или полуофициального провозглашения политики правительства»³. Но, как правило, при определении своей позиции «Таймс» все же придерживалась точки зрения правительства.

Авторитетным органом либералов, твердым защитником политики У. Гладстона являлся журнал «Эдинбург Ревью», который давал анализ международной обстановки, резюме выступлений политических деятелей, обзор литературы, относящейся к состоянию дел в Британской империи. Авторы статей отличала корректность и стремление к беспристрастному анализу.

Редакции журналов «Найтингале Сенчури», «Фортнайтли Ревью» и «Контемпрори Ревью» часто предоставляли страницы своих изданий епископам, миссионерам, путешественникам – тем, кто участвовал в проникновении и освоении «черного материка». Обычно их яркие описания миссионерской деятельности на фоне красот африканского континента сопровождались прямым намеком на угрозу целостности британской сферы влияния со стороны Германии, Франции, Португалии. Все это не могло не вызывать чувство опасения, желания не только отстоять, но и расширить уже имеющиеся территориальные владения.

Особое место в этом ряду периодических изданий принадлежит сатирическому журналу «Панч» (Punch). На его страницах публиковались карикатуры, сопровождаемые ироническим подтекстом, отражавшим напряженность борьбы Великобритании и Германии за африканские земли.

Таким образом, британская пресса не только информировала читателей о происходящих на африканском континенте событиях и борьбе за африканские земли, отражала взгляды определенной части населения страны, но и оказывала некоторое влияние на политику Форин оффис, воздействовала на формирование общественного мнения.

С 80-х годов XIX века внутренняя и внешняя политика Германии неизменно была в центре внимания британской печати. На страницах газет публиковались сообщения об основании колониальных обществ и их целях, задачах, фрагменты статей германских газет, на основании которых можно было сделать выводы о ходе и планах немецкой экспансии, предоставлялись отчеты о выступлениях канцлера по поводу германских колониальных проектов и порядке использования армии и вооружения, статьи о дебатах в рейхстаге на предмет выделения из бюджета средств на строительство флота, рассказывалось об отношении немецкой общественности к колониальным захватам.

При анализе причин, обусловивших начало германской колониальной экспансии, британская пресса, вынужденно придерживаясь, как и правительство, «дружелюбного настроя» по отношению к германскому соседу, внешне приняла точку зрения германских властей, неубедительно объяснявших колонизацию миграторским инстинктом, характерным для всех людей тевтонской крови и наличием большого количества свободных рук. Отмеченная в то время

³ The Times. 1885. 23 March. P. 9.

большая детская смертность в Германии использовалась газетой в качестве весьма сомнительного довода в пользу расширения Германской колониальной империи: 40–45 детских смертей на 1000 родившихся объясняется только преступностью их рождения в ограниченном пространстве. Оправдывая экспансию Германии, «Таймс» делала вывод, что причина немецкой колонизации «очевидна и специфична».

В целом в 1884 году характер публикаций о действиях Германии в Африке отличался «дружелюбно-оправдательным» тоном. Сожалея о том, что Германии действительно пришлось долго ждать ответа на запрос от 31 декабря 1883 года о претензиях Великобритании на Ангра-Пекен ⁴, «Таймс» обращала свою критику в адрес кабинета У. Гладстона ⁵ и осуждала долгую переписку министра колоний Э. Дерби и капских властей на предмет английских предполагаемых прав на этот регион: «Конечно, мы имеем права на эту территорию, но нет причин для того, чтобы отстаивать его. Это означало бы позицию «собака на сене». Центральная лондонская газета будто бы извинялась за оттягивание решения этой проблемы: «Можно только сожалеть, что наше правительство виновато в увеличении этой кротовины (molehill) в горе» ⁶. Развивая такую «дружелюбную» линию, «Таймс» признавала Германию «великой колониальной державой мира» ⁷, а немецких колонистов – лучшими по сравнению с французскими ⁸. Редакция газеты даже видела «пользу» для Англии от германского протектората в Юго-Западной Африке: «Нет ничего плохого от того, что Германия будет нашим соседом на юге Африки; ее торговцы и колонисты помогут энергично разработать ресурсы континента, что важнее, чем дешевая рабочая сила» ⁹.

Выражая солидарность с правительством, «Таймс» порой стремилась создать впечатление, будто бы Великобританию не интересовала колониальная политика Германии в Африке. Такую позицию центральная лондонская газета неправдоподобно объясняла следующим образом: «...наши руки слишком полны. Мы хотим иметь новые рынки, а не владения. Колонизация – дорогая и хлопотная работа» ¹⁰. По мнению «Таймс», значительные размеры «черного материка» также не давали повода для соперничества: «Африка – достаточно большая для того, чтобы предложить территории для мирного сосуществования Германии и Англии. Даже наиболее агрессивно настроенный англичанин не мог бросить ревностный взгляд на попытки Германии открыть для себя новые рынки...» ¹¹.

Подчеркивая дружественное отношение к Германии, «Таймс» публиковала «советы», обращенные Германской колониальной ассоциации по минимиза-

⁴ The Times. 1884. 25 June ; 20 Aug.

⁵ Ibid. 6 June. P. 5.

⁶ Ibid. 20 Aug. P. 9.

⁷ Ibid. 26 June. P. 9.

⁸ Ibid. 20 Dec. P. 9.

⁹ Ibid. 26 June. P. 9.

¹⁰ The Times. 1884. 27 Sept. P. 9.

¹¹ Ibid. 20 Aug. P. 9.

ции трудностей колонизации, связанных с освоением территорий, уверяла в отсутствии у Великобритании намерений противодействовать колониальным захватам Германии. Газета утверждала: «...немцы могут быть уверены, что если план германской колонизации и критикуется, то только потому, что предпринятые ими действия скорее рискованные, чем завидные»¹². Вслед за «Таймс» злорадствовала «Дэйли Телеграф»: «Если немцы, вследствие отсутствия у них опыта в осуществлении колониальной политики, были настолько неразумны, что начали колониальную авантюру в бесплодных пустынных местах Юго-Западной Африки, англичане готовы их сердечно поприветствовать». Поэтому газета под благовидным предлогом оказания помощи и в целях обеспечения совместного контроля территории предлагала временно разместить немецких эмигрантов под флагом другой державы, подразумевая, прежде всего, Великобританию, до того времени, пока «не окрепнут молодые германские поселения»¹³.

Резюме «Таймс» было следующим: «Мы сказали достаточно, чтобы доказать нашу веру в длительность сердечных отношений между нами и Германией. Мы должны противодействовать неосновательным и вымышленным слухам, стремящимся затмить наши отношения»¹⁴. Но более объективная причина существования подобного рода публикаций была высказана в журнале «Найтинг Сенчури»: «Безопасность Англии... зависит от поддержки Германии, и, чтобы обеспечить эту поддержку, мы должны быть готовы, если необходимо, пойти на некоторые жертвы»¹⁵. Карикатура в «Панч», изображавшая Бисмарка в роли Дедала, предупреждающего Икара от полета к солнцу, показывает, что часть английской прессы видела в Германии страну, являющуюся гарантом стабильности во взаимоотношениях европейских государств»¹⁶.

Несмотря на указанные выше компромиссные по отношению к Германии заявления, английская пресса неизменно старалась выступать в качестве заинтересованного представителя правительственных, финансовых или промышленных, колониальных кругов в определении границ существовавших и предполагавшихся сфер влияния Великобритании. Как следствие, особое внимание периодические издания уделяли описанию климатических условий, физико-географическому положению и стратегическому значению вовлеченных в германскую экспансию территорий, возможности расширения их границ и их угрозы безопасности английским владениям в Африке. Так, в отношении немецкого продвижения в Западной Африке, корреспонденты центральной лондонской газеты не без опасения предупреждали: «...германские поселения на западном побережье, наряду с продолжающимся расширением бурских доминионов, могут навсегда положить конец нашим связям с Центральной Африкой»¹⁷. В Юго-Восточной Африке «Таймс» отстаивала территорию побережья к «северу от

¹² Ibid. 27 Sept. P. 8.

¹³ Daily Telegraph. 1884. 22 Oct.

¹⁴ The Times. 1884. 20 Aug.

¹⁵ Nineteenth Century. 1887. Vol. 21. P. 558.

¹⁶ Punch. 1888. 6 Oct.

¹⁷ The Times. 1884. 15 Sept. P.8.

Наталя и к востоку от Трансвааля, включая бухту Св. Люсия»¹⁸. Западноафриканскую сферу влияния Великобритании газета ограничивала «дельтой Нигера... и 8–9 милями вдоль побережья»¹⁹.

Особенно рьяным защитником британских территориальных интересов в Западной Африке газета «Таймс» выступила при освещении Берлинской конференции (ноябрь 1884 – февраль 1885 г.). Еще в конце августа 1884 года корреспонденты «Таймс» пытались опровергнуть слухи о готовящейся германской стороной конференции²⁰, но уже с ноября 1884 года по февраль 1885 года газета ежедневно публиковала материалы, относящиеся к этому событию.

Основной проблемой, долго рассматривавшейся английским правительством, являлся третий пункт предложенной Германией программы конференции – так называемый вопрос о Нигере. Настойчивое предложение Бисмарка включить эту реку, наряду с Конго, в зону свободной торговли с установлением контроля со стороны международной комиссии, натолкнулось на твердое сопротивление правительства У. Гладстона и вызвало волну возмущения в английских торговых кругах, что сразу же отразилось на страницах «Таймс». Приводимые в газете доводы против принятия предложения Бисмарка сводились к следующему: 1) осуществляемая в устье и нижнем течении Нигера торговля полностью монополизирована английскими купцами; 2) территория нижнего Нигера находится в сфере английского влияния. Из этих рассуждений следовал вывод: «Размещение Конго под контролем международной комиссии было бы шагом вперед... в условиях соперничества торговцев разных наций и отсутствия стабильности в племенных союзах. Распространение на Нигер подобного контроля являлось бы шагом назад, т. к. ... существующий около 40 лет режим торговли в регионе, созданный английскими купцами, является гарантией мира и спокойствия. Наличие же в дельте реки чиновников соперничающих держав привнесет беспорядки и затормозит дальнейшее развитие торговли»²¹. Поэтому газета неоднократно подчеркивала, что «надзор над навигацией и порядком торговли на реке Нигер должен быть исключительно английской привилегией», а не международной комиссии²².

Нерешительность и колебания других делегаций – участников конференции, не выступивших на стороне Великобритании в вопросе о Нигере, оценивалось не иначе как «малодушие, которое до этого никогда не проявлялось»²³. Публикации же об изучении Западной Африки английскими путешественниками, продолжавшейся «исследовательской миссии» Флегеля в дельте Нигера и его притоке Бенуэ²⁴, должны были сформировать в обще-

¹⁸ Ibid. 15 Dec. P. 7, 9.

¹⁹ Ibid. 27 Sept. P. 8 ; 10 Oct.

²⁰ Ibid. 25 Aug. P. 5.

²¹ The Times. 1884. 15 Oct 15. P. 9.

²² Ibid. 19 Nov. P. 5.

²³ Ibid. 1885. 26 Jan. P. 5.

²⁴ Ibid. 1884. 19 Nov. P. 5 ; 2 Dec. P. 5.

ственном сознании уверенность в исключительности прав Великобритании на эту территорию.

Действия правительства У. Гладстона (провал на Берлинской конференции плана Бисмарка, касавшегося «интернационализации» Нигера, , следствием чего стало прочное закрепление Англии в дельте реки) явились выражением идентичности взглядов кабинета министров и «Таймс». При той активности, которую развернула компания Д. Голди, ситуация складывалась в пользу Великобритании: «Угроза осуществления Германией аннексии дельты Нигера была, таким образом, предотвращена, британская компания Нигера стала монополистом на этой реке»²⁵. Относительно подписанных на Берлинской конференции договоренностей «Таймс» констатировала: «...разногласия между Англией и Германией к удовлетворению обеих сторон урегулированы»²⁶.

Территориальные притязания британской прессы и стоявших за ней торгово-финансовых кругов в Восточной Африке в те годы постоянно возрастали. В 1885 году «Таймс» еще полагала, что англичане должны были приветствовать сотрудничество с Германией «в открытии восточноафриканского побережья»²⁷, а англо-германский 1886 года договор о разделе сфер влияния в Африке значительная часть официальной прессы оценивала как наиболее «значительный дипломатический результат, зафиксированный в истории». Но уже с 1888 года «Таймс» стала выступать в пользу пересмотра «поспешно установленной в Восточной Африке англо-германской границы»²⁸. Боясь отказа правительства от завоеванных позиций, пресса все чаще высказывалась за подчинение английскому влиянию следующих территорий: северного берега озера Танганьика, региона к северу и северо-востоку, западу и юго-западу от линии, делящей пополам озеро Виктория. Именно этот регион входил в сферу интересов британских Восточно-африканской и Южно-африканской компаний.

«Таймс» видела надвигающуюся угрозу целостности владениям Великобритании в Африке и призывала отстоять складывающуюся сплошную полосу английских колоний от Каира до Кейптауна: «...нельзя допустить, чтобы германские владения перерезали линию, связывающую английские владения в Южной Африке и в районе Великих озер»²⁹. С таких же позиций выступал и журнал «Фортнайтли Ревью»: «Каир-Кейптаун должны быть соединены, чтобы можно было нести цивилизацию через сердце черного континента»³⁰.

Помимо прямых призывов к отстаиванию «законных прав» Великобритании на спорные африканские земли, «Таймс» и журнал «Фортнайтли Ревью» не упускали возможности представить ряд фактов, касавшихся ущемления прав местного населения немецкими чиновниками: «ликвидация созданного англичанами суда, основанного на праве справедливости», жестокое подавление восста-

²⁵ Ibid. 1887. 27 Apr. P. 5.

²⁶ Ibid. 1885. 24 June. P. 5.

²⁷ Ibid. 12 June. P. 5.

²⁸ Ibid. 1888. 4 Apr. P. 12.

²⁹ The Times. 1890. 30 May. P. 7.

³⁰ Fortnightly Review. 1889. Vol. 45. P. 351.

ния в Камеруне прибывшими корветами «Бисмарк» и «Ольга»³¹, разжигание конфликтов между европейцами и аборигенами, «расстрел Петерсом африканцев при малейшей провокации или без провокации вообще»³². Постоянный сотрудник «Фортнайтли Ревью» Е. Беккет даже требовал, чтобы Петерс был повешен «как грабитель и убийца»³³. «Всех этих явлений можно было бы избежать, – приводит «Таймс» мнение местных торговцев в (Камеруне), – если бы район оказался под контролем лучшего правительства»³⁴. Действиям немцев в Африке противопоставлялась цивилизаторская миссия английских консулов, к примеру Хеветта, которого «с радостью встречали вожди племён и британские торговцы»³⁵. Приводимые факты, что местное население в спорах английских и немецких чиновников порой выступало на стороне англичан, были нацелены на то, чтобы убедить правительственные круги в необходимости расширения Великобритании территориальных захватов.

Распрями местных племен «именно с немцами»³⁶, «неосторожными и грубыми действиями агентов Германской восточно-африканской ассоциации по отношению к коренному населению»³⁷, отсутствием у немецких чиновников «благоразумия, такта и снисходительности»³⁸ по отношению к коренному населению объяснялось восстание в Германской Восточной Африке в 1888 году. Журнал «Фортнайтли Ревью» писал на этот счет: «...местные племена, которые привыкли жить в мире... сейчас берутся за оружие, чтобы сражаться против ненавистных немцев»³⁹. Британская пресса в связи с антигерманским восстанием была обеспокоена возможностью подобных выступлений в восточноафриканских британских колониях⁴⁰. Подводя итог, «Фортнайтли Ревью» призывал публично «разоблачить методы, с помощью которых немцы решают дела с местными племенами и с нами»⁴¹.

Исторические обзоры, представлявшие на страницах периодических изданий и стремившиеся доказать наличие английского приоритетного права на африканские земли, должны были служить еще одним побудительным мотивом к отстаиванию британским правительством прав на спорные с Германией территории. К примеру, договор с султаном Занзибара от 1873 года о борьбе с работорговлей, дружба султана с британским генеральным консулом Кирком также преподносились как законные основания для проведе-

³¹ The Times. 1885. 1 Jan. P. 3 ; 10 Jan. P. 5.

³² Fortnightly Review. 1890. Vol. 48. P. 125.

³³ Ibid. P. 131.

³⁴ The Times. 1885. 1 Jan. 1885. P. 3.

³⁵ Ibid. 1884. 26 June. P. 5 ; 8 Sept. P. 5 ; 1885. 10 Jan. P. 5.

³⁶ Ibid. 1888. 27 Oct. P. 11.

³⁷ Ibid. 28 Sept. P. 6.

³⁸ Ibid. 2 Nov. P. 9.

³⁹ Fortnightly Review. 1889. Vol. 45. P. 161.

⁴⁰ The Times. 1888. 8 Sept. P. 5 ; 17 Sept. P. 5 ; 28 Sept. P. 5 ; Fortnightly Review. 1889. Vol. 45. P. 161.

⁴¹ Fortnightly Review. 1890. Vol. 48. P. 162.

ния именно британской (а не германской) политики в Восточно-Африканском регионе ⁴².

Помимо подобных попыток прессы оправдать противодействие Великобритании колониальным устремлениям Германии, в качестве еще одного довода выдвигалась теория «вынужденности аннексий». В частности, «Манчестер Гардиан» писала: «Англичане не привыкли открыто выставлять успех завоеваний и аннексий. Завоевания, которые мы делаем, нас к ним принуждают» ⁴³.

Повышенное внимание пресса проявила при анализе стратегического положения и последствий передачи находящегося в Северном море острова Гельголанд. Это объяснялось, во-первых, его непосредственной близостью к берегам Великобритании и, во-вторых, тем, что эта территория имела иной статус – она была европейской. В этой связи журнал «Контемпорари Ревью» писал: «Мир видит, что британцы, которым не позволили развить свой успех в Африке <...> должны убрать свой флаг с этого аванпоста Европы». Это недовольство объяснялось «возможностью создания Германией на острове укрепленной военной базы» ⁴⁴, которая могла быть нацелена против самой же Великобритании, что позже и произошло.

Заметим, однако, что в вопросах определения географического положения территорий – сфер влияния Великобритании, позиция прессы не всегда совпадала с точкой зрения правительства. Так было в случае подписания Гельголандского пакта, то есть уступки Германии тех регионов, которые, по мнению периодических изданий, должны были остаться в сфере влияния Великобритании. Лишь некоторые издания консервативного направления, поддерживавшие правящий кабинет Солсбери, оценили этот договор как величайшее событие для обеих империй. К примеру, «Монинг Пост» полагала, что главное в достигнутом соглашении – не определение границ – сфер влияния держав, а «установление хороших отношений между Англией и ее естественным союзником» ⁴⁵. Солидарную с «Монинг Пост» позицию занял журнал «Эдинбург Ревью», отражавший, как правило, взгляды либералов. Обозреватели этого периодического издания отмечали: «Англо-германское соглашение (Гельголандско-Занзибарский договор) делает честь обеим договорившимся сторонам... мы рассматриваем его с удовлетворением по причине приобретения (Великобританией. – О.Г.) влияния в тех районах, где развита торговля» ⁴⁶. Однако такая оценка либеральным периодическим изданием является скорее исключением.

Таким образом, мы видим, что британская пресса, отражая интересы правительства и колониальных кругов, была активной защитницей имперских интересов Великобритании в Африке перед лицом германской угрозы. Редакции большинства изданий в должной мере стремились учитывать международную обстановку, настроения в британском правительстве и, не стремясь конфликто-

⁴² The Times. 1888. 28 March. P. 6.

⁴³ Manchester Guardian. 1884. 7 Apr. ; Porter B. The Lion's Share: A Short History of British Imperialism, 1850–1983. L., 1985. P. 111.

⁴⁴ Contemporary Review. 1890. Vol. 58. P. 306.

⁴⁵ Morning Post. 1890. 26 June. P. 5.

⁴⁶ Edinburg Review. 1890. Vol. 172. P. 385.

вать с ним, вынужденно подстраивались под проводимую кабинетом политику, порой оправдывая ее.

Оценивая изменения в отношении прессы к колониальной политике Германии в Африке, отметим следующие тенденции. Позиция британских периодических изданий к германским колониальным захватам изменялась в соответствии с позицией правительства: от примирительной по отношению к Германии (в 1884 – первой половине 1885 года) до непреклонной (в 1890 году). Дружелюбный характер публикаций не всегда означал подобную позицию.

При этом пресса, возглавляемая «Таймс» и находившаяся под ее влиянием, отражавшая, в частности, интересы и колониальных кругов, использовала ряд основных методов, побуждавших правительство к осуществлению дальнейших колониальных захватов: историческое обоснование прав на африканские земли, определение и отстаивание границ – сфер влияния Великобритании, призывы выполнять «цивилизаторскую миссию» в спорных с Германией районах Африки, разнообразная критика политики Форин оффис, апелляция к мнению общественности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Contemporary Review [Text]. – 1890. – Vol. 58.
2. Daily Telegraph [Text]. – 1884. – 22 Oct.
3. Edinburg Review [Text]. – 1890. – Vol. 172.
4. Fortnightly Review [Text]. – 1889. – Vol. 45 ; 1890 – Vol. 48.
5. Hale, O.J. Publicity and diplomacy with special reference to England and Germany. 1890–1914 [Text]. – N.-Y. ; L., 1940.
6. Kennedy, P.M. The Rice of Anglo-German Antagonism, 1860–1914 [Text]. – L., 1980.
7. Morning Post [Text]. – 1890. – 26 June.
8. Nineteenth Century [Text]. – 1887. – Vol. 21.
9. Porter, B. The Lion's Share: A Short History of British Imperialism, 1850–1983 [Text]. – L., 1985.
10. Postgate, R. , England goes to press: The English People's Opinion on Foreign Affairs as Reflected in their Newspaper since Waterloo [Text] / R. Postgate, A. Vallance. – N.-Y. (Indianapolis), 1937.
11. Punch [Text]. – 1888. – 6 Oct.
12. The Times [Text]. – 1884. – 6, 25, 26 June ; 20, 25 Aug. ; 8, 15, 27 Sept. ; 10, 15 Oct. ; 19 Nov. ; 2, 15, 20 Decr. ; 1885. – 1, 10, 26 Jan. ; 23 March ; 12, 24 June ; 1887. – 27 Apr. ; 1888. – 28 March ; 8, 17, 18, 28 Sept. ; 27 Oct. ; 2 Nov. ; 1890. – 30 May.

O.I. Galkina

THE BRITISH PRESS ON GERMAN COLONIAL INVASION OF AFRICA IN THE 1880s.

The article maintains that the British press of the 1880s was greatly interested in German colonial policy in West-Southern, Western, and Eastern Africa. The major part of newspapers served as mouthpiece for financial, industrial, and colonial circles in defining Great Britain's spheres of influence in Africa. The majority of British newspapers shared the government's attitude to German colonial invasion of Africa. The article characterizes the role of press in the formation of public opinion towards imperial rivalry of Great Britain and Germany in Africa.

Great Britain, German colonial policy, colonial rivalry, sphere of interest, British press, The Times.