

**Т.В. Красильщикова**

## **БЮДЖЕТНЫЙ ВОПРОС В КОНГРЕССЕ США 106-го СОЗЫВА**

Исследуется влияние ситуации разделенного правления на законодательный процесс в бюджетной сфере США в 1999–2000 годы в период президентства У. Дж. Клинтона. Показана роль республиканской оппозиции в принятии законопроекта. На скорое принятие решения по бюджетному вопросу повлияли приближающиеся президентские выборы, а также стремление конгрессменов не вступать в конфронтации.

*бюджет, демократическая партия, Конгресс, оппозиция, разделенное правление, республиканская партия.*

Новый 1999 год начался для президента У. Дж. Клинтона с планирования федерального бюджета на следующий финансовый год. Администрация исходила из того, что экономическое положение государства находилось на достаточно стабильном уровне, а достигнутый в 1998 году профицит являлся положительным моментом, на который президент опирался. Вместе с тем администрация для поднятия своего авторитета была заинтересована в представлении сбалансированного бюджета. В обращении к Конгрессу президент подчеркивал, что его задача – спасти сферу социального обеспечения и подготовить нацию к приходу к власти нового поколения<sup>1</sup>.

У Дж. Клинтон 1 февраля 1999 года представил свою версию бюджетного проекта, отметив, что «с нашей расширяющейся экономикой и нашим увеличивающимся профицитом теперь мы уверены, что все американцы войдут в XXI в. счастливыми и обеспеченными»<sup>2</sup>. Для представителей обеих ведущих политических партий США грядущие дебаты по вопросу о бюджете на следующий год, о налогах и судьбе излишка становились главными вопросами на 1999 год. Представители политических кругов были уверены, что в последние годы президентства У. Дж. Клинтона различия между партиями будут наиболее ярко выражены в связи с предстоящими президентскими выборами 2000 года.

По проекту бюджета сумма расходов должна была составить 1,8 триллиона следующих пяти лет 827 миллиардов долларов, что привело к увеличению государственного долга, несмотря на то, что администрация предполагала появление новых статей расхода, особенно по своим приоритетным программам, что вызывало критику со стороны республиканцев. «Это

© Красильщикова Т.В., 2013

<sup>1</sup> Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union – Public Papers of the Presidents of the United States. W.J. Clinton. 1999. Bd.1. Washington, 2000. P. 62.

<sup>2</sup> Remarks on Submitting the Fiscal Year 2000 Budget – Public Papers of the Presidents of the United States. W.J. Clinton. 1999. Bd.1. Washington, 2000. P. 132.

возврат к тем дням, когда правительство старалось решать проблемы путем увеличения налогов и выбрасыванием денег на проблемы», – высказал свое мнение председатель комитета по налогам и доходам Билл Арчер (Р., Техас)<sup>3</sup>.

По проекту бюджета У.Дж. Клинтона на 2000 финансовый год запланирована сумма в размере 1,77 триллиона долларов, что превышало прошлогоднюю сумму на 39 миллиардов долларов, или на 2,2 процента. Большая часть должна была пойти на приоритетные программы Белого дома (социальное обеспечение (16 млрд долл.), программу «Медикейд» (6 млрд долл.) и программу «Медикэйр» (13 млрд долл.)<sup>4</sup>), а также на снижение национального долга на 12 миллиардов долларов.

Ведущие республиканцы, включая председателя бюджетного комитета палаты представителей Джона Р. Касича, ответили на президентский проект предложениями сократить налоги на 10 процентов и увеличить бюджетный остаток. В этом случае законодательной и исполнительной власти необходимо было прийти к компромиссу в первую очередь по вопросу о государственном долге. Президент выступал за его сокращение путем использования бюджетного остатка, а Конгресс хотел направить его на другие нужды государства.

В 1998 финансовом году профицит бюджета составил 69 миллиардов долларов, в 1999 финансовом году – 79 миллиардов долларов, в 2000 году ожидался в размере 117 миллиардов долларов, в 2004 финансовом году – 208 миллиардов долларов, а в 2009 году – 393 миллиардов долларов<sup>5</sup>.

Администрация предполагала 18 миллиардов долларов направить на дискреционные расходы в 2000 финансовом году, причем по одним позициям предполагалось увеличение финансирования, по другим – увеличение налогов. Президент в свою очередь просил 26 миллиардов долларов из излишков бюджета на новые расходы.

Администрация планировала за 5 лет сократить налоги в размере 33 миллиардов долларов, прежде всего за счет налоговых кредитов по уходу за ребенком и субсидий школам<sup>6</sup>. Президент предлагал направить 12 процентов из излишка (около 96 млрд долл. в течение пяти лет) на формирование универсальных сберегательных счетов для оказания помощи гражданам с небольшими доходами.

С самого начала дебатов по бюджету У.Дж. Клинтон занял лидирующее положение. Избиратели отмечали, что если бы им пришлось выбирать между ключевыми программами, то они бы выбрали социальное обеспечение, а не программу «Медикэйр» или сокращение налогов.

Республиканцы отдавали предпочтение сокращению налогов. Они соглашались с тем, чтобы часть бюджетного излишка шла на социальное обеспечение, а оставшаяся (не уточнялось какая) – на их предложение, в особенности на снижение государственного долга. Но к 1 февраля республиканская фрак-

---

<sup>3</sup> Congressional Quarterly Almanac. 1999. P. 6–3.

<sup>4</sup> Ibid. P. 6–4.

<sup>5</sup> Congressional Quarterly Almanac. P. 6–5.

<sup>6</sup> Спиридонова Т.В. Прохождение законопроектов в сфере образования в 105-м Конгрессе США // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2011. № 4/33. С. 64–71.

ция так и не смогла договориться, какие налоги и в каком размере снижать. Это придавало оптимизма демократам в надежде на то, чтобы их главные соперники не смогут договориться, когда будет принята новая бюджетная резолюция. После того как республиканцы представили свой проект бюджета, стало ясно, что желаемого результата они смогут добиться только путем сокращения финансирования дискреционных программ, таких как образование, научные исследования и домашнее обустройство.

Дебаты были продолжены 20 марта, так как республиканцы не были согласны с проектом президента <sup>7</sup>. Бюджетный комитет палаты представителей одобрил свой проект голосованием по партийной линии 17 марта 1999 года (за – 22; против – 18) <sup>8</sup>. Ожидалось, что обе палаты Конгресса обсудят его до 22 марта.

По плану республиканцев предполагалось за десять лет благодаря росту бюджетного остатка сократить налоги на 800 миллиардов долларов. Согласно запросу президента увеличивалось финансирование образовательных программ, но в то же время и ассигнование на нужды Пентагона (впервые после президентства Дж. Буша-старшего) <sup>9</sup>. Председатель бюджетного комитета сената Пит В. Доменичи (Р., Нью Мексико) отметил: «Это хорошее начало по мудрости и эффективному использованию излишка бюджета в следующем столетии» <sup>10</sup>.

Но законодатели не смогли прийти к общему соглашению, и было решено не подавать проект на подпись целиком, а постепенно, в течение нескольких месяцев, готовить предложения по отдельным статьям и только потом отправлять их президенту.

Единственное значимое изменение в проект бюджета было внесено республиканцами 18 марта, когда сенатский комитет одобрил (всего лишь одним голосом, против – 19 <sup>11</sup>) план Олимпии Дж. Сноу (Р., Мэн) об организации резервного фонда, из которого можно было оплачивать необходимые для лечения наркотические средства (по программе «Медикэйр»). Сноу отказалась финансировать свой план за счет увеличения налога на табак, так как в этом случае он не получил бы поддержки республиканской партии. Но президент и демократы предложили внести свои изменения в ее план <sup>12</sup>. На это республиканцы ответили немедленными отклонениями поправок, исключая расширение финансирования социального обеспечения и программы «Медикэйр».

Следует отметить, что республиканцы более тщательно и основательно подошли к решению бюджетной проблемы. Их план состоял в следующем:

1. Сократить налоги на 143 миллиарда долларов в течение пяти лет и на 779 миллиардов долларов за 10 лет.

2. По плану на 2000 год предполагалось выделить 571 миллиард долларов на дискреционные расходы, что на 3 миллиарда долларов меньше, чем в преды-

---

<sup>7</sup> Talking Peace, Preparing for War // The Economist. 1999. 13 March. P. 57.

<sup>8</sup> Congressional Quarterly Almanac. P. 6–14.

<sup>9</sup> Ibid. P. 6–15.

<sup>10</sup> Ibid.

<sup>11</sup> Congressional Quarterly Almanac. P. 6–15.

<sup>12</sup> CR. Vol. 145. Pt. 23. P. 29746.

душем году; на оборону – 276 миллиардов долларов (увеличение на 2 млрд долл.); на внутренние нужды – 295 миллиардов долларов<sup>13</sup>.

3. Предполагалось сократить государственный долг с 3,6 триллиона долларов до 1,9 благодаря доходам, то есть на 1,8 триллиона долларов от социального обеспечения.

В конце марта прошли длительные переговоры республиканцев и демократов по данному вопросу, в ходе которых выявился раскол среди республиканцев в палате представителей и в Сенате. Именно в это время дебаты носили в большинстве своем политический, партийный характер. Палата представителей 25 марта приняла проект H Con Res 68 (за – 221; против – 208), Сенат также проголосовал «за» (за – 55; против – 44)<sup>14</sup>.

Большинство республиканцев были довольны своим планом. Член палаты представителей Том де Лэй (Р., Техас) отметил, что «республиканцы сделали все возможное для бюджета. Они сократили налоги, понизили долг, сохранили социальное обеспечение и увеличили расходы на оборону»<sup>15</sup>. Демократы согласились с республиканцами по вопросу о снижении долга, но вступили в конфронтацию по вопросу об использовании 2,6 триллиона долларов остатка (в течение следующих 10 лет) на нужды программы «Медикэйр» и фондов социального обеспечения. Президент же указал на тот факт, что тот проект, который был представлен республиканцами, имеет замечания, и высказал неуверенность, что будет достигнуто снижение государственного долга и продолжено расширение финансирования программы «Медикэйр» и социального обеспечения<sup>16</sup>. По мнению демократов, все приоритетные для республиканцев статьи финансирования планировалось оппозицией увеличить за счет снижения ассигнований на внутренние программы, в пользу которых и выступала администрация<sup>17</sup>. Поэтому У.Дж. Клинтон не желал подписывать этот план.

Дебаты между двумя партиями показали, что они могли достичь договоренности по вопросам выплаты государственного долга, сокращения налогов и повышения финансирования оборонных и образовательных проектов<sup>18</sup>.

Республиканцы, настроенные на реализацию своего проекта, прежде чем окончательно принять свой план, большинством голосов легко отклонили два варианта от демократов. Первый, по которому предполагалось остаток отправить на покрытие долга, отклонен палатой представителей (за – 134; против – 295)<sup>19</sup>. Второй о платежеспособности фондов социального обеспечения и программы «Медикэйр» также не был принят (за – 173; против – 250)<sup>20</sup>. В Сенате республиканский план бюджета был принят через два дня после начала дебатов. Единственное изменение, внесенное де-

---

<sup>13</sup> Congressional Quarterly Almanac. P. 6–16.

<sup>14</sup> Ibid. P. 6–16, 30. S-18.

<sup>15</sup> Ibid. P. 6–16.

<sup>16</sup> Ibid. P. 6–16.

<sup>17</sup> CR. Vol. 145. Pt. 23. P. 29880.

<sup>18</sup> Budgetary Follies // The Economist. 1999. 5 June. P. 51.

<sup>19</sup> Congressional Quarterly Almanac. P. H-28.

<sup>20</sup> Ibid. P. H-30.

мократами, касалось выделения дополнительно 2 миллиардов долларов на медицинское обслуживание ветеранов. Оно было одобрено республиканцами<sup>21</sup>.

В течение всего лета и начала осени конгрессмены разрабатывали законопроект по отдельным вопросам. Снова здесь не обошлось без сопротивления ведущих политических партий<sup>22</sup>. Окончательно бюджет США на 2000 год был подписан 30 ноября 1999 года.

Таким образом, данная бюджетная резолюция явилась официальным ответом республиканцев на февральское предложение У.Дж. Клинтона сократить налоги на 142 миллиарда долларов в течение следующих пяти лет и на 778 миллиардов долларов за десять лет. «Мы удовлетворены, что так хорошо поработали. Отличный проект для американского будущего. Мы также довольны тем, что Конгресс отлично сделал свою работу», – отметил спикер палаты представителей Дж. Деннис Хастерт (Р., Иллинойс)<sup>23</sup>.

2000-й год был последним годом президентства У.Дж. Клинтона. В ноябре ожидалось новые выборы главы государства, поэтому огромное внимание уделялось предвыборной кампании, разработке программ ведущих политических партий. Президент большую часть времени проводил в подготовке к избирательной кампании, помогая вице-президенту Альберту Гору, одному из кандидатов на высший государственный пост. Неудивительно, что в текущем году не было столь жесткой борьбы между законодательной и исполнительной ветвями власти, а также внутри обеих палат Конгресса. Тем не менее, федеральный бюджет на 2001 финансовый год был одобрен в середине года, но это не помешало законодателям ответственно отнестись к законопроекту. Тот факт, что бюджет был принят только летом, объясняется тем, что законодатели часто откладывали его обсуждение в связи с предвыборной кампанией.

В январе 2000 года в своем ежегодном послании к нации президент отметил рост экономики и благосостояния американцев. Кроме того, снова ожидался профицит в федеральном бюджете, что отражалось на настроении граждан, довольных развитием государства.

В начале февраля 2000 года президент У.Дж. Клинтон направил в Конгресс свой план федерального бюджета на 2001 год. По нему на медицинское страхование предполагалось потратить 110 миллиардов долларов, на пенсионные счета для семей с низкими доходами – 54 миллиарда долларов<sup>24</sup>, на 30 миллиардов долларов должны были быть снижены налоги. Отмечалось, что все свои предложения президент выработал с учетом сохранения принципа сбалансированности федерального бюджета. Ожидался профицит бюджета в размере около 1 миллиарда долларов, что должно было отразиться на взаимоотношениях президента и Конгресса по вопросу о распределении этих средств. Профицит бюджета должен был быть достигнут путем сокращений внутригосударственных расходов. Такого курса придерживался

---

<sup>21</sup> Ibid. P. 6–17.

<sup>22</sup> Clinton and Congress Agree on Federal Budget // News for You. 1998. 28. Oct. Vol. 46. Iss. 42. P. 1.

<sup>23</sup> Congressional Quarterly Almanac. P. 6–18.

<sup>24</sup> U.S. News and World Report. 2000. 7 Febr. P. 18.

и президент, и Конгресс, а учитывая то, что этот год был особенным для Америки, проект бюджета был принят довольно быстро. Конгрессмены одобрили версию, предложенную президентом, что свидетельствовало о стремлении партий в год президентских выборов снизить конфронтацию двух партий.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Спиридонова, Т.В. Прохождение законопроектов в сфере образования в 105-м Конгрессе США [Текст] // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. – 2011. – № 4/33. – С. 64–71.
2. Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union – Public Papers of the Presidents of the United States. W.J. Clinton. 1999 [Text]. – Washington, 2000. – Bd. 1.
3. Congressional Quarterly Almanac [Text]. 1999.
4. CR [Text]. – Vol. 145. – Pt. 23.
5. News for You [Text]. – 1998. – 8 Oct. – Vol. 46. – Iss. 42.
6. Remarks on Submitting the Fiscal Year 2000 Budget – Public Papers of the Presidents of the United States. W.J. Clinton. 1999 [Text]. – Washington, 2000. – Bd. 1.
7. The Economist [Text]. – 1999. – 13 March ; 5 June.
8. U.S. News and World Report [Text]. – 2000. – 7 Febr.

**T.V. Krasilschikova**

#### **THE BUDGET QUESTION IN THE 106<sup>TH</sup> U.S. CONGRESS**

The article analyzes the divided government influence on the U.S. budget (1999–2000) during the presidency of W.J. Clinton. The author focuses on the role of the Republican opposition in the adoption of the bill. The future presidential elections and the aspiration of the congressmen not to enter the confrontation influenced the process of making a decision.

*budget, Congress, the Democratic party, divided government*