

В.Ф. МАТВЕЕВ О ФОРМАХ ПРОЯВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В РОССИИ И АНГЛИИ

В статье рассматриваются процессы включения населения в общественно-политическую жизнь нашей страны и обращение к подобному британскому опыту во второй половине XIX — начале XX века, обусловленные, в первую очередь, значительными общественно-политическими преобразованиями, происходившими в самой России (подготовка и осуществление реформ Александра II, либерализация государственной жизни в целом, ослабление цензуры и рост общественного сознания), а также значительной демократизацией политической системы Великобритании на протяжении XIX столетия.

Вопросы участия населения в общественно-политической жизни России мы встречаем в наследии создателя Пермского временного комитета партии кадетов профессора Владимира Федоровича Матвеева (1881–1919). Его исследовательскому поиску способствовали научные командировки в 1907–1908 и 1913–1915 годах во Францию, Англию, Германию для написания магистерской диссертации на тему «Право публичных собраний: очерк развития и современной постановки права публичных собраний во Франции, Германии и Англии». С этого времени началось изучение им роли и особенностей британских публичных собраний, союзов и их проекции на ситуацию в России. Анализируются точки соприкосновения между Великобританией и Россией, возможности практического применения британского образца эволюционной политической трансформации в нашей стране.

билль, власть, выборы, демократия, избирательные права, конституция, либерализация, митинг, мнение, монархия, общество, парламент, парламентские реформы, партии, политика, политическая система, правительство, правосознание, преобразования, реформирование, электорат.

Интерес к вопросу включения населения в общественно-политическую жизнь России и обращение к подобному британскому опыту наиболее ярко прослеживаются во второй половине XIX — начале XX века.

В разделе «Хроника. Иностранное обозрение» журналов «Русская мысль» и «Вестник Европы» подвергалась критике британская политика: «Нападки на политику британского правительства имеют полный простор и в парламенте, и в печати Англии. Публичные власти этой страны всегда находятся под контролем общественного мнения и непрерывно чувствуют свою ответственность перед нацией за ошибочные или несправедливые действия»¹.

«Правительственные деятели Англии непрерывно подчинены общественному контролю. Не только оппозиционные, но и консервативные газеты внимательно следят, изо дня в день, за малейшими погрешностями администрации...»².

Историк С.Ф. Фортунатов писал следующее: «...едва ли в настоящее время найдется в Европе страна, где бы собрание народных представителей так чутко прислушивалось к общественному мнению, как в Англии»³. «Народное самодержавие не допускает управление народом вопреки его желаниям, и высшее честолюбие должно ограничиться тем, чтобы разгадать эти желания и сообразовать с ними образ действий», — отмечал М.М. Ковалевский⁴. В контроле общества над властью ученый находил одно из главных достижений демократии. Опираясь на английский опыт развития общественного мнения, он сетовал на положение дел в России, где не было ни «habeas corpus», ни свободы собраний и петиций. Если к отсутствию личной свободы добавить сложное положение печати, обычай вскрывать частную корреспонденцию и контролировать выбор книг и журналов, то станет ясно, что самодержавная бюрократия лишила народ не только его политических прав, но даже и той свободы, которая дана была англичанам еще Великой Хартией вольностей⁵.

¹ Хроника. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1901. № 1. С. 386.

² Там же. С. 390.

³ Фортунатов С.Ф. Английская конституция // Русская мысль. 1905. № 6. С. 3.

⁴ Ковалевский М.М. Кризис в западных конституциях // Вестник Европы. 1886. № 5. С. 200–201.

⁵ Ковалевский М.М. Избранные труды. Ч. 1. М.: РОССПЭН, 2010. С. 363.

Подробный анализ процессов включения и участия населения в общественно-политической жизни России мы встречаем в наследии профессора Владимира Федоровича Матвеева (1881–1919), создателя Пермского временного комитета партии кадетов. Его исследовательскому поиску способствовали научные командировки во Францию, Англию, Германию в 1907–1908 и 1913–1915 годах для написания магистерской диссертации на тему «Право публичных собраний: очерк развития и современной постановки права публичных собраний во Франции, Германии и Англии». С тех пор началось его изучение роли и особенностей британских публичных собраний, союзов и их проекции на ситуацию в России.

В.Ф. Матвеев отслеживал прямую зависимость института права собраний от общих политических условий и формы правления. Он указывал на следующее: «Если управление страной, как в Англии, является “управлением посредством общественного мнения”, если исполнительная власть подчиняется власти законодательной... то, разумеется, публичным собраниям приходится предоставлять широкий простор, и вмешательство администрации ограничивается регулированием внешнего порядка». Граждане в данном случае, по мнению В.Ф. Матвеева, являются как бы источником законодательной власти и власть исполнительная не может ограничивать свободу их политического самоопределения. «Публичные собрания, — отмечал он, — выполняют в Англии известную общественно-необходимую функцию». Проектируя британский образец на ситуацию в России, «где участие народного элемента в управлении являлось по существу весьма ограниченным, где роль представительных учреждений сводилась к одобрению правительственных законопроектов и к утверждению бюджета», он приходил к выводу, что «законодательство о праве собраний в таких государствах направляется не столько к обеспечению их свободы, сколько к устранению возможных злоупотреблений этой свободой»⁶.

В.Ф. Матвеев с сожалением констатировал подавление в нашей стране всякой политической агитации, враждебной стоящему у власти правительству, находил в государственной власти стремление задержать неизбежную эволюцию общественной жизни. Предостерегая от совершенно нежелательных последствий данного порядка в виде оппозиционных настроений в адрес власти даже лояльных граждан, привычки к конспиративным методам и нарушению закона, он приводил в пример Англию. В этой стране, по мнению В.Ф. Матвеева, публичные собрания, митинги приобрели крупное политическое значение, которое он связывал с активизацией британской общественности в XIX столетии в борьбе за парламентские реформы и расширение избирательных прав. «Общество было занято обсуждением двух биллей, внесенных в палаты. Повсюду стали происходить митинги и совещания, как частные, так и публичные. Всюду организовывались клубы и ассоциации с целью оппозиции биллям всеми средствами, не запрещаемыми законом...»⁷.

Очевидно, что политические убеждения В.Ф. Матвеева сформировались под заметным влиянием его учителя, профессора В.Ф. Дерюжинского, который отмечал: «Изменения в палате общин, начатые актом 1867 г. и завершенные актом 1884 г., были результатом известного направления общественного мнения»⁸. Английские митинги, подчеркивал В.Ф. Матвеев, превратились в «обыкновенное проявление самоуправления» граждан, ставили перед собой цель преобразования политического строя и проведения востребованных обществом реформ, признавались проявлением свободы слова, «дарованной народу королем». «... Англичане имеют право собираться и обсуждать общественные дела во всякое время, когда они находят это нужным». В.Ф. Матвеев видел ценность свободы в политическом самосознании британской нации в лице граждан и власти; и «по мере того как постепенно демократизировался весь уклад английской жизни, эволюционировало и это правосознание»⁹.

В подкрепление своего суждения он приводил следующие слова английского политика Г. Фокса: «Не законы в книгах создают истинные принципы свободы. Нет, свобода воспитывается и создается в государстве энергией и смелостью духа, возбуждающего людей высказывать свои мысли не наедине, а перед большими публичными собраниями. Вот что дает жизнь свободе. Уничтожьте свободу слова и печати, и все основание нашей свободы рухнет»

⁶ Матвеев В.Ф. Право публичных собраний. Очерк развития и современной постановки права публичных собраний во Франции, Германии и Англии // Редактирование Allpravo.Ru. 2004. URL: <http://www.allpravo.ru/>

⁷ Там же.

⁸ Дерюжинский В.Ф. Общественное мнение и законодательство в Англии // Вестник Европы. 1906. №6. С. 167.

⁹ Матвеев В.Ф. Право публичных собраний. Очерк развития и современной постановки права публичных собраний во Франции, Германии и Англии // Редактирование Allpravo.Ru. 2004. URL: <http://www.allpravo.ru/>

¹⁰. Проводя параллели с российской действительностью, В.М. Матвеев видел необходимость не мешать свободному выражению политических мнений граждан, не закрывать «этот клапан для выражения народного недовольства», иначе, подчеркивал он, «вы не оставите ему выхода кроме как сопротивления силой» ¹¹.

Аналогичные взгляды мы находим также у других представителей либерализма. Так, например, С.А. Котляревский указывал, что в правосознании народов Англия стоит так высоко, что представляется аксиоматичной необходимостью известной сферы личной свободы, выраженной в личной неприкосновенности, свободе совести, слова, свободе общения. Задача каждого правового государства, отмечал он, признать эти элементарные блага и обеспечить гарантии против их нарушения ¹².

По мнению М.М. Ковалевского, «печать, митинги, собрания, научная проповедь, контроль печати за деятельностью английского парламента и кабинета являлись так называемым «давлением вне стен», заставляли с собой считаться политическую элиту страны», оказывали влияние на формирование общественного мнения ¹³. М.Я. Острогорский также особую роль в стране отводил общественному мнению, предназначение которого находил в контроле над властью, «запугивании правящего меньшинства» как высшем предназначении демократии» ¹⁴.

М.Я. Острогорский дальнейшее движение к демократии находил в политическом участии населения через систему ассоциаций, а не бюрократических структур. Он видел вытеснение партий лигами и ассоциациями свободных граждан. «Решить в каждый данный момент, чего именно желает общественное мнение по тому или другому вопросу — в этом только и проявляется та высшая способность, какой требует от государственного деятеля современный нам парламентский режим» ¹⁵.

Таким образом, у представителей отечественной либеральной мысли прослеживалось внимательное, подробное и разностороннее изучение элементов британской партийно-политической системы, что обуславливалось поиском оптимальных путей развития России на рубеже XIX — начала XX века. Несмотря на выявленные недостатки, они находили в Великобритании положительный пример для дальнейшего эволюционного развития своей страны. «Ненормальность в том именно и заключалась, — писал «Вестник Европы», — что, окруженная со всех сторон поучительными образцами благотворного конституционного режима, Россия принуждалась считать для себя всякие подражания этим образцам недоступными и запретными бессмысленными мечтаниями. Бюрократия не имела ни нравственного, ни формального права противиться реформам, спасительным для страны и сближающим нас с Европой. Даже после Манифеста 17 октября провозглашенные гражданские свободы остались отчасти фиктивными, ибо их исполнение зависело от произвола многочисленных распорядителей самодержавия» ¹⁶.

На контрасте с бюрократическим самодержавным режимом журнал «Вестник Европы» отмечал следующее: «В Англии — “матери парламента” и лучшей в мире системе конституционного управления — давно укоренилось и крепко держится то “исконное начало”, по которому правительство состоит из лучших людей, заслуживших общее доверие своей публичною деятельностью, тогда как у нас считается, наоборот, что к управлению государством могут быть призываемы только генералы и чиновники известного ранга, хотя бы совершенно бездарные и никаким общественным уважением не пользующиеся. Мы могли бы иметь такое же добросовестное, знающее и безукоризненное правительство, как в Англии» ¹⁷. Необходимо констатировать, что общественно-политическая мысль России накануне первой буржуазной революции перестала быть простым умозрительным спором о настоящем и будущем страны, а превратилась в мощный фактор политической борьбы нового со старым, отжившим, тормозящим общественный прогресс. А в историческом прошлом западноевропейских народов русские ученые искали ответы на актуальные вопросы русского настоящего.

¹⁰ Цит. по: URL: <http://www.allpravo.ru/>

¹¹ Матвеев В.Ф. Право публичных собраний.

¹² Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. М., 1915. С. 342.

¹³ Ковалевский М.М. Кризис в западных конституциях. С. 182.

¹⁴ Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.: РОССПЭН. 1997. С. 129.

¹⁵ Там же. С. 130.

¹⁶ Хроника. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. № 1. С. 365.

¹⁷ Там же. С. 372–373.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Дерюжинский, В.Ф. Общественное мнение и законодательство в Англии [Текст] // Вестник Европы. — 1906. — № 6. — С. 154–196.
2. Ковалевский, М.М. Избранные труды [Текст].— М. : РОССПЭН, 2010. — Ч. 1. — 576 с.
3. Ковалевский, М.М. Кризис в западных конституциях [Текст] // Вестник Европы. — 1886. — № 5. — С. 5–182.
4. Котляревский, С.А. Власть и право. Проблема правового государства [Текст]. — М., 1915. — 418 с.
5. Матвеев, В.Ф. Право публичных собраний. Очерк развития и современной постановки права публичных собраний во Франции, Германии и Англии [Электронный ресурс] // Редактирование Allpravo.Ru. 2004. — Режим доступа : <http://www.allpravo.ru/>
6. Острогорский, М.Я. Демократия и политические партии [Текст]. — М. : РОССПЭН, 1997. — 640 с.
7. Фортунатов, С.Ф. Английская конституция [Текст] // Русская мысль. — 1905. — № 6. — С. 1–14.
8. Хроника. Иностранное обозрение [Текст] // Вестник Европы. — 1901. — № 1. — С. 365–386 ; 1906. — № 1. — С. 372–373.

REFERENCES

1. Deryuzhinskij, V.F. Obshchestvennoe mnenie i zakonodatel'stvo v Anglii [Text] // Vestnik Evropy. — 1906. — N 6. — S. 154–196.
2. Kovalevskij, M.M. Izbrannye trudy [Text].— M. : ROSSPEHN, 2010. — Ch. 1. — 576 s.
3. Kovalevskij, M.M. Krizis v zapadnyh konstituciyah [Text] // Vestnik Evropy. — 1886. — N 5. — S. 5–182.
4. Kotlyarevskij, S.A. Vlast' i pravo. Problema pravovogo gosudarstva [Text]. — M., 1915. — 418 s.
5. Matveev, V.F. Pravo publichnyh sobranij. Oчерk razvitiya i sovremennoj postanovki prava publichnyh sobranij vo Francii, Germanii i Anglii [Elektronnyj resurs] // Redaktirovanie Allpravo.Ru. 2004. — Access : <http://www.allpravo.ru/>
6. Ostrogorskij, M.Ya. Demokratiya i politicheskie partii [Text]. — M. : ROSSPEHN, 1997. — 640 s.
7. Fortunatov, S.F. Anglijskaya konstituciya [Text] // Russkaya mysl'. — 1905. — N 6. — S. 1–14.
8. Hronika. Inostrannoe obozrenie [Text] // Vestnik Evropy. — 1901. — N 1. — S. 365–386 ; 1906. — N 1. — S. 372–373.

A.S. Gavrikova

V.F. MATVEEV ABOUT THE MANIFESTATION OF PUBLIC OPINION IN RUSSIA AND ENGLAND

The article evaluates public participation in social and political life in Russia, and the role of British experience of public participation in the late 19th — early 20th century. Increasing public participation in social and political life in Russia was preconditioned by considerable social and political developments, such as reforms of Tsar Alexander II, liberalization, relaxation of censorship, public awakening, it was also preconditioned by UK's transition to a more democratic political regime in the 19th century. Professor Vladimir Feodorovich Matveev (1881–1919), a founder of Perm Temporal Committee of the Cadet Party, focused in his works on public participation in social and political life. His research was propelled by his professional business trips to France, England and Germany in 1907–1908 and 1913–1915 where he worked on his Master's thesis “A Right to Participate in Public Meetings: a Historical Overview and Contemporary Developments in France, England and Germany”. He explored the functions and characteristics of British public meetings and investigated the possibility of adapting them to the Russian context. The article analyzes similarities of British and Russian social and political systems and muses over the possibility of adapting British experience of evolutionary political transformations to the Russian context.

bill, power, elections, democracy, voting rights, constitution, liberalization, meeting, opinion, monarchy, society, parliament, parliamentary reforms, parties, party political system, petition, policy, political system, government, legal awareness, transformations, reforms, evolution, electors.