

**Д.А. Маршуба**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ СИЛ ГЕРМАНИИ  
НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ “NEW-YORK TIMES”  
В ХОДЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ В 1929–1930 ГОДАХ**

На основе анализа публикаций в газете “New-York Times” за 1929–1930 годы рассматриваются ключевые аспекты внутривнутриполитической борьбы между лидерами национал-социалистического движения в Германии. На фоне подобного противоборства приводятся мнения и рассуждения журналистов “New-York Times” с точки зрения попытки спрогнозировать дальнейший вектор развития государства в свете парламентских выборов в сентябре 1930 года. Дополнительно сравниваются мнения журналистов и их отношение к вероятности появления и законного утверждения феномена «диктаторство» в Германии, как следствия утомления населения страны от республиканской неопределенности в экономической и социальной сферах после окончания Первой мировой войны.

*Веймарская республика, диктаторство, «Закон против порабощения немецкого народа», парламентские выборы в Германии 1930 года, плебисцит.*

Основополагающий мотив деятельности политической партии – это завоевание, удержание и использование государственной власти. Реформирование уклада страны, формирование и закладывание долгосрочной перспективы жизни общества определяют тот срок, на который партия, придя к управлению государством, сможет рассчитывать на главенствующее положение в управлении. Одна из главных идей демократического общества – это равноправное допущение всех политических партий к участию в конкурентной борьбе за власть, где результат заведомо не определен, но призван отражать наиболее актуальные чаяния, умонастроения различных социальных групп. Посредством изучения стран с многопартийными системами можно выявить причинно-следственные связи политического плюрализма и демократии и с помощью ретроспективного анализа определить эффективные пути структурирования политической жизни общества на современном этапе.

Все случаи, когда аутсайдер политической гонки колоссально улучшает свои процентные показатели сторонников среди электората, по сравнению с результатами выборов за прошедшие годы, являются предметом исследовательского интереса. Одним из наиболее ярких примеров стал успех Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП) на выборах 1930 года, что является очевидным доказательством краха существующей политической системы в Германии, индикатором стремления населения к переменам в жизни общества. Закрепление нацистов у власти в конце 1920 – начале 1930-х годов нашло отражение в трудах отечественных историков<sup>1</sup>. Так, О.А. Вернигора утверждает в своей статье: «Однако, несмотря на это [изучение учеными феномена прихода нацистов к власти], остается много “белых пятен” в изучении указанной темы». Одним из таких «белых пятен» является восприятие американскими СМИ ключевых событий и фигур политической и экономической жизни Германии и особенностей функционирования немецкой парламентской системы.

На наш взгляд, оценка и изучение политической элиты Национал-социалистической немецкой рабочей партии на примере ее лидеров А. Гугенберга и А. Гитлера на страницах американской прессы позволит объективно проанализировать те причины, которые послужили первоосновой

---

<sup>1</sup> Шульц Э.Э. Приход нацистов к власти в Германии и концепция «молодежного бугра» // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 3. С. 98–101 ; Руге В. Как Гитлер пришел к власти. М. : Мысль, 1985 ; Бахман К. Кем был Гитлер в действительности. М. : Прогресс, 1981 ; Вернигора О.А. Приход нацистов к власти в Германии в 1933 г. // Научные стремления. 2014. № 2 (10). С. 18–23 ; Галкин А.А. Германский фашизм. М. : Наука, 1989 ; Штоль В.В. Фашизм и германский империализм // OBSERVER. 2011. № 7 (258). С. 20–36.

для зарождения феномена диктаторства в XX веке в пределах Германии, а также то, как средствами массовой информации воспринимался общий вектор политического движения Европы. Кроме того, появление в условиях деградации веймарской политической системы харизматичного политика с готовым пакетом реформ и законопроектов позволило бы начать поиск актуальных путей выхода из сложившегося послевоенного кризиса, который охватил весь мир, что естественным образом интересовало и получало широкую огласку на страницах американских СМИ.

Б.А. Исаев высказывает мнение, что в период с 1917 по 1991 год мировое сообщество пребывало в состоянии демократической анархии. «...Демократическое развитие прерывалось кризисом демократии (1917–1991), в процессе которого сразу в нескольких странах сформировались недемократические режимы. Так что общая траектория развития индустриальной демократии может быть представлена как восходящая линия со значительным спадом в 1917–1991 гг. и дальнейшим подъемом»<sup>2</sup>. Следствием такого кризиса было зарождение феномена диктаторства. Политический плюрализм не обеспечивал реализацию гражданских свобод во многих странах мира в указанный период. В качестве характерных примеров могут послужить режимы Франко в Испании и Пиночета в Чили, шовинистские государства в Италии, Японии, Германии. Особенно важен тот факт, что политический лидер отдельно взятой страны (Муссолини, Гитлер, Пиночет) опирался на собственную политическую партию, которая, в свою очередь, легитимно с юридической точки зрения побеждала в ходе выборов (НСДАП в Германии в 1930 году), либо лидер партии получал назначение от высшего руководителя государства (Муссолини в Италии в 1925 году).

Средства массовой информации по своему влиянию и значению для формирования образов политических сил в сознании граждан занимают первостепенное место. Важно обратить внимание на тот факт, что пресса ставит политические события и явления на первые места в своих анализах. Так, И.И. Саченко и Е.Ф. Конев указывают<sup>3</sup>, что именно политические комментарии и политические карикатуры доминируют на первых полосах газет.

Как отмечает С.А. Михайлов, «могучая сила американских СМИ как “четвертой власти”, осуществляющей неусыпный контроль над государственной властью, демонстрируется буквально каждодневно... США являются самой развитой в информационном отношении державой, что позволяет им активно влиять не только на умонастроения собственных жителей, но и на события, происходящие далеко за границей»<sup>4</sup>.

Стоит отметить тот факт, что к 1920–1930-м годам журналистские кадры Соединенных Штатов Америки пополнили выпускники основанной в 1904 году первой школы по подготовке профессиональных журналистов “Columbia School of Journalism” в Нью-Йорке при Колумбийском университете. В основу курсов были положены выработанные Пулитцером стандарты журнализма. А саму подготовку журналистских кадров в этой школе Пулитцер мыслил только на основе фундаментальной профессионализации<sup>5</sup>.

Пресса США рассматривала Германию в период 1929–1933 годов в контексте собственного понимания истинной демократии, которая, как считает каждый гражданин США, существует только в пределах границ его страны<sup>6</sup>. Газета “New-York Times» культивировала убеждение, что «истинная демократия» в Германии в конечном счете восторжествует, и это предубеждение затмевало объективное восприятие и понимание проблем политической системы.

Статьи в “New-York Times”, выходящие в период с сентября по ноябрь 1929 года, упоминают Гитлера и НСДАП всего лишь 7 раз, но Альфреда Гугенберга<sup>7</sup> – 11. Таким образом, можно заключить, что Адольф Гитлер находился в тени формального лидера национал-

---

<sup>2</sup> Исаев Б.А. Условия и факторы, периоды и циклы развития демократии // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС / СПбГУ. 2012. Т. 8, № 3. Ч. 1. С. 273–291.

<sup>3</sup> Саченко И.И., Конев Е.Ф. Международная журналистика. Введение в специальность : учеб. пособие : в 3 ч. Минск : БГУ, 2000. Ч. 2.

<sup>4</sup> Михайлов С.А. Журналистика Соединённых Штатов Америки. СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2004. С. 3.

<sup>5</sup> Там же. С. 42.

<sup>6</sup> См.: Согрин В.В. Переосмысливая американскую демократию: генезис, этапы, современность // США и Канада: экономика, политика, культура / МГИМО. 2002. № 5. С. 3–31.

<sup>7</sup> А. Гугенберг (1865–1951) – лидер националистов, один из членов политической элиты Германии. Радикал, антиреспубликанец, заменивший К. фон Вестарпа во главе Немецкой национальной народной партии (НННП), пытавшийся контролировать с 1931 г. Национал-социалистическую немецкую рабочую партию (НСДАП), создав так называемый Гарцбургский фронт, призванный удерживать революционные настроения нацистов. Однако данный пакт обеспечит нацистов доступом к дополнительным источникам финансирования, что позволит освободиться от какого бы то ни было влияния со стороны НННП.

социалистов. Если же рассматривать общее число упоминаний о Германии в 1929 году, то недостатка в количестве сведений о событиях, происходящих в политической, социально-экономической, культурной и иных сферах, не будет.

“New-York Times”, реагируя на общие настроения в Европе и Германии как ее части, за два дня до «черного вторника» 1929 года делает попытку разобраться в сложившемся дуумвирате между Немецкой национальной народной партией (НННП) и НСДАП в борьбе за голоса избирателей и публикует статью «Гинденбург за мир»<sup>8</sup>. В ней со скепсисом говорится о том, что Гинденбург не препятствует активности сторонников «антирепарационного референдума»: «Удивляет то равнодушие, с которым президент Гинденбург реагирует и не пытается остановить грядущее голосование законопроекта, который является потенциальной угрозой миру и благосостоянию Германии, а также всей Европе».

Важно обратить внимание на то, что А. Гугенберг старался «попасть» в настроение населения, где получило широкое распространение убеждение в том, что Германия не несет ответственности за провалы веймарского правительства. В то же время, заполучив в качестве сторонника Гитлера, Гугенберг пытался ускорить процесс обсуждения и принятия в рейхстаге Закона против порабощения немецкого народа<sup>9</sup>. В случае одобрения закон означал бы полный отказ от всех кабальных обязанностей и выплат репараций, которые истощали немецкую экономику после заключения Версальских соглашений. Однако законопроект был отклонен 22 декабря 1929 года в том числе и по той причине, что план Юнга не был к тому моменту окончательно утвержден, а все еще находился на обсуждении<sup>10</sup>.

Возвращаясь к личности А. Гитлера, стоит отметить, что именно судебное разбирательство от 19 мая 1929 года станет отправной точкой роста для политического авторитета будущего фюрера Третьего рейха. Его победа в суде над депутатом Графом заставила с большим вниманием следить за событиями, связанными с его именем. Так, уже в августе 1929 года на первых полосах “New-York Times” появятся заметки<sup>11</sup>, с тревогой рассказывающие об укрупнении и активных действиях штурмовых отрядов НСДАП, с призывом для полиции Нюрнберга «обуздать» гитлеровцев». Хотя в статье «Гинденбург за мир» от 22 октября 1929 года<sup>12</sup> явно прослеживается перекосяк в сторону фигуры Гугенберга. Авторитет его политической значимости пока еще превосходит Гитлера по количеству и упоминаний (см. выше), и по степени детализации образа. В свою очередь, личность Гитлера остается в тени, а газета нарекает Гугенберга «Наполеоном поствоенной Германии»<sup>13</sup>. Достаточно смелое замечание, учитывая, что к октябрю 1929 года результат политической деятельности Гугенберга не отмечен каким-либо крупными успехами. Исключением, пожалуй, является лоббирование законопроекта «Против порабощения германского народа». Причисление Гугенберга к пантеону политиков наряду с Наполеоном не совсем соответствует действительности.

15 декабря 1929 года в “New-York Times” выходит статья Т.Р. Ибарры<sup>14</sup>, в которой автор разбирает феномен национал-социализма и его лидеров: Альфреда Гугенберга и Адольфа Гитлера.

Т.Р. Ибарра начинает с детального описания личности Гугенберга, перечисляя все его позитивные стороны: «Альфред Гугенберг – экономист, промышленник, лоббист, издатель и владелец газет, собственник новостного издания, киномагнат, политический агитатор, миллионер». И только после передачи всех характеристик Гугенберга, создав у читателей определенное понимание, о ком идет речь, автор переходит к подробному изложению всей сути внутривнутриполитического противоборства в Германии и замечает, что необходимо 20 500 000 голосов большинства на референдуме, чтобы закон «Против порабощения немецкого народа» обрел юридическую силу. Ибарра судьбоносно замечает: «Гугенберг не оставляет попыток заменить ныне действующее конституциональное правительство в Германии. Намерен же он выстроить модель государства по примеру итальянских фашистов, где диктаторские полномочия принял на себя Б.

---

<sup>8</sup> Hindenburg for peace // New-York Times. 1929. 22 Okt. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/10/22/96003621.html> (date of access : 30.09.2016).

<sup>9</sup> Закон против порабощения немецкого народа в “New-York Times” определяется как “Liberty Law”, в то время как в диссертационном исследовании G.A. Klein “The American Press and the Rise of Hitler, 1923–1933” (1997) используется термин “Freedom Law”.

<sup>10</sup> План Юнга будет утвержден 20 января 1930 года.

<sup>11</sup> Nuremberg Police Curb Hitlerities // New-York Times. 1929. 11 Aug. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/24/94222783.html> (date of access : 30.09.2016).

<sup>12</sup> Hindenburg for peace.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Томас Рассел Ибарра – журналист венесуэльского происхождения, сотрудник газеты “New-York Times”. Автор книги «Парень из Каракаса», раскрывшей для американского обывателя латиноамериканскую жизнь.

Муссолини»<sup>15</sup>. Однако далее следует пророческое предположение: «Гугенберг будет предан постыдному забвению», – хотя Ибарра продолжает его описывать как «лидера реакции в Германской республике»<sup>16</sup>.

Т.Р. Ибарра обращает внимание на то, за счет представителей каких слоев населения и каких регионов Германии Гугенберг намеревается получить одобрение своего законопроекта в ходе плебисцита. Более четырех миллионов голосов (что равно приблизительно 19 %) будут принадлежать оккупированной Рейнской области. Наличие войск иностранных государств обеспечит решительный настрой местных жителей, которые, по мнению Гугенберга, поддержат его инициативу с целью вывода любых контингентов всех без исключения стран из Германии.

Кроме того, Ибарра указывает на то, что Рейнская область – весьма консервативна, где население не будет противиться мнению местных юнкеров, а последние желают избавиться от военного присутствия войск иностранных государств на их фамильных землях. «Однако, несмотря на все изложенное, нет ни единого шанса для Гугенберга получить необходимое большинство»<sup>17</sup>, – заключает журналист и приводит мысль о том, что автор законопроекта и его правые взгляды не найдут поддержки у населения, которое выступает за умеренную центристскую республику.

Автор не обходит стороной и политическое становление Гугенберга как одного из влиятельнейших людей Германии того времени. Работая во Франкфурт-на-Майне, он женился на дочери мэра, укрепив собственную значимость, а вскоре получил назначение в директорат империи Круппа. «Он был одним из создателей компании “Telegraphen-Union”, которая является новостным центром для большинства немецких газет»<sup>18</sup>. Фактически «царем»<sup>19</sup> медиаиндустрии Гугенберг стал после того, как прибрал к своим рукам крупнейшую немецкую кинокомпанию “UFA”<sup>20</sup>.

Накопление капитала, обретение широких деловых связей позволили Гугенбергу начать серьезную политическую деятельность, то есть выйти за рамки депутатского мандата, которым он обладал в 1919–1920 годах. Его авторитет и крупные финансовые средства позволяли быть политически независимым.

Т.Р. Ибарра пишет, что «король кинотеатров» предпочитал оставаться «человеком-загадкой за кулисами», чьи истинные намерения были сокрыты от взора остальных, поэтому он остро нуждался в прекрасном ораторе, который смог бы выступать от лица Гугенберга и стать проводником его идей. Таким человеком стал амбициозный, подающий многообещающие политические надежды Адольф Гитлер.

Ибарра соотносит их таким образом, будто Гугенберг – это «рука в перчатке», где роль последней исполняет Адольф Гитлер. Автор статьи продолжает свои размышления о том, что первые упоминания о Гитлере случались многократно, но малозаметно, так как он не привлекал к себе повышенного внимания. Однако многие вспомнят, когда он «привлечет к себе интерес всего мира своими сумасшедшими попытками низвергнуть Германскую республику с помощью своих последователей и преемников»<sup>21</sup>.

Ибарра опасается за будущее немецкой республики и в конце аналитического обзора биографии Гугенберга скептически заключает: «Успех инициативы Гугенберга на плебисците будет сравним по значимости и важности с установлением немецкой демократии. Но даже при поражении его влияние и его последователи смогут оказать разрушающее действие на государство».

В конце 1929 года газета “New-York Times” опубликовала статью «Фиаско на плебисците», где в поддержку «закона» проголосовало менее 14 % немцев или 6 миллионов граждан. Националисты (или, иными словами, Гитлер и фашисты) были прозваны «апологетичными»<sup>22</sup>.

Т. Чайлдерс<sup>23</sup> рассматривает проблему провала плебисцита и среди главных причин неудач указывает на то, что Гугенберг не сумел заручиться и привлечь на свою сторону всю нацистскую партию во главе с А. Гитлером. Таким образом, нацисты (А. Гитлер) создали вокруг своего

---

<sup>15</sup> Ybarra T.R. Huhenberg's Defiance of Republican Germany: Alfred Huhenberg // New-York Times. 1929. 15 Dec. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/15/92032051.html?pageNumber=175> (date of access : 30.09.2016).

<sup>16</sup> Ibid.

<sup>17</sup> Ybarra T.R. Huhenberg's Defiance of Republican Germany ...

<sup>18</sup> Ibid.

<sup>19</sup> Ibid.

<sup>20</sup> Полное название киностудии – “Universum Film AG”. Основана в 1910 году. После прихода нацистов к власти станет основным производителем пропагандистских фильмов, а возглавит ее министр пропаганды Й.П. Геббельс.

<sup>21</sup> Ybarra T.R. Huhenberg's Defiance of Republican Germany ...

<sup>22</sup> Reich press calls plebiscite fiasco: Barely 6 000 000, Less Than 14 Per Cent of Voters // New-York Times. 1929. 24 Dec. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/24/94222783.html> (date of access : 30.09.2016).

<sup>23</sup> Childers T. Nazi Voter: The social foundation of Fascism in Germany. 1919–1933. Chappel Hill a. L. : Univ. of N. C. press, 1983. P. 130–131.

движения иллюзию независимости своей политической линии. Это сыграло много большую роль в закреплении партии в верхушке немецкого управления, чем «миллионы листовок и сотни речей Гитлера». Нацисты становились единственно верным правым течением, что позволило дистанцироваться максимально далеко от НННП.

Важно и то обстоятельство, о котором упоминает Т. Чайлдерс, что Гугенберг фактически обеспечил победу Гитлера над всеми остальными политическими силами. Это находит свое объяснение в последовавших экономических потрясениях. «Черный четверг» и дальнейшее падение безработного населения достигло миллиона, что составило 200 % роста к показателям октября 1928 года. Действующее правительство во главе с канцлером Германом Мюллером оказалось не способным обеспечить выход из кризиса и подало в отставку. Актуальным стал вопрос внедрения кардинально новой программы, которая бы не позволила затянуть рецессию в Германии.

Квинтэссенцией выражения общего мнения прессы послужили статистические данные публикаций “New-York Times” за 1930 год: почти в пятистах статьях упомянуто слово «рейхстаг» и в двухсот восьмидесяти – президент фон Гинденбург. В двухстах статьях фигурировали А. Гитлер и нацисты в сумме за год, причем с максимальным числом упоминаний в сентябре и октябре – 55 и 68 соответственно. В связи с этим можно сделать вывод о том, что интерес к происходившим в Германии событиям неуклонно рос, и не только к экономическим проблемам, но и политическим явлениям тоже. Ни одно международное событие не привлекало столько внимания в течение сентября – октября, как выборы в Германии.

Любопытно, что газета “New-York Times” продолжила погружаться в анализ феномена нацистского движения и предприняла попытку дать политический прогноз касательно намеченных на осень выборов в рейхстаг.

В январе 1930 года назначение на пост министра внутренних дел и образования Тюрингии получает один из сторонников национал-социализма Вильгельм Фрик<sup>24</sup>, что сразу нашло отражение в статье «Человек Гитлера – глава полиции»<sup>25</sup>. Емкое представление о личности этого сторонника нацистов было дано на Нюрнбергском процессе в 1946 году обвинителем от США полковником Р. Стори: «Доказательства покажут, что подсудимый Фрик участвовал в проведении в жизнь многочисленных законов, изданных с целью поддержания заговора на его различных фазах. Фрик разделяет ответственность за тот тяжелый ущерб, который члены руководящего состава причинили понятию правового государства, потому что он стремился придать оттенок и видимость законности многим актам нацистского законодательства, которое нарушало все права человечности, имело целью уничтожить, унижить и обесчестить еврейское население Германии и население на оккупированных Германией территориях»<sup>26</sup>.

В статье “New-York Times” В. Фрика называют членом «антисемитской, антиреспубликанской национал-социалистической партии»<sup>27</sup>. При этом его деятельность стала объектом пристального внимания в течение всего календарного года. В конце мая газета сообщает о неоднократных попытках В. Фрика проводить «шовинистские» беседы в школах Тюрингии<sup>28</sup>. Также в начале июля корреспондент в “New-York Times” пишет, что суд аннулировал решение о запрете издавать социалистическую газету, которая на протяжении двух недель была ограничена в работе за свои более ранние публикации, порочившие имя доктора Фрика<sup>29</sup>.

Но даже эти статьи о Фрике походили больше на заметки, чем на аналитические публикации. Любые упоминания о национал-социализме, Гитлере, Гугенберге, их сторонниках, проводимых акциях и т.д. предлагались читателю в аспекте масштабной оппозиции по отношению к плану Юнга.

---

<sup>24</sup> В. Фрик – государственный и политический деятель Германии, один из руководителей [Национал-социалистической немецкой рабочей партии \(НСДАП\)](#), юрист, доктор права, кадровый полицейский, рейхсминистр внутренних дел Германии в [1933–1943 годах](#), [рейхспротектор Богемии и Моравии](#) в [1943–1945 годах](#). Казнен по приговору [Нюрнбергского трибунала](#).

<sup>25</sup> Hitler man police head: German “Fascist” Made Minister of Interior of Thuringia // New-York Times. 1930. 19 Jan. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/01/19/96905039.html> (date of access : 30.09.2016).

<sup>26</sup> Нюрнбергский процесс : в 8 т. / сост. Н.С. Лебедева. М. : Юридическая литература, 1999. Т. 7. С. 27.

<sup>27</sup> Hitler man police head ...

<sup>28</sup> Reich Sues State Minister on “Hate Prayers”; Says Thuringia Schools Violate Constitution // New-York Times.1930. 27 May. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/05/27/96133422.html> (date of access : 30.09.2016).

<sup>29</sup> Court rebukes Dr. Frick: Supreme German Tribunal revokes his suspension of newspaper // New-York Times. 1930. 6 July. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/07/06/96908417.html> (date of access : 30.09.2016).

14 декабря 1930 года, в газете была напечатана статья «Расцвет диктаторов: их шансы на выживание»<sup>30</sup> под авторством Г. Киттриджа Нортон, где он попытался проанализировать парадокс явления диктаторства в мире.

Автор статьи задается вопросом: «Какое наследство оставит после себя “диктаторство”?» Будет ли это явление перманентной акцией, противопоставляющей себя демократии, или исчезнет со временем, не оставляя традиции для дальнейшего своего распространения в обществе свободных граждан. Вся статья пронизана идеей о том, что демократические государства, в фарватере которых стоят Великобритания и США, должны обеспечить превентивные меры от узурпирования власти такими авторитарными личностями, как Урибуру, Пилсудский, Муссолини и т.д.

Киттридж утверждает, что Великобритания, США, их доминионы и Франция, то есть страны с высоким уровнем гражданского самосознания и политической грамотности (Великобритания, США, Франция) либо другой «управляемый» тип государств (доминионы, колонии) не входят в группу риска, и нет никаких предпосылок к появлению диктатора в верхах власти.

Киттридж ищет ответы на вопросы об актуальности, современности, уникальности феномена диктаторства первых десятилетий XX века: «Станут ли диктаторы перманентным явлением политики, постоянно повышая свою значимость и важность, проникая в качестве гарантии существования института власти в те страны, где не существует гарантий для образования демократических режимов? Или этот феномен исчезнет со временем, послужив прологом для установления демократии в государствах?»<sup>31</sup>.

Однозначных объяснений на поднимаемые автором вопросы не существует, поэтому в целях более глубокого рассмотрения проблем Киттридж выводит несколько явлений, которые неразрывно связаны с темой диктаторства, его генезиса и перспективного существования в будущем:

– человеческая история неразрывно связана с явлением диктаторства; каждой эпохе принадлежит человек, чью деятельность можно связать с неконтролируемым использованием и узурпацией всех институтов власти, например, Наполеон Бонапарт, Вильгельм Завоеватель, Порфирио Диас;

– диктаторы появляются из необходимости населения иметь единый символ, который позволит в поствоенную эпоху объединиться и справиться с внутренними проблемами, за теми, кто способен понять их нужды и удовлетворить их;

– на примерах государств и их руководителей (Турция/М. Кемаль, Мексика/П. Диас, Бразилия/Ж. Варгас, Испания/П. де Ривера, Россия/В. Ленин) Киттридж приводит индивидуальные особенности феномена диктаторства для страны в частности или региона (Латинская Америка, Ближний Восток) в целом. Автор обеспокоен тем, что диктаторство не имеет границ и распространено по всему миру: Азия, Латинская Америка, Европа.

Любопытно, что журналист объединяет Турцию и Россию в том, что ни одна из указанных стран еще не имела опыта демократического управления. В пример же ставится А. Линкольн, который в годы Гражданской войны в США в 1861–1865 годах принял на себя часть диктаторских полномочий, которые, однако, не противоречили демократическому духу, так как он делегировал свои полномочия сразу после прекращения в их необходимости.

«Когда обычные люди сталкиваются лицом к лицу с серьезным кризисом, они инстинктивно ищут опеки у незаурядных людей. Это правило работает как для одного человека, так и для коллектива»<sup>32</sup>. Автор считает, что данное явление – тенденция начала XX века, так как каждый образ правления, приход к власти, сама личность диктатора отличны друг от друга. В связи с этим всю ответственность Г. Киттридж возлагает на народ, который будет способен сохранять устои демократического общества: «В том обществе, где народ в целом способен отчетливо осознавать свои политические нужды, стоит утвердить правительство всеобщего благосостояния, которое не позволит вытеснить демократию...»

Касательно Германии журналист заключает: «Доказательства усталости от демократии существуют в Германии. Ни один, кто знаком с немецким народом, не будет претендовать на то, что те когда-либо испытывают страстное желание подчиниться кому-либо. Они независимы и

<sup>30</sup> Norton H.K. Heyday of the dictators: their chances to survive // New-York Times. 1930. 14 Dec. URL : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/12/14/118203681.html> (date of access : 30.09.2016).

<sup>31</sup> Ibid.

<sup>32</sup> Norton H.K. Heyday of the Dictators ...

самодостаточны как никто. Однако строительство демократического государства в стране затянулось и превратилось в трудновыполнимую задачу». Киттридж заверяет, что «немецкий народ прекрасно знает, что решение всех проблем не обеспечат ни коммунисты, ни фашисты», продолжая с опасением, «их конституция закладывает базис для квазидиктаторских полномочий со стороны президента». Тем самым, вводя в заблуждение нацию, что при необходимости они наделят президента всей широтой полномочий, а затем также легко лишат его власти. Автор посредством своей статьи намекает, что появление любого диктатора послужит катализатором крушения демократической системы в Германии.

Резюмируя две статьи, мы прослеживаем единый вектор настроения у Т.Р. Ибарры и Г. Киттриджа. Оба автора предупреждают о пагубных последствиях диктаторства и реваншизма для Германии, однако существует и важное противоречие. Ибарра отмечает неготовность немецкого народа принимать новые веяния политики Гугенберга с поддерживаемыми им взглядами националистического толка. В свою очередь Киттридж высказывает обратное мнение – обстановка внутри Германии далека от стабильности, поэтому наступило благоприятное время для утверждения диктаторской власти.

События 1930-х годов продемонстрируют прозорливость Г. Киттриджа, который спрогнозировал в целом верное развитие внутренней политики Германии.

Таким образом, констатируем, что глубина и важность политических и экономических явлений, происходивших в Германии на рубеже 20–30-х годов XX века, не оставались незамеченными газетой “New-York Times”. Журналисты работали как за океаном – Э.Л. Джеймс, Г. Киттридж, которые представляли европейское бюро новостей, так и в Соединённых Штатах Америки – Т.Р. Ибарра. Авторы статей в “New-York Times” умело обнажали проблемы Веймарской республики, отмечали неэффективность функционирования экономической системы Германии, что не обеспечивало выход страны из подконтрольного состояния со стороны других государств. Более того, парламент Веймара не отличался долгосрочными и продуманными шагами по решению внутривнутриполитических проблем, что заставляло рассуждать о возможном появлении диктатора на политической сцене.

Журналисты были едины во мнении, что необходимо предоставить более широкий круг полномочий населению Германии, то есть прекратить репарационный гнет со стороны США, Франции, Великобритании, косвенно обвиняя указанные страны в культивировании потенциального появления авторитарного режима внутри Германии. Опасения оказались пророческими: диктаторство получило воплощение в фюрерстве лидера НСДАП Адольфа Гитлера, закреплении у власти профашистских сил и эскалации напряженности во всем мире, подогреваемыми развитием Германии. Важно подчеркнуть, что в ходе предвыборной кампании в 1929–1930 годах личность А. Гитлера была недостаточно изучена и в роли лидера националистического движения рассматривался А. Гугенберг. Его влияние, материальное положение и авторитет заставляли думать, что будущее немецких правых будет определять НННП. Во многом и недооценка А. Гитлера и НСДАП сыграли положительную роль, так как Гитлер не выглядел таким популистом, как А. Гугенберг со своим Законом против порабощения немецкого народа. Поэтому накануне выборов сложилась в целом спокойная ситуация, в которой каждый был уверен, что возьмет свои голоса.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ, ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Бахман, К. Кем был Гитлер в действительности [Текст]. – М. : Прогресс, 1981. – 190 с.
2. Вернигора, О.А. Приход нацистов к власти в Германии в 1933 г. [Текст] // Научные стремления. – 2014. – № 2 (10). – С. 18–23.
3. Галкин, А.А. Германский фашизм [Текст] : моногр. – М. : Наука, 1989. – 352 с.
4. Исаев, Б.А. Условия и факторы, периоды и циклы развития демократии [Текст] // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС / СПбГУ. – 2012. – Т. 8, № 3. – Ч. 1. – С. 273–291.
5. Михайлов, В.А. Журналистика Соединённых Штатов Америки [Текст]. – СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2004. – 448 с.
6. Нюрнбергский процесс [Текст] : в 8 т. / сост. Н.С. Лебедева. – М. : Юридическая литература, 1999. – Т. 7. – 792 с.
7. Руге, В. Как Гитлер пришел к власти [Текст]. – М. : Мысль, 1985. – 318 с.
8. Саченко, И.И. Международная журналистика. Введение в специальность [Текст] : учеб. пособие : в 3 ч. / [И.И. Саченко](#), [Е.Ф. Конев](#). – Минск : БГУ, 2000. – Ч. 2. – 56 с.

9. Согрин, В.В. Переосмысливая американскую демократию: генезис, этапы, современность [Текст] // США и Канада: экономика, политика, культура / МГИМО. – 2002. – № 5. – С. 3–31.
10. Штоль, В.В. Фашизм и германский империализм [Текст] // OBSERVER. – 2011. – № 7 (258). – С. 20–36.
11. Шульц, Э.Э. Приход нацистов к власти в Германии и концепция «молодежного бугра» [Текст] // Общество. Среда. Развитие. – 2015. – № 3. – С. 98–101.
12. Childers, T. Nazi Voter: The social foundation of Fascism in Germany. 1919–1933 [Text]. – Chappel Hill a. L. : Univ. of N. C. press, 1983. – 367 p.
13. Court rebukes Dr. Frick: Supreme German Tribunal revokes his suspension of newspaper [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 6 July. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/07/06/96908417.html> (date of access: 30.09.2016).
14. Hindenburg for peace [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 22 Oct. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/10/22/96003621.html> (date of access: 30.09.2016).
15. Hitler man police head: German “Fascist” Made Minister of Interior of Thuringia [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 19 Jan. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/01/19/96905039.html> (date of access: 30.09.2016).
16. Hold Hitlerites guilty [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 25 Aug. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/08/25/118350221.html> (date of access: 30.09.2016).
17. Norton, H.K. Heyday of the dictators: their chances to survive [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 14 Dec. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/12/14/118203681.html> (date of access: 30.09.2016).
18. Nuremberg Police Curb Hitlerites [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 11 Aug. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/24/94222783.html> (date of access: 30.09.2016).
19. Reich press calls plebiscite fiasco: Barely 6 000 000, Less Than 14 Per Cent of Voters [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 24 Dec. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/24/94222783.html> (date of access: 30.09.2016).
20. Reich Sues State Minister on “Hate Prayers”; Says Thuringia Schools Violate Constitution [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 27 May. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/05/27/96133422.html> (date of access: 30.09.2016).
21. Ybarra, T.R. Huhenberg’s Defiance of Republican Germany: Alfred Huhenberg [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 15 Dec. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/15/92030402.html> (date of access: 30.09.2016).

## REFERENCES

1. Bahman, K. Kem byl Gitler v dejstvitel’nosti [Text]. – M. : Progress, 1981. – 190 s.
2. Galkin, A.A. Germanskij fashizm [Text] : monogr. – M. : Nauka, 1989. – 352 s.
3. Isaev, B.A. Usloviya i faktory, periody i cikly razvitiya demokratii [Text] // Politicheskaya ehkspertiza: POLITEHKS / SPbGU. – 2012. – T. 8, N 3. – Ch. 1. – S. 273–291.
4. Mihajlov, V.A. Zhurnalistika Soedinyonnyh Shtatov Ameriki [Text]. – SPb. : Izd-vo Mihajlova V.A., 2004. – 448 s.
5. Nyurnbergskij process [Text] : v 8 t. / sost. N.S. Lebedeva. – M. : Yuridicheskaya literatura, 1999. – T. 7. – 792 s.
6. Ruge, V. Kak Gitler prishel k vlasti [Text]. – M. : Mysl’, 1985. – 318 s.
7. Sachenko, I.I. Mezhdunarodnaya zhurnalistika. Vvedenie v special’nost’ [Text] : ucheb. posobie : v 3 ch. / I.I. Sachenko, E.F. Konev. – Minsk : BGU, 2000. – Ch. 2. – 56 s.
8. Shtol’, V.V. Fashizm i germanskij imperializm [Text] // OBSERVER. – 2011. – N 7 (258). – S. 20–36.
9. Shul’c, Eh.Eh. Prihod nacistov k vlasti v Germanii i koncepciya “molodezhnogo bugra” [Text] // Obshchestvo. Sreda. Razvitie. – 2015. – N 3. – S. 98–101.
10. Sogrin, V.V. Pereosmyslivaya amerikanskuyu demokratiyu: genezis, ehrapy, sovremennost’ [Text] // SSHA i Kanada: ehkonomika, politika, kul’tura / MGIMO. – 2002. – N 5. – S. 3–31.
11. Vernigora, O.A. Prihod nacistov k vlasti v Germanii v 1933 g. [Text] // Nauchnye stremleniya. – 2014. – N 2 (10). – S. 18–23.
12. Childers, T. Nazi Voter: The social foundation of Fascism in Germany. 1919–1933 [Text]. – Chappel Hill a. L. : Univ. of N. C. press, 1983. – 367 p.
13. Court rebukes Dr. Frick: Supreme German Tribunal revokes his suspension of newspaper [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 6 July. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/07/06/96908417.html> (date of access: 30.09.2016).
14. Hindenburg for peace [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 22 Oct. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/10/22/96003621.html> (date of access: 30.09.2016).



15. Hitler man police head: German “Fascist” Made Minister of Interior of Thuringia [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 19 Jan. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/01/19/96905039.html> (date of access: 30.09.2016).
16. Hold hitlerities guilty [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 25 Aug. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/08/25/118350221.html> (date of access: 30.09.2016).
17. Norton, H.K. Heyday of the dictators: their Chances to survive [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 14 Dec. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/12/14/118203681.html> (date of access: 30.09.2016).
18. Nuremberg Police Curb Hitlerities [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 11 Aug. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/24/94222783.html> (date of access: 30.09.2016).
19. Reich press calls plebiscite fiasco: Barely 6 000 000, Less Than 14 Per Cent of Voters [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 24 Dec. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/24/94222783.html> (date of access: 30.09.2016).
20. Reich Sues State Minister on “Hate Prayers”; Says Thuringia Schools Violate Constitution [Electronic resource] // New-York Times. – 1930. – 27 May. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1930/05/27/96133422.html> (date of access: 30.09.2016).
21. Ybarra, T.R. Huhenberg’s Defiance of Republican Germany: Alfred Huhenberg [Electronic resource] // New-York Times. – 1929. – 15 Dec. – Mode of access : <http://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1929/12/15/92030402.html> (date of access: 30.09.2016).

**D.A. Marshuba**

**GERMAN NATIONALIST POLITICAL ELITE AS REFLECTED  
IN THE “NEW-YORK TIMES” DURING THE ELECTION CAMPAIGN IN 1929–1930**

The paper analyzes the materials published by the “New-York Time” in 1929–1930 to focus on the key aspects of the political struggle between the leaders of the National Socialist Movement in Germany. The paper treats American journalists’ opinions and their prognosis of further development of Germany after the parliamentary election in 1930. The paper provides a comparative analysis of American journalists’ attitudes towards the possibility of dictatorship in Germany as a response to public displeasure with economic and social uncertainty associated with the Republican Party after World War I.

*Weimar Republic, dictatorship, Law against the Enslavement of the German People, parliamentary election in Germany (1930), plebiscite.*