

**П.В. Галкин, Н.В. Ловягин**

**ЗЕМСТВО И ВЛАСТЬ ОСЕНЬЮ 1905 ГОДА  
НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ “THE MANCHESTER GUARDIAN”<sup>1</sup>**

Статья посвящена проблемам взаимоотношений земства и власти осенью 1905 года и освещению их в газете “The Manchester Guardian”.

Центральной темой большинства публикаций в “The Manchester Guardian” стала организация и проведение ноябрьского съезда земских и городских деятелей, целью которого являлось обсуждение политической тактики после издания Манифеста 17 октября 1905 года. Основным вопросом на заседаниях съезда являлось отношение либералов к правительству С.Ю. Витте. В итоговой резолюции заявлялось о поддержке власти при условии, что она будет развивать конституционные идеи, заложенные в Манифесте.

Во второй части резолюции съезда предусматривалась отмена военного положения, амнистия политических заключенных, привлечение к ответственности чиновников и полицейских властей в местах, где произошли погромы.

Острые дискуссии развернулись по вопросу об автономии Польши, которая в итоге была одобрена большинством голосов.

В статье делается вывод о противоречивости позиции земцев, которые не считали возможным отказать правительству в поддержке начатого курса, несмотря на всю непоследовательность его политики.

*Манифест 17 октября 1905 года, ноябрьский земский съезд, С.Ю. Витте.*

В отечественной исторической науке изучение проблем взаимоотношений земства и власти было начато в фундаментальном труде Б.Б. Веселовского, рассмотревшего обстоятельства созыва и проведения всех земских съездов 1905 года, включая и последний ноябрьский съезд. Автор показал разноречивость мнений земцев при обсуждении политических событий и выработке общей линии отношения к власти<sup>2</sup>.

В советской историографии изменение отношения либералов к власти после принятия Манифеста 17 октября 1905 года изучалось Е.Д. Черменским, который называл резолюцию ноябрьского съезда земских и городских деятелей «условным доверием правительству», поскольку оно ставилось в зависимость от развития конституционных идей Манифеста<sup>3</sup>.

В современной историографии анализ позиции земских либералов осенью 1905 года дан в монографии Н.Г. Королевой, в отличие от Е.Д. Черменского высоко оценивавшей влияние ноябрьского съезда, который «всколыхнул всех земцев»: «Абстрактные в прошлом просьбы и ходатайства перед царем о даровании реформ переросли в настойчивые требования созыва представительных учреждений»<sup>4</sup>.

Отражение российских политических событий 1905 года на страницах британской прессы анализируется в публикациях А.Н. Зашихина. С точки зрения автора, одним из ключевых событий, касающихся взаимодействий земства и власти после издания Манифеста, стала попытка С.Ю. Витте привлечь в состав правительства либералов, а их отказ корреспонденты газеты «Таймс» назвали «неразумным»<sup>5</sup>.

Данная статья посвящена анализу публикаций по проблеме взаимоотношений земства и власти осенью 1905 года в ведущем периодическом издании Великобритании, ориентированном на элитарные круги, – газете “The Manchester Guardian”.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 15-31-01010 «Земство и проблемы политической модернизации России начала XX века в освещении британской прессы».

<sup>2</sup> Веселовский Б.Б. История земства за сорок лет : в 4 т. СПб. : Изд-во О.Н. Поповой, 1911. Т. 3. С. 643–645.

<sup>3</sup> Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции / под ред. В.А. Быстрянского. М. ; Л. : Соцэкгиз, 1939. С. 152.

<sup>4</sup> Королева Н.Г. Земство на переломе (1905–1907 гг.). М. : ИРИ РАН, 1995. С. 161.

<sup>5</sup> Зашихин А.Н. За строкой «Таймс»: британские корреспонденты в России и революция 1905–1907 гг. Архангельск, 2004. С. 35.

Одной из ключевых проблем, которой уделяли внимание британские журналисты после издания Манифеста 17 октября 1905 года, стала попытка правительства сформировать кабинет с участием представителей оппозиции. На переговорах с премьер-министром С.Ю. Витте, проходивших с 19 по 21 октября в Санкт-Петербурге, земская делегация в составе Ф.А. Головина, Г.Е. Львова и Ф.Ф. Кокошкина получила предложение принять участие в работе нового коалиционного правительства. Однако земцы выдвинули ультиматум, согласно которому сотрудничество с правительством допускалось только на условиях осуществления политических свобод, амнистии и созыва Учредительного собрания для выработки конституции. Требования депутации С.Ю. Витте назвал неприемлемыми, и, в результате, политическая недалекость московских земцев окончательно похоронила идею сотрудничества с властью<sup>6</sup>.

Пытаясь осмыслить перипетии политических событий, корреспондент газеты “The Manchester Guardian” со ссылкой на одного из лидеров движения, писал, что либералы понимали необходимость участия в работе правительства, но вынуждены были отказаться от предложения властей. Причину этого сторонники реформ видели в том, что правительство не являлось конституционным. Они требовали гарантий созыва Государственной думы, наделенной полномочиями Учредительного собрания, и не соглашались пойти на компромисс. В статье также сообщалось, что среди умеренных либералов наметилась тенденция по поддержке правительства С.Ю. Витте, и, по данным британского журналиста, этот вопрос должен был быть решен на ноябрьском земском съезде<sup>7</sup>.

Журналистам газеты “The Manchester Guardian” стало известно, что на съезде земских и городских деятелей предполагалось разработать программу реформ, на основании которой собрание было готово разрешить нескольким видным либералам сотрудничать с графом Витте и правительством. В статье отмечалось наличие двух сильных политических течений в земстве: конституционно-демократическая партия готова была договариваться с властью, в то время как радикально настроенные бывшие члены союза «Освобождение» выступали за политическое воспитание масс<sup>8</sup>.

На съезде, по сведениям московского корреспондента агентства “Reuters”, присутствовали представители 35 земских губерний, 39 городов и 23 представителя царства Польского.

Главный вопрос, на который делегатам съезда предстояло дать ответ, заключался в том, следует ли поддержать правительство и на каких условиях? Двое гласных Харьковского земства и городской голова Саратова выступили за необходимость пойти навстречу графу Витте для успокоения страны, а обсуждение плана действий оставить до созыва Думы. Граф П.А. Гейден заявил, что Дума будет целиком состоять из либералов, и подчеркнул, что не разделяет идею наделения первого созыва Думы полномочиями Учредительного собрания. Представитель города Ставрополя Я.В. Абрамов выступил за отказ от любых соглашений с правительством, предложив съезду обратиться к нации и объяснить сложившуюся ситуацию<sup>9</sup>.

Корреспондент газеты “The Manchester Guardian” 7 ноября 1905 года сообщил, что польская депутация направила земскому съезду заявление, содержащее условия прекращения беспорядков в царстве Польском. Среди требований были следующие: восстановление конституционных свобод, отмена репрессивных мер, введение польского языка в местных учреждениях, передача гражданской администрации в руки поляков<sup>10</sup>.

В том же номере газеты содержалась информация о продолжении дебатов на земском съезде по вопросу, следует ли поддержать правительство графа С.Ю. Витте. Как отмечал британский журналист, представители Черниговского и Саратовского земств предложили сотрудничество, если будет созвано Учредительное собрание. Представитель Орловского земства дал понять, что правительство может рассчитывать на поддержку, если отменит исключительные законы. Депутат от Ставропольского земства обратил внимание на усиление аграрного движения, грозившего серьезными проблемами для страны, но один из выступавших отметил, что бить тревогу по этому поводу не следовало<sup>11</sup>.

---

<sup>6</sup> Галкин П.В. Местное самоуправление в Московской губернии и государственная власть, 1864–1917 гг. / отв. ред. О.В. Волобуев. М. : Издательство Главархива Москвы, 2012. (Серия «Московская монография»). С. 362–363.

<sup>7</sup> Russia // The Manchester Guardian. 1905. Nov. 13. P. 7.

<sup>8</sup> Count Witte Stronger // The Manchester Guardian. 1905. Nov. 20. P. 7.

<sup>9</sup> The Moscow Congress // Ibid. P. 12.

<sup>10</sup> Russian workmen // Ibid. Nov. 21. P. 7.

<sup>11</sup> The Zemstvo Congress // Ibid. P. 12.

По информации агентства “Reuters”, князь Е.Н. Трубецкой предостерег съезд от отказа поддержать правительство, поскольку это могло создать впечатление, что вся Россия недовольна царским манифестом, и, в результате, привести к насилию со стороны власти. Князь также обещал добиться разрешения для комиссии, избранной от земств, городских дум и высших образовательных учреждений, принять участие в разработке законов о Государственной думе<sup>12</sup>.

Проект итоговой резолюции съезда по вопросу об отношении к правительству начинался с признания того, что Манифест 17 октября 1905 года удовлетворил требования, сформулированные на съезде прошлого года. Исполком съезда предлагал организовать поддержку правительства со стороны земских и городских служащих при условии, что правительство не будет отступать от исполнения основных положений Манифеста. При формировании Думы признавалось важным утверждение принципа всеобщего избирательного права, а сам законодательный орган должен был получить конституционные полномочия и с согласия императора разработать Конституцию для Российской империи на основе демократических принципов местного самоуправления. Отмечалось, что следовало обеспечить невмешательство полиции и местных администраций в избирательный процесс, освободить политических заключенных и отменить телесные наказания. Журналист указал, что текст после редактирования в Бюро земских съездов будет представлен для голосования<sup>13</sup>.

Председатель съезда И.И. Петрункевич заявил, что граф Витте предпочел заниматься реформами самостоятельно, нежели сотрудничать с А.И. Гучковым, вошедшим в список кандидатов нового кабинета, поскольку последний ставил политических оппонентов в один ряд с черносотенцами, а также выступал «за освобождение совершивших преступления против частной собственности и убийц невинных детей»<sup>14</sup>. Первая часть резолюции исполнительного комитета была принята большинством в 20 голосов. Положение о прямом всеобщем избирательном праве получило одобрение двух третей делегатов. Земский съезд отказался от идеи созыва Учредительного собрания и постановил, что полномочиями по разработке Конституции должно обладать Собрание представителей народа<sup>15</sup>. Во второй части резолюции предусматривалась отмена военного положения, амнистия политических заключенных, смещение чиновников и полицейских властей в местах, где произошли погромы.

По данным корреспондента агентства “Reuters”, российские политики различным образом трактовали резолюции земского съезда в части, касавшейся соглашения с правительством. Но, по общему мнению, «резолюция внесла смуту в ряды самих земцев», а поддержка правительства рассматривалась в качестве запоздалой уступки в условиях возможного восстания масс<sup>16</sup>.

При обсуждении польского вопроса на съезде высказывались разноречивые мнения. В публикации газеты “The Manchester Guardian” от 27 ноября отмечалось, что князь П.Д. Долгоруков сообщил про слухи о возможном вторжении в Польшу немецких солдат в случае введения автономии царства Польского<sup>17</sup>. Большинство выступавших связывали автономию Польши с признанием ее роли в славянском мире, с объединением славянских народов в противовес возможной экспансии на восток Германии. В окончательной резолюции съезда требование автономии Польши было поддержано 156 голосами против 12 и при одном воздержавшемся<sup>18</sup>.

Решения земского съезда по еврейскому вопросу нашли отражение в публикации 28 ноября. Сообщалось, что собрание тайно проголосовало за требование принять меры по предотвращению антиеврейских выступлений и за предоставление еврейскому населению гражданских прав<sup>19</sup>.

Подводя итоги ноябрьского съезда, корреспонденты газеты “The Manchester Guardian” писали о «двух или трех сотнях представителей интеллигенции, обсуждавших отличную демократическую программу для будущего российского парламента и голосовавших спокойно... по таким вопросам, как ”один человек – один голос”, самоуправление для Царства Польского, аграрному вопросу»<sup>20</sup>. Автор статьи отмечал, что заседания съезда напоминали работу британской Национальной либеральной федерации и что с незначительными оговорками, заменив Ирландию на

<sup>12</sup> Reform in Russia // Ibid. Nov. 22. P. 7.

<sup>13</sup> The Zemstvo attitude // The Manchester Guardian. 1905. Nov. 23. P. 7.

<sup>14</sup> A word for Count Witte // Ibid. Nov. 24. P. 7.

<sup>15</sup> The Moscow Congress. Zemstvoists and the Duma's powers // Ibid. Nov. 25. P. 9.

<sup>16</sup> Ibid.

<sup>17</sup> Polish autonomy. Vote of Zemstvo Congress // The Manchester Guardian. Nov. 27. P. 7.

<sup>18</sup> Королева Н.Г. Земство на переломе ... С. 161.

<sup>19</sup> The Zemstvo Congress. A defence of the jews // The Manchester Guardian. Nov. 28. P. 7.

<sup>20</sup> No Title // Ibid. Nov. 30. P. 6.

Польшу, можно было спутать документ, принятый в Москве с «одной из редакций Ньюкаслской программы». Однако последовавшие выступления и аресты, по мнению журналиста, разрушали сложившийся образ.

По постановлению съезда особая депутация в составе Ф.Ф. Кокошкина, С.А. Муромцева, И.И. Петрункевича представила графу С.Ю. Витте заявление, в котором указывалось, что главная причина «разложения государственной организации заключается в непоследовательности и бессвязности правительственной политики». Земцы призывали к созыву народных представителей и проведению политики с опорой «на поддержку сознательных и активных общественных сил»<sup>21</sup>.

В одной из последних публикаций, посвященных взаимоотношениям земств и власти, корреспондент «The Manchester Guardian» анализировал причины отказа либералов от участия в работе правительства. По его мнению, критиковать либералов за отказ от сотрудничества с правительством не следует, поскольку в условиях формирования политических партий им было важнее выразить приверженность и преданность принятой на съезде программе. В случае согласия земцы отказывались от позиции съезда и тем самым дискредитировали земскую организацию в глазах народа. «Это не было личным или партийным решением – это было решение во имя благополучия империи, – подчеркивалось в статье. – Либералы понимали, что, став министрами, они едва ли могли помочь правительству, возможно, время покажет, что земцы, избравшие долгосрочную перспективу, выступили лучшими политиками, чем премьер, который постоянно стремится достичь сиюминутного успеха»<sup>22</sup>.

Подводя общий итог, отметим, что в оценке британской прессы отношение земских либералов к власти было достаточно противоречивым: с одной стороны, земцы выступали за дальнейшее политическое реформирование страны и развитие конституционных идей, а с другой – они не считали возможным отказать правительству в поддержке начатого курса, несмотря на всю непоследовательность его политики.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Веселовский, Б.Б. История земства за сорок лет [Текст] : в 4 т. – СПб. : Изд-во О.Н. Поповой, 1911. – Т. 3. – 710 с.
2. Галкин, П.В. Местное самоуправление в Московской губернии и государственная власть, 1864–1917 гг. [Текст] / отв. ред. О. В. Волобуев. – М. : Издательство Главархива Москвы, 2012. – 448 с. – (Серия «Московская монография»).
3. Зашихин, А.Н. За строкой «Таймс»: британские корреспонденты в России и революция 1905–1907 гг. [Текст]. – Архангельск : Солти, 2004. – 108 с.
4. Королева, Н.Г. Земство на переломе (1905–1907 гг.) [Текст]. – М. : ИРИ РАН, 1995. – 238 с.
5. Черменский, Е.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции [Текст] / под ред. В.А. Быстрянского. – М. ; Л. : Соцэкгиз, 1939. – 376 с.
6. A word for Count Witte [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 24. – P. 7.
7. Count Witte Stronger [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 20. – P. 7.
8. No Title [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 30. – P. 6.
9. Polish autonomy. Vote of Zemstvo Congress [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 27. – P. 7.
10. Reform in Russia [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 22. – P. 7.
11. Russia [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 13. – P. 7.
12. Russian workmen [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 21. – P. 7.
13. The Moscow Congress [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 20. – P. 12.
14. The Moscow Congress. Zemstvoists and the Duma`s powers [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 25. – P. 9.
15. The Zemstvo attitude [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 23. – P. 7.
16. The Zemstvo Congress [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 21. – P. 12.
17. The Zemstvo Congress. A defence of the jews [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 28. – P. 7.
18. Zemstvo men and Count Witte. The hope of co-operation [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 30. – P. 7.

<sup>21</sup> Веселовский Б.Б. История земства за сорок лет ... С. 645.

<sup>22</sup> Zemstvo men and Count Witte. The hope of co-operation // The Manchester Guardian. 1905. Nov. 30. P. 7.

## REFERENCES

1. Veselovskiy, B.B. Istoriya zemstva za sorok let [Text] : v 4 t. – SPb. : Izd-vo O.N. Popovoy, 1911. – T. 3. – 710 s.
2. Galkin, P.V. Mestnoe samoupravlenie v Moskovskoy gubernii i gosudarstvennaya vlast', 1864–1917 gg. [Text] / otv. red. O. V. Volobuev. – M. : Izdatel'stvo Glavarhiva Moskvy, 2012. – 448 s. – (Seriya "Moskovskaya monografiya").
3. Zashihin, A.N. Za strokoy "Tayms": britanskie korrespondenty v Rossii i revolyutsiya 1905–1907 gg. [Text]. – Arhangel'sk : Solti, 2004. – 108 s.
4. Koroleva, N.G. Zemstvo na perelome (1905–1907 gg.) [Text]. – M. : IRI RAN, 1995. – 238 s.
5. Chermenskiy, E.D. Burzhuaziya i tsarizm v pervoy russkoy revolyutsii [Text] / pod red. V.A. Bystryanskogo. – M. ; L. : Sotsehgiz, 1939. – 376 s.
6. A word for Count Witte [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 24. – P. 7.
7. Count Witte Stronger [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 20. – P. 7.
8. No Title [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 30. – P. 6.
9. Polish autonomy. Vote of Zemstvo Congress [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 27. – P. 7.
10. Reform in Russia [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 22. – P. 7.
11. Russia [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 13. – P. 7.
12. Russian workmen [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 21. – P. 7.
13. The Moscow Congress [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 20. – P. 12.
14. The Moscow Congress. Zemstvoists and the Duma's powers [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 25. – P. 9.
15. The Zemstvo attitude [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 23. – P. 7.
16. The Zemstvo Congress [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 21. – P. 12.
17. The Zemstvo Congress. A defence of the jews [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 28. – P. 7.
18. Zemstvo men and Count Witte. The hope of co-operation [Text] // The Manchester Guardian. – 1905. – Nov. 30. – P. 7.

**P.V. Galkin, N.V. Lovyagin**

### **THE RELATIONSHIPS BETWEEN LOCAL COUNCILS AND THE CENTRAL GOVERNMENT IN AUTUMN 1905 AS DESCRIBED BY THE MANCHESTER GUARDIAN**

The article focuses on the relationships between local councils and the central government in autumn 1905 as described in The Manchester Guardian. The majority of publications center on the organization of the November Congress of Rural and Urban Authorities, which was devoted to the discussion of governmental policies after the Manifesto of October 17, 1905. The Congress focused on the attitude of liberals to the policies promoted by S.U. Vitte's government. The Resolution issued by the Congress promised support, provided that S.U. Vitte's government supported and promoted constitutional principles declared in the Manifesto. The second part of the Resolution underlined the necessity of repeal of martial law, political amnesty, and prosecution of officials and policemen in districts and regions which had suffered from massacre. The Congress discussed and approved of the autonomous status of Poland. The article shows that local governments had to accept the decisions taken by the central government.

*Manifesto of October 17 1905, November Congress, S.U. Vitte.*