

О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ СССР В 1950-е ГОДЫ

В статье исследована эволюция государственной промышленной политики в 1950-е годы в контексте реформ, реализованных Н.С. Хрущёвым. Определена степень воздействия реорганизации партийно-государственных структур на промышленную сферу в исследуемый период. Впервые вводимые в научный оборот архивные материалы партийных и государственных органов позволили с большей степенью объективности оценить результаты как децентрализации управления промышленностью в целом, так и проведения конкретных мероприятий, уточнить ряд данных о работе различных отраслей промышленности, осуществить сравнительный анализ экономического развития в ведущих странах. Особый акцент сделан на исследовании принятых решений, достижений и противоречий в научно-технической сфере. Сформулирован вывод о том, что собственный научный потенциал страны в эти годы был достаточно высоким, имелось значительное число собственных разработок, но требовалось все большее внимание уделять такому направлению, как обеспечение условий для активизации НИОКР и «приближения науки к производству».

государственная промышленная политика, интеграция, модернизация, наука и техника, реорганизация управления.

В весьма сложной экономической ситуации, сложившейся в Российской Федерации в настоящее время, все более актуализируется изучение проблемы эволюции государственной экономической политики в СССР, особенно в период реформ второй половины 1950-х годов, когда потребовалось в условиях холодной войны, осуществления проектов общенационального масштаба оптимизировать государственное управление и осуществить точный выбор приоритетов дальнейшего развития.

При оценке эффективности советской государственной экономической политики исследователи указывают на невозможность руководствоваться в настоящее время данными официальной советской статистики. В частности, В.М. Кудров справедливо пишет о том, что информация искажалась как «сверху», так и «снизу», на предприятиях, заинтересованных в условиях плановой экономики в фальсификации отчетности¹. По официальным данным, с 1950 по 1960 год среднегодовые темпы прироста национального дохода СССР составляли 10,1 %, промышленного производства – 11,9 %. По расчетам Центрального разведывательного управления (ЦРУ), на которые сейчас часто ссылаются исследователи (В.М. Кудров, М.В. Славкина и др.), советский валовой национальный продукт (ВНП) за 40 лет после 1950 года вырос не в 11 раз, а в 4 раза. Согласно этим данным годовой прирост в 1951 году составил 0,4 %, в 1955 – 8,6 %, в 1956 – 9,5 %, в 1960 – 3,2 %, в 1961 – 5,7 %, в 1962 – 2,7 %, 1963 – минус 2,3 %; 1964 – 12,9 %. В целом среднегодовой прирост ВНП составил чуть более 5 % в 1950-е годы, 4,8 % – в 1960-е, 2,1 % – в 1970-е, 1,5 % – в 1980-е².

Согласно данным западных советологов наблюдалось значительное сокращение темпов роста отраслей тяжелой промышленности. В частности, темпы роста в машиностроении с 1950 по 1965 год составляли 7,3 %, но уменьшились к первой половине 1980-х годов в 3,6 раза (2,0 %) ³. Существенно замедлились темпы роста и в легкой промышленности. Кроме того, число планируемых на всех уровнях показателей в 1953 году составляло около 10 тысяч, в середине 1980-х годов – около 50 тысяч ⁴. В ряду причин падения экономического роста называются неэффективность государственного управления, допущенные стратегические просчеты.

¹ Кудров В.М. Россия и мир : экономика России в мировом контексте. СПб. : Алетей ; М. : ГУ ВШЭ, 2010. С. 288–289.

² Кудров В.М. Советский экономический рост: официальные данные и альтернативные оценки // Вопросы экономики. 1995. № 10. С. 106.

³ Measures of Soviet Gross National Product in 1982 prices. Joint Economic Committee of US Congress, 1990. P. 4.

⁴ Gregory P. The Political Economy of Stalinism. Cambridge : University Press, 2004. P. 147.

В этой связи особый интерес при анализе результатов государственной экономической политики во второй половине 1950-х годов представляет изученный нами сравнительный анализ, осуществленный Госпланом, среднегодовых темпов прироста промышленной продукции с 1954 по 1963 год Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и ведущих капиталистических стран. Эти данные позволяют говорить о весьма значительном экономическом росте ⁵.

Таблица 1

Среднегодовые темпы прироста промышленной продукции, %

Страны	За 10 лет (1954–1963 гг.)	В том числе последние 5 лет (1959–1963 гг.)
Социалистические страны без Китая	10,2	9,6
В том числе СССР	10,5	9,6
Капиталистические страны	4,9	6,5
В том числе США	3,1	5,8
Япония	13,3	16,2
Италия	8,9	10,6

Рубежными событиями, определившими новый курс в промышленной политике в послевоенный период, стали постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 28 мая и Пленум ЦК партии 4–12 июля 1955 года ⁶. В Постановлении июльского пленума ЦК КПСС «О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства» делался акцент на необходимости переноса центра тяжести управления промышленностью из центральных министерств и ведомств на места. В результате было сокращено большое количество главков и управлений в министерствах. Значительно уменьшилась статистическая отчетность. В 1957 году началась реформа системы управления промышленностью и строительства, осуществлялся переход с преимущественно отраслевого на территориальный принцип. Промышленные предприятия отныне управлялись местными органами власти – советами народного хозяйства (совнархозы), которые заменили ряд отраслевых союзных и республиканских министерств. Децентрализация управления не затронула министерства оборонной, авиационной, радиотехнической промышленности и судостроения. Не подлежала реформе энергетика. Было упразднено 141 общесоюзное, союзно-республиканское и республиканское министерство. Госплан должен был отныне отвечать за проведение единой политики в экономике, обеспечивать условия комплексного развития регионов, разрабатывать перспективные и текущие планы, контролировать соблюдение поставок, распределять важнейшие фонды. В государственном плане осталось гораздо меньшее число показателей: в 1962 году по сравнению с планом 1957 года – в 3 раза ⁷.

Справедливым представляется вывод о том, что передача значительной части функций центральных министерств совнархозам в условиях плановой экономики, скорее, усложнила работу промышленных предприятий, принятие решений и координации действий, породила управленческую неразбериху. Усугубляли положение сложная ситуация в сельском хозяйстве и скачок военных расходов, который обусловил значительное уменьшение инвестиций в гражданскую экономику и особенно в жилищное строительство ⁸. Предприятия же стали активнее прибегать к формальным и неформальным методам, которые облегчали им выполнение плановых заданий ⁹.

О попытках внедрения хозрасчета в 1957 году и уровне развития отечественной промышленности свидетельствует весьма интересный документ, обнаруженный нами в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ). В соответствии с поручением Секретариата ЦК КПСС от 10 октября 1957 года Госбанк СССР внес в ЦК КПСС проект постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР «О мерах по дальнейшему укреплению

⁵ Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5. Оп. 40. Д. 207. Л. 11.

⁶ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 9-е. М. : Политиздат, 1986. Т. 8. С. 516.

⁷ Немчинов В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством. М. : Изд-во экон. лит., 1964. С. 5–9.

⁸ Яременко Ю.В. Причины и последствия экономического кризиса // Проблемы прогнозирования. 1997. № 4. С. 3–13.

⁹ Кувалин Д.М. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния. М. : Макс Пресс Год, 2009. С. 62.

хозяйственного расчета в промышленности». В нескольких отделах ЦК КПСС изучили этот проект, и 25 мая 1958 года было представлено следующее заключение: «Что касается предложений Госбанка СССР о повышении рентабельности промышленных предприятий за счет сокращения торговых скидок, предоставляемых торговым организациям, и о снижении отчислений на социальное страхование, то, по нашему мнению, путем сокращения торговых скидок нельзя полностью решить вопрос рентабельности промышленности, так как в основном убыточными являются заводы, выпускающие средства производства. <...> Предложение Госбанка СССР о пересмотре оптовых цен на важнейшие виды продукции для обеспечения плановой рентабельности всех предприятий означает резкое единовременное повышение значительного числа оптовых цен. При этом по ряду отраслей, где в настоящее время число плано-убыточных предприятий значительно, оно приведет к ненормально высокой рентабельности многих предприятий. Учитывая изложенное, считаем в настоящее время нецелесообразным принимать представленный Госбанком СССР проект...»¹⁰.

Не меньшую значимость для воссоздания подлинной картины результатов реорганизации управления промышленной сферой, оценки ее эффективности и результатов внедрения новейших образцов в производство во второй половине 1950-х годов представляет подготовленная Государственным научно-техническим комитетом в январе 1958 года докладная записка о техническом прогрессе в промышленности в свете выполнения решений июльского Пленума ЦК КПСС 1955 года и XX съезда КПСС, направленная Н.А. Булганину и А.И. Кириченко в отдел машиностроения. В частности, в ней сообщалось, что в 1955–1956 годах машиностроительными предприятиями, научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями было создано более 600 важнейших новых типов машин, механизмов и аппаратов. В 1957 году удалось выпустить более 1 500 важнейших новых типов машин, из которых было освоено в серийном производстве более 350. В результате значительно повысился уровень автоматизации производственных процессов и механизации производства в промышленности, на транспорте и в строительстве. Одновременно в докладной записке указывалось на факты невыполнения промышленными предприятиями, научно-исследовательскими институтами и проектно-конструкторскими организациями планов по новой технике. Так, машиностроительными министерствами из 392 заданий по созданию новых образцов машин и механизмов, предусмотренных в плане развития и внедрения новой техники на 1955 год, было выполнено лишь 289. План 1957 года по освоению производства новых видов промышленной продукции, разработке новых видов высокопроизводительных машин и оборудования и внедрению передовых технологических процессов министерствами, совнархозами, предприятиями, научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями также не был выполнен¹¹. Крайне медленно осваивалось производство дистанционно управляемой аппаратуры, без которой невозможно было ввести в эксплуатацию автоматизированные компрессорные станции нефтегазопроводов¹².

В ряду причин называлось преимущественное сосредоточение внимания руководителей министерств, ведомств и промышленных предприятий главным образом на выполнение заданий по производству промышленной продукции, устанавливаемых годовыми государственными планами развития народного хозяйства, но не на внедрение новой техники. В планы подобные показатели не включались. Не предусматривались задания по созданию важнейших видов металлургического оборудования, расширению ассортимента важнейших видов синтетических материалов, предусмотренных решениями правительства, не были отражены в проектах основные технические направления в развитии приборостроения¹³.

Эти и другие изученные нами материалы и документы свидетельствуют о существенном торможении по одному из важнейших направлений развития промышленного комплекса страны – автоматизации и механизации производства. Одновременно справедливо и утверждение о том, что быстро развивались передовые отрасли промышленности: атомная, авиационная, электронная.

В условиях нарастающих темпов научно-технической революции (НТР) требовалось все большее внимание к такому направлению, как обеспечение условий для активизации научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы (НИОКР) и «приближения науки к производству». 1 апреля 1961 года Советом министров СССР было принято решение «О переводе отраслевых научно-исследовательских и конструкторских организаций на хозяйственный расчет», в соответствии с которым их большая часть снималась с бюджетного финансирования, чтобы таким образом заинтересовать научные организации в выполнении востребованных

¹⁰ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 94. Л. 22, 23.

¹¹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 93. Л. 2–3, 4.

¹² Там же. Д. 81. Л. 37–40.

¹³ Там же. Д. 93. Л. 5–6.

производством работ посредством заключения хоздоговоров¹⁴. Целый ряд партийно-правительственных постановлений предопределил трехкратное увеличение сети отраслевых научно-исследовательских институтов (НИИ) и их филиалов, объемов финансирования, выделяемых на проведение НИОКР¹⁵.

В 1950–1960-е годы советская научная школа по праву считалась одной из самых авторитетных в мире. В 1959–1975 годах опытно-промышленная, исследовательская и экспериментальная база появилась на всех предприятиях. Важнейшим фактором, обусловившим появление большого числа различных электронно-вычислительных машин в нашей стране еще в начале 1950-х годов, явилась поддержка на государственном уровне самостоятельных, независимых от западных аналогов, разработок¹⁶. Достаточно активно в эти годы поддерживалось и развивалось движение рационализаторов. Значительное внимание стало уделяться активизации работы научно-технических обществ, конструкторских, технологических бюро и групп экономического анализа, действовавших на общественных началах. Благодаря этому обстоятельству и верному выбору приоритетов в области развития науки и техники СССР сумел в целом успешно преодолеть первый этап научно-технической революции.

Таким образом, ныне рассекреченные данные Госплана СССР, направленные в ЦК КПСС и Совету министров СССР 28 августа 1964 года, свидетельствуют о том, что среднегодовые темпы прироста промышленной продукции в СССР за 1954–1963 годы составили 10,5 %¹⁷. Ряд историков связывает высокие темпы советской индустриализации и восстановления народного хозяйства после войны с использованием заимствований западных научно-технических достижений¹⁸. Однако при всех противоречиях собственный научный потенциал страны в эти годы был достаточно высоким и многое удавалось осуществлять самим, дополняя созданное зарубежными разработками. Преимущественно на собственной основе развивались ракетостроение, ядерная энергетика, электронно-вычислительная техника, авиация, а также производились средства связи, радиолокационное оборудование. Это не противоречит выводу о том, что в условиях нарастающих темпов НТР требовалось все большее внимание к такому направлению, как обеспечение условий для активизации НИОКР и «приближения науки к производству». Полагаем, что проблема эволюции государственной промышленной и научно-технической политики в 50-е годы XX века требует дальнейшего изучения с целью извлечения уроков и аккумуляции позитивного исторического опыта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кашкин, Е.В. Стало ли технологическое отставание одним из факторов распада СССР? [Текст] // Распад СССР: определяющие факторы : материалы круглого стола. – М. : Моск. технол. ун-т, 2016. – 64 с.
2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК [Текст] : в 16 т. – Изд. 9-е. – М. : Политиздат, 1986. – Т. 8. – 542 с.
3. Кувалин, Д.М. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния [Текст] : моногр. – М. : Макс Пресс Год, 2009. – 320 с.
4. Кудров, В.М. Россия и мир: экономика России в мировом контексте [Текст] : моногр. – Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб. : Алетейя ; М. : ГУ ВШЭ, 2010. – 575 с.
5. Кудров, В.М. Советский экономический рост: официальные данные и альтернативные оценки [Текст] // Вопросы экономики. – 1995. – № 10. – С. 100–112.
6. Немчинов, В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством [Текст] : моногр. – М. : Изд-во экон. лит., 1964. – 307 с.
7. Порохня, В.С. Борьба партий за совершенствование и техническое перевооружение цветной металлургии страны в условиях развитого социализма [Текст] : дис. ... д-ра ист. наук / Моск. авиац. ин-т. – М., 1984. – 432 с.
8. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917–1967 гг.) [Текст] : в 5 т. – М. : Политиздат, 1968. – Т. 4. – 784 с.
9. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). – Ф. 5. – Оп. 40. – Д. 81, 93, 94, 207.
10. Семиряга, М.И. Как мы управляли Германией [Текст] : моногр. – М. : РОССПЭН, 1995. – 351 с.

¹⁴ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917–1967 гг.) : в 5 т. М. : Политиздат, 1968. Т. 4. С. 226–230.

¹⁵ Порохня В.С. Борьба партий за совершенствование и техническое перевооружение цветной металлургии страны в условиях развитого социализма : дис. ... д-ра ист. наук. М., 1984. С. 337.

¹⁶ Кашкин Е.В. Стало ли технологическое отставание одним из факторов распада СССР? // Распад СССР: определяющие факторы : материалы круглого стола. М. : Моск. технол. ун-т, 2016. С. 1.

¹⁷ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 207. Л. 11.

¹⁸ Семиряга М.И. Как мы управляли Германией. М. : РОССПЭН, 1995. С. 139–142.

11. Ханин, Г.И. Советское экономическое чудо: миф или реальность? Статья третья [Текст] // Свободная мысль – XXI. – 2003. – № 9. – С. 103–125.
12. Яременко, Ю.В. Причины и последствия экономического кризиса [Текст] // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 4. – С. 3–13.
13. Gregory, P. The Political Economy of Stalinism [Text]. – Cambridge : University Press, 2004. – 308 p.
14. Measures of Soviet Gross National Product in 1982 prices [Text]. – Joint Economic Committee of US Congress, 1990. – 117 p.

REFERENCES

1. Kashkin, E.V. Stalo li tekhnologicheskoe otstavanie odnim iz faktorov raspada SSSR? [Text] // Raspad SSSR: opredelyayushchie faktory : materialy kruglogo stola. – M. : Mosk. tekhnol. un-t, 2016. – 64 s.
2. KPSS v rezolyutsiyah i resheniyah s'ezdov, konferentsiy i plenumov TSK [Text] : v 16 t. – Izd. 9-e. – M. : Politizdat, 1986. – T. 8. – 542 s.
3. Kuvalin, D.M. Ekonomicheskaya politika i povedenie predpriyatij: mekhanizmy vzaimnogo vliyaniya [Text] : monogr. – M. : Maks Press God, 2009. – 320 s.
4. Kudrov, V.M. Rossiya i mir: ekonomika Rossii v mirovom kontekste [Text] : monogr. – Izd. 2-e, ispr. i dop. – SPb. : Aleteya ; M. : GU VSHE, 2010. – 575 s.
5. Kudrov, V.M. Sovetskiy ekonomicheskiy rost: oficial'nye dannye i al'ternativnye otsenki [Text] // Voprosy ekonomiki. – 1995. – N 10. – S. 100–112.
6. Nemchinov, V.S. O dal'neyshem sovershenstvovanii planirovaniya i upravleniya narodnym hozyaystvom [Text] : monogr. – M. : Izd-vo ekon. lit., 1964. – 307 s.
7. Porohnya, B.C. Bor'ba partij za sovershenstvovanie i tekhnicheskoe perevooruzhenie tsvetnoy metallurgii strany v usloviyah razvitogo sotsializma [Text] : dis. ... d-ra ist. nauk / Mosk. aviats. in-t. – M., 1984. – 432 s.
8. Resheniya partii i pravitel'stva po hozyaystvennym voprosam (1917–1967 gg.) [Text] : v 5 t. – M. : Politizdat, 1968. – T. 4. – 784 s.
9. Rossiyskiy gosudarstvennyy arhiv noveyshey istorii (RGANI). – F. 5. – Op. 40. – D. 81, 93, 94, 207.
10. Semiryaga, M.I. Kak my upravlyali Germaniyey [Text] : monogr. – M. : ROSSPEN, 1995. – 351 s.
11. Hanin, G.I. Sovetskoe ekonomicheskoe чудо: mif ili real'nost'? Stat'ya tret'ya [Text] // Svobodnaya mysl' – XXI. – 2003. – N 9. – S. 103–125.
12. Yaremenko, Yu.V. Prichiny i posledstviya ekonomicheskogo krizisa [Text] // Problemy prognozirovaniya. – 1997. – N 4. – S. 3–13.
13. Gregory, P. The Political Economy of Stalinism [Text]. – Cambridge : University Press, 2004. – 308 p.
14. Measures of Soviet Gross National Product in 1982 prices [Text]. – Joint Economic Committee of US Congress, 1990. – 117 p.

E.V. Bodrova, V.V. Kalinov

ASSESSING THE USSR INDUSTRIAL DEVELOPMENT IN THE 1950S

The article investigates the evolution of Soviet industrial policies in the 1950s through the prism of reforms launched by N.S. Khrushchev and assesses the role they played in the development of the industrial sphere of the USSR of that period. The analysis of archival data which have never been processed before allows the author to objectively assess the results of industrial decentralization and to perform a comparative analysis of economic development of prominent republics. The article focuses on the investigation of decisions, technical and scientific advances and failures. The article maintains that in the 1950s the USSR had a great scientific potential. However it was necessary to promote research and technological development, to secure industrial innovation.

state industrial policy, integration, modernization, science and technology, management reorganization.