РЕЦЕНЗИИ

УДК 82(048)

Н.В. Пращерук [1]

В ЛУЧШИХ ТРАДИЦИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ НАУКИ

(рецензия на учебное пособие Т.В. Федосеевой «Современное литературоведение: вопросы теории и методологии») [2]

Трудно представить современного дипломированного магистра филологии без владения теоретико-методологическими основами гуманитарного знания. И автор совершенно прав, полагая, что подобный учебный курс необходимо рассматривать как итоговое, обобщающее звено в процессе изучения историко-литературных и теоретических дисциплин.

Именно установка на обобщение, систематизацию полученных знаний и навыков, успешно реализованная представленным в учебном пособии содержанием и адекватной формой четкого, последовательного и концентрированного изложения, – сильная сторона рецензируемой книги. В ней все «по делу» – никаких «общих мест» и «умных ненужностей».

Учебное пособие Т.В. Федосеевой гармонично и целесообразно структурировано – в соответствии с авторской научной концепцией предлагаемой дисциплины. В нем три части, объединенные логикой, если можно так сказать, индуктивного восхождения – от ключевых понятий филологической науки (текст, литературно-художественное произведение, автор, повествователь, герой) к ее ключевым направлениям и методологическим системам (мифопоэтика, символология, сюжетология, жанрология, аксиологическое литературоведение). Каждая глава завершается параграфом основных положений-выводов, что облегчит магистранту процесс усвоения – закрепления – повторения материала.

Заслуживает поддержки методологически оправданная и двунаправленная стратегия первых глав – текстоцентричная и антропоцентричная. Думается, что основная теоретическая проблематика филологической науки может быть органично рассмотрена благодаря именно такой стратегии.

В первой главе представлены *художественный текст* и *литературно-художест-венное произведение* как базовые понятия, без уяснения которых изучение филологии как науки просто немыслимо. Кратко, но с учетом их объемности и многомерности раскрывается содержание понятий. Акцентируются такие характеристики художественного текста, как фикциональность, эстетическое функционирование, подтекст и др. Возможно, более обстоятельно следовало бы остановиться на такой черте художественного текста, как изоморфность.

Хорошо, что автор подробно (с яркими примерами) рассматривает такое свойство художественного текста, как интертекстуальность. Выявление интертекстуальной составляющей и сегодня – одна из интереснейших учебно-исследовательских задач, которая помогает конкретно, не уходя в общие рассуждения, показать индивидуальный почерк того или иного художника. Только, наверное, необходимо было четко отграничить понимание интертекстуальности постструктуралистами (вернее, о том, что понимается ими под интертекстуальностью, ведь именно

[1] Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

[2] Федосеева Т.В. Современное литературоведение: вопросы теории и методологии : учеб. пособие. Рязань : Ряз. гос. ун-т имени С.А. Есенина, 2017. 112 с.

© Пращерук Н.В., 2017

постструктуралисты, в частности Ю. Кристева, ввели этот термин в научный оборот для описания постмодернистских текстов) и современными отечественными учеными, которые широко используют его в трудах по исследованию межтекстовых связей произведений. А ведь еще недавно вопрос о правомерности использования постструктуралистского термина, например применительно к классическим текстам, являлся дискуссионным, *интертекстуальность* трактовалась как феномен, противоположный *диалогу* [3]. В настоящее время эти терминологические споры практически сошли на нет, но, наверное, для полноты «теоретической картины» стоило об этом упомянуть.

Во втором параграфе автор развивает положение о том, что теория текста – становящаяся научная дисциплина и важнейшая составляющая филологической науки. Потому текст здесь осмысляется как структурно-семиотическое поле с необходимыми экскурсами в историю вопроса – в частности, здесь рассмотрена полемика М. Бахтина с формалистами и становление – развитие отечественной структурно-семиотической школы с ее закономерным преодолением имманентного подхода к анализу текста, обращением к широкому культурологическому контексту. Потому очень логично венчает эту главу параграф о разграничении понятий *художественный текст* и *литературно-художественное произведение.*

Важным акцентным «методологическим аккордом» данной главы стали краткие выводы, в которых сформулированы подходы к изучению художественного текста с учетом сложной природы этого феномена:

– художественное моделирование образа;

– основные антропоцентры текста: автор и герой как «языковые личности»; ментальные начала участников художественной коммуникации;

– интертекстуальность: диалогизм, полифония, «точка зрения»;

– рецепция (восприятие) и интерпретация текста художественного произведения как субъективное прочтение смысла и его зависимость от общественно-исторического контекста; интерпретационные границы: «право читателя – право автора – право текста»;

– аспект авторской интенции (лат. intentio – намерение, тенденция, стремление, направленность сознания, мышления на какой-либо предмет);

– текст в составе открытой системы «искусство – общество».

По справедливому наблюдению автора учебного пособия, различные пути в исследовании приведут к желаемому результату, поскольку все они способствуют углублению в смысл сказанного писателем: «По какому бы из названных “путей” ни пошел исследователь, он неизбежно будет действовать в соответствии с назначением филологии быть “службой понимания” (С.С. Аверинцев)» [4].

Фундаментальной является вторая глава, посвященная феномену авторства и проблемам современной нарратологии. Здесь учтены и проанализированы основные направления в изучении этих сложнейших теоретических вопросов не только в отечественной, но и европейской науке. Категория автора истолкована с опорой на труды М.М. Бахтина, В.В. Виноградова, Б.О. Кормана, Д.С. Лихачёва и других ученых в соотнесении с философскими понятиями (субъект, объект, архетип) и литературоведческими категориями (рассказчик, персонаж, герой, образ автора), а также с введением в терминологию европейской нарративистики (В. Шмид), связанной с постструктуралистской традицией, с теорией Р. Барта, М. Фуко и других о «смерти автора». Анализ этой проблематики убедительно продемонстрировал тот факт, что от пережитой литературоведами (или частью из них) «смерти автора» гуманитарная наука возвратилась к его «воскресению», справляя при этом, если воспользоваться метафорой философа Г. Амелина – «поминки по интертекстуальности» [5] (именно в постструктуралистском значении термина). Во второй главе книги убедительно показано, что теория автора (и категория), как и теория текста, – важнейшая, ключевая область гуманитарного знания, владение которой просто необходимо современному специалисту-филологу.

Завершается учебное пособие главой, посвященной обзору и характеристике основных методологических систем современного литературоведения. Выделить такие системы – уже само по себе дело немыслимой сложности. И потому стремление ученого заслуживает всяческого

---

[3] См. об этом: Предисловие редакторов // Диалоги классиков – диалоги с классикой : сб. науч. ст. / под ред. О.В. Зырянова, Н.В. Пращерук. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. Вып. 4 : Эволюция форм художественного сознания. С. 9–10 ; Золоткова Ю.В. Культурный диалог или «интертекстуальность»? // Там же. С. 89–98.

[4] Федосеева Т.В. Современное литературоведение: вопросы теории и методологии. С. 29.

[5] Амелин Г. Лекции по философии литературы. URL : http://e-libra.su/read/179118-lekcii-po-filosofii-literatury.html (дата обращения: 10.08.2017).

одобрения. Во всем множестве практикуемых современными литературоведами методических систем акцентированы (опять же по принципу восхождения от анализа формы к глубинам смыслов произведения) следующие: мифопоэтика и символология; сюжетология и нарратология; жанрология и жанрография; аксиологическое литературоведение. Все они позволяют увидеть, как сложно конструируемое целое художественного текста живет в сознании читателя, формируясь в ретроспективе прошлого культурного опыта и развиваясь в перспективе будущего.

Думается, не все однозначно именно в таком выделении. В частности, заметив несомненную важность аксиологического аспекта в современном изучении литературы, зададимся вопросом, не является ли этот аспект неотъемлемой и обязательной частью любой методологической системы, если она направлена на выявление и «приращение смыслов»? Конечно, если не иметь в виду методологии, принципиально сориентированные на деконструкцию смыслов, время которых, думается, безвозвратно ушло. Если же обратиться к одному из ключевых определений филологии как «службы понимания», которое активно и правомерно использует Т.В. Федосеева, то как не выйти к таким областям гуманитарной науки, как герменевтика, феноменология? Ведь с ними филология очень «дружит» в силу их родственной природы.

Весь этот комплекс вопросов выводит разговор на проблемный уровень обсуждения методологических аспектов современной гуманитарной науки в целом. Имея в виду ограниченный объем учебного пособия и его функциональное значение, а также обратившись к заголовку, в котором четко обозначено – «Современное литературоведение: вопросы теории и методологии» – следует признать, что автор замечательно справился с задачами, которые ставил перед собой.

Учебное пособие Т.В. Федосеевой выполнено в лучших традициях отечественной гуманитарной науки и может послужить умножению ее рядов настоящими специалистами своего дела.