

Н.В. Долгова

ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИЙ КОНТЕНТ WEB 2.0: К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ

В статье предпринята попытка анализа литературно-критического контента в новых медиа в настоящее время. Автор обобщает классификации сетевых проектов рубежа веков, рассматривает сервисные трансформации ресурсов, которые произошли в интернет-среде в последнее десятилетие. В статье осмысливаются репрезентации литературно-критического контента в проектах Web 2.0 (порталах, блогах, видеохостингах, социальных сетях, мессенджерах и т.д.), которые характеризуются общедоступностью, массовизацией, монетизацией, интерактивностью, а также жанровой конвергенцией и мультимедийностью. Признавая значимость таких параметров, как содержательные характеристики, назначение или функциональная сфера, автор исследования в качестве основного критерия литературно-критических репрезентаций в Интернете указывает сервисную характеристику ресурса.

русская литература, Интернет, новые медиа, масс-медиа, литературная критика, интернет-портал, социальные сети, сообщества, блоги, видеохостинг, мессенджер.

Процесс выявления закономерностей и форм существования литературно-критического сегмента в Интернете начался в России на рубеже тысячелетий: в этот период авторы, литературные критики и публицисты практически освоили новые площадки и возможности, предлагаемые Интернетом любым формам словесности в целом. Всемирная сеть становится площадкой для трансляции литературных произведений, огромного количества не только литературных, но и паралитературных, псевдолитературных текстов, в создание коммуникативных событий вовлекается массовый читатель-писатель.

К данному периоду относятся и исследования номенклатуры всех возможных видов репрезентации литературы и ее осмысления в Интернете. К такого рода исследованиям относятся классификации Д. Кузьмина¹, Е. Рогачевской², А. Долгополова³ и других авторов. Так, в 2006 году А. Долгополов указывал, что «система русского литературного Интернета, несмотря на свою сравнительную молодость ... на начало 2003 года уже имеет четко выраженную структуру. В основе данной системы лежит ее функциональная направленность. <...> Систематизируя многообразие литературного Рунета, следует выделить следующие семь его функций, в значительной мере перекликающиеся с функциями субъектов литературного процесса в офф-лайне:

- 1) представление максимально полного массива текстов, в том числе не только литературно-художественных;
- 2) оперативная публикация новых произведений;
- 3) оценка произведений, в том числе литературно-критическая;
- 4) ориентация читателя в выборе произведения;
- 5) регламентация литературного процесса;
- 6) приобщение читателей к лучшим литературным образцам, формирование у них литературного вкуса;
- 7) реализация рекреационной и игровой функций»⁴.

Систематизация русскоязычного литературного сегмента Интернета, по Е. Рогачевской, выглядит следующим образом: «1) виртуальные библиотеки; 2) издательство и книготорговля; 3)

¹ Кузьмин Д. Краткий катехизис русского литературного Интернета. URL : <http://www.netslova.ru/kuzmin/kuzminlit.html>

² Рогачевская Е. Рулинет: литература в сетях. URL : <http://www.netslova.ru/rogachevskaya/rulinet.html> (дата обращения: 15.03.2018).

³ Долгополов А.Ю. Формирование литературного процесса в российском Интернете: структура, особенности организации и функционирования : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.2010. Тольятти, 2005. 168 с.

⁴ Долгополов А. Художественная литература в Рунете. Формы хранения и способы функционирования. URL : <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=47&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 15.03.2018).

электронные издания и электронные версии бумажных изданий; 4) «литературная тусовка» (литературные общества, конкурсы, персональные страницы, корпоративные сайты литераторов и т.д.)»⁵. Даже в относительно недавних исследованиях можно распознать «отголоски» данной классификации. Так, О.И. Бычкова отмечает что «формы интернет-литературы повторяют печатные, но имеют свои особенности и классифицируются следующим образом:

- литературные сетевые журналы;
- сетевые библиотеки;
- сетевые литературные игры;
- литературные сайты, форумы гестбуки, чаты;
- литературные виртуальные объединения;
- литературные компьютерные программы»⁶.

В первое десятилетие XXI века появляются диссертационные исследования литературно-критического сегмента в Интернете, которые в силу междисциплинарного характера относятся к изучению и истории русской литературы, и журналистики⁷.

В настоящее время интернет-проекты, получившие название новых медиа, весьма разнообразны и представляют собой систему коммуникационных средств, которые не только доводят до целевой аудитории звуковую и визуальную (текстовую и графическую) информацию, но и характеризуются высокой степенью интерактивности, вовлечением массовой аудитории в процесс производства информации, мультимедийностью и конвергенцией.

В данной системе одним из функциональных направлений является аккумуляция художественного материала, то есть размещение, хранение и предоставление пользователям текстов. Реализацией указанных процессов занимаются интернет-библиотеки, наиболее известной из которых стала основанная в 1994 году библиотека Максима Мошкова (<http://lib.ru/>). Ее фонды пополняют сами пользователи, которые отцифровывают и присылают на ресурс тексты. При библиотеке функционирует проект под названием «Сервер современной литературы «Самиздат»» (<http://samlib.ru/>), предназначенный «для создания авторских литературных разделов». Агрегацию художественных текстов выполняют сайты, размещающие произведения неизвестных авторов: Международный литературный клуб ИнтерЛит (<http://www.interlit2001.com/>); Сообщество литераторов (<http://polutona.ru/>); Виртуальный клуб поэзии (<http://ctuxu.ru/>); Литературный проект «Бизнес-проза» (<http://prose.management.com.ua/>) и т.д.

Отметим, что данные проекты предстают не только как библиотеки, но и как форма современной самоорганизации авторов. Например, «Проза.ру» (<http://www.proza.ru/>) и «Стихи.ру» (<http://www.stihi.ru/>) презентуют себя в качестве «крупнейших российских литературных порталов, предоставляющих авторам возможность свободной публикации произведений». По состоянию на 17.03.2018 г. на портале «Проза.ру» 284 257 авторов опубликовали 7 357 069 текстов; на портале «Стихи.ру» 793 173 автора – 41 110 373 произведения. К литературным библиотекам-агрегаторам относится и позиционирующий себя как «национальный проект сбережения русской литературы» «Читальный зал». На сайте издания, в частности, указано: «Мы печатаем не только новинки толстых журналов, мы печатаем новинки тонких журналов, альманахов, газет, интернет-изданий, небольших издательств»⁸.

Среди тенденций последних лет – предельное сокращение разрыва между количеством читателей сетевых изданий и читателей толстых литературно-художественных журналов, что обусловлено развитием онлайн-аналогов последних. В их число входят как издания, получившие известность в советский период и вышедшие в печатной версии, так и никогда эту версию не имевшие: литературно-художественный журнал «Новая литература» (<http://newlit.ru/>), Сверхновый литературный журнал «Млечный Путь» (<http://milkywaycenter.com/>), толстый веб-журнал «Перемены» (<http://www.peremeny.ru/>) и т.д.

К интегрированным онлайн-формам журнальной продукции относится так называемая «федерация журналов» – «Журнальный зал», «Литературный интернет-проект, представляющий деятельность русских “толстых” литературно-художественных и гуманитарных журналов,

⁵ Рогачевская Е. Рулинет: литература в сетях.

⁶ Бычкова О.И. Сетевая литература: вопросы формы и стиля // Наследие веков. 2015. № 2. С. 56. URL : http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/10/2015_2_Bychkova.pdf (дата обращения: 15.03.2018).

⁷ Пасынков Н.В. Литературная критика в средствах массовой информации в русскоязычном интернете 1994–2006 гг. : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.2010. М., 2006. 130 с.

⁸ Читальный зал. URL : <http://reading-hall.ru/index.html>

выходящих в России и за рубежом»⁹, куда в настоящее время входят «Арион», «Вестник Европы», «Волга», «Дружба Народов», «Звезда», «Знамя», «Иностранная литература», «Нева», «Новая Юность», «Новый Журнал», «Новый Мир», «Октябрь», «Урал». В составе раздела «Нон-фикшн» можно увидеть издания «Вопросы литературы», «НЛЮ», «Неприкосновенный запас». Ресурс размещает информацию и о новых журналах, вошедших в состав «федерации»: “Homo Legens”, “Prosōdia”, «©оюз Писателей», «День и ночь», «Дети Ра», «Зеркало», «Иерусалимский журнал», «Интерпоэзия», «Крещатик», «Новый Берег» и т.д.

Концепция литературных порталов, также занимающих большое место в литературном Рунете, arXiv предполагает интегрированную форму литературно-критической деятельности. В рамках данной интеграции художественные тексты соседствуют с литературно-критическими и научно-популярными материалами, контент принадлежит и профессиональному, и пользовательскому (любительскому) писательскому сообществу, формы обратной связи сообщают ресурсу вид «литературной тусовки». Кроме этого, литературные порталы, которые, отметим, могут даже регистрироваться как СМИ и в соответствии с этим выполняют функции массмедиа, распространяют в настоящее время новостной мультимедийный контент. Исследователи отмечают следующую закономерность: «Новые сетевые медиа начинают выступать в роли экспертов, определяющих границы и направленность чтения, акцентируя новизну и максимально широкий тематический объем литературных текстов, рецензии на которые в итоге и станут основой для картины мира современного человека – человека, доверяющего сетевым медиа и следующим за ними в выборе стратегии собственной жизни и программы чтения в частности»¹⁰. Количество подобных ресурсов достаточно многочисленно: международная русскоязычная литературная сеть «Общелит.com» (<http://www.obsheLit.com/>), сетевое издание «Горький» (gorky.media), дайджест литературных новостей «Лит-ра инфо» (<http://lit-ra.info/>), портал Tendresse.ru: Литературные дневники (<http://www.tendresse.ru>) и многие другие.

Весьма характерной является интегрированная модель освоения культурных феноменов, в которой встроенный литературно-критический сектор мыслится как часть общего культурного наследия: таковы, например, некоммерческий просветительский проект, посвященный гуманитарному знанию, “Arzamas” («своеобразный университет, который соберет лучших преподавателей и будет строиться прямо у вас на глазах»¹¹) или сайт о всех формах фантастики «Мир фантастики»¹² и т.д. Интернет дает возможность реализовываться конвергентным каналам-порталам: таким, например, как Литературное радио, на котором представлены «аудиозаписи поэтических произведений, аудиоклипы, трансляции литературных вечеров и фестивалей, литературные новости, анонсы, тематические передачи»¹³, или Виртуальный поэтический театр «Стихофон.ру», являющийся «интерактивным порталом поэзии в авторском и актёрском исполнении»¹⁴ и т.д. В Сети работают порталы, посвященные творчеству писателей-классиков; кроме этого, современные авторы продолжают взаимодействовать с читателями с помощью персональных сайтов. Все это дает основание исследователям отметить, что литература в настоящее время стала «”приставкой” массмедиа»¹⁵. Массовизация литературы проходит «под знаком» перехода ее из печатного в электронный формат.

Так, благодаря Интернету возник и стал интенсивно развиваться рынок электронных книг. По данным отраслевого доклада «Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития», «больше всего интересуются книгами люди в возрасте от 25 лет до 41 года, количество активных читателей в этой возрастной категории составило 65 % от всех опрошенных. 63 % участников опроса владеют 2–3 мобильными гаджетами <...> Больше половины россиян, 55 %,»

⁹ Журнальный зал. URL : <http://magazines.russ.ru/>

¹⁰ Селютин Е.А., Селютин А.А. Культура чтения в современных коммуникативных практиках: сетевые медиа и картина мира современного читателя // Вестник Челябин. гос. ун-та. Филологические науки. 2016. Вып. 104, № 13 (395). С. 110.

¹¹ URL : <http://arzamas.academy/about>

¹² URL : <https://www.mirf.ru/>

¹³ URL : <http://litradio.ru/>

¹⁴ URL : <http://www.stihophone.ru/>

¹⁵ Дубин Б. Классика, после и рядом: социологические очерки о литературе и культуре : сб. ст. М. : Новое лит. обозрение, 2010. С. 115.

предпочитают читать дома. На втором месте – чтение в транспорте, так коротают время в дороге 33 % любителей книг»¹⁶.

Изменения, произошедшие в самоорганизующейся и саморазвивающейся среде Интернета в последнее десятилетие, существенно трансформировали его русскоязычный литературно-критический контент. Так, с 2004 года в результате разработанной и внедренной Т. О’Рейлли методики проектирования систем, получившей название Web 2.0, появились ресурсы нового технического и концептуально-идейного планов, популярность которых оказалось чрезвычайно высокой и которые функционируют тем лучше, чем больше у них пользователей. Активность и популярность данных медиа убедительно доказывают, что при безусловной ориентации на содержательные особенности, назначение или функциональную сферу в качестве основного критерия литературно-критических репрезентаций в Интернете нужно указать на сервисную характеристику ресурса.

К сервисам Web 2.0 относятся гипертекстовые среды для сбора и структуризации письменных сведений (Wikipedia), социальные сети (например, Facebook и ВКонтакте), блоги, сервисы публикации и обмена видеоматериалами (например, YouTube) и фотоматериалами (Instagram), игровые сайты, микроблоги (Twitter); видеоконференции; системы обмена мгновенными сообщениями – мессенджеры (WhatsApp, Telegram и т.д.); системы публикации и обмена информацией о событиях («социальные календари») (Eventful); системы хранения и обмена ссылками и «закладками» (Digg, StumbleUpon) и т.д.

Прежде чем перейти к анализу литературно-критического контента некоторых из вышеперечисленных сервисов, обратимся к гипертекстовой среде Википедии. Не имея непосредственного отношения к литературно-критическому сегменту Интернета по определению (Википедия является «общедоступной многоязычной универсальной интернет-энциклопедией со свободным контентом»¹⁷), этот проект, тем не менее, весьма значим не только для получения необходимой информации, но и для постоянной верификации данных, которые, как известно, являются основным критерием научного знания. Отметим, что до сих пор в научном и, в частности, в филологическом сообществе, ссылки на Википедию не могут расцениваться иначе, как не соответствующие научному дискурсу. И хотя сведения, предлагаемые Википедией, давно зарекомендовали себя как информативные и содержательные справочные материалы, которые, при необходимости, могут быть дополнены и изменены любым пользователем (в том числе квалифицированным), хотя регулярно проводятся исследования по выявлению степени научной достоверности энциклопедии, ресурс все равно относится к хранилищу «общераспространенной» информации, «незаменимому вторичному источнику информации»¹⁸. По замечанию молодых исследователей, «нередко в научных работах ссылаются не на статью из энциклопедии, а на указанные в ее примечании источники»¹⁹. Подобная научная «стеснительность» обусловлена, на наш взгляд, трудностями, связанными с восприятием российским научным сообществом в целом концепции Web 2.0.

Блог представляет собой интернет-аналог дневника, в котором человек фиксирует свои впечатления, мнения, размышления или события. В данное время существует большое количество блогохостингов или блог-платформ, среди которых BeOn, Blogger, Tumblr, WordPress, LiveJournal.com (Живой Журнал («ЖЖ»)), Я.ру и другие; завести блог на них может любой пользователь. Традиции писательского дневника возникли не в эпоху Web 2.0. Дневник писателя, литературного критика, публициста или философа – традиционный способ репрезентации образа Автора. В этом смысле материалы дневников всегда конструируют маску или имидж – искусственно созданный при помощи слова образ, целенаправленно и определенным способом формируемый в сознании целевой аудитории.

Эта особенность дневника точно охарактеризована И.Л. Волгиным на примере «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского: «В буквальном смысле слова “Дневник писателя” дневником, разумеется, не был. Этот уникальный по своей литературной природе “эго-документ” лишь имитировал

¹⁶ Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития : отраслевой докл. / под общ. ред. В.В. Григорьева. М. : Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2015. С. 78. URL : <http://www.unkniga.ru/images/docs/2015/kn-rynok-2014-doklad.pdf>

¹⁷ URL : <https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия>

¹⁸ См.: URL : <http://rf-smi.ru/analitika/17227-vsya-pravda-o-vikipedii-kak-kto-zachem.html> или <https://esquire.ru/wikipedia-32>

¹⁹ Nikolayev J. Википедию пытаются признать научным источником. URL : <https://digitark.ee/ru/wikipedia-scientific-source/> (дата обращения: 17.03.2018).

свойства дневникового жанра, оставаясь на деле актом публичного собеседования, предметом достаточно тонкой литературной игры»²⁰. Онлайн-характер и публичность отличают блог от традиционного дневника, как и то обстоятельство, что контент первого, как правило, мультимедиа: он содержит текстовую информацию, фото, изображения, видео- и гиперссылки. Кроме этого, в диалог с блогером может вступить любой желающий потребитель интернет-контента, оставив комментарии или отзывы.

Как показывает практика, из всех сервисов Web 2.0 именно блоги, точнее, их словесный контент (дискурсивные характеристики, коммуникативные стратегии, жанровая специфика текстов, особенности образа автора, языковой портрет пользователей и многое другое) в последнее десятилетие интересует исследователей-филологов, как литературоведов, так и лингвистов. Кроме этого, блог является благодатной почвой для словесников, так как его среда весьма питательна для репрезентаций образа автора. На это, например, указывала критик Алла Латынина: «Я о литературе могу высказываться более или менее свободно, но все-таки блог предполагает высказывание не только о литературе, но и о себе. Вот о себе мне совершенно не хочется...»²¹. На момент написания статьи «ЖЖ» ведут Д. Галковский, Д. Глуховский, З. Прилепин, Л. Каганов, М. Бутов, М. Елизаров, Е. Колядина, А. Иличевский, Д. Кузьмин, Д. Бавильский, А. Архангельский и другие авторы. Активными блогерами были Т. Толстая, Е. Гришковец, С. Лукьяненко и т.д.

Пользователи имеют возможность реагировать на заявления блогера, комментировать их, одобрять или вступать в дискуссию. Данный диалог строится в соответствии с желаниями не только писателя, но и пользователей, в связи с чем коммуникативные стратегии и структурно-содержательные особенности комментариев вызывают у писателей разное отношение. Так, например, Е. Гришковец в 2011 году перестал вести свой блог. По замечанию Г.Ч. Гусейнова, «пока лишь незначительная часть пользователей блогосферы (в том числе – активных блогеров) воспринимает эту среду как пространство “реального” (офлайн-ового) социального творчества»²². Коллективный контент и вербальные отношения, зафиксированные в комментариях пользователей и ответах писателей, представляет собой одну из форм современных литературно-критических репрезентаций. В ряде случаев писатели все равно демонстрируют дистанцированность от пользователей. На эту особенность обратила внимание Э. Руттен, анализирувшая блог Татьяны Толстой: «Случай tanyant подтверждает, что вместо того, чтобы целиком и полностью доверять тем, кто пишет о языке, лучше относиться к ним скептически, даже если речь идет о случае, когда профессиональный писатель горячо поддерживает современные культурные и языковые тенденции; перформативный метаязык не обязательно соответствует метаязыковым установкам этого писателя»²³.

Отметим также, что блоги ведут не только писатели и литературные критики, но и ученые, как правило, популяризаторы науки (физики, биологи и психологи). Весьма интересным ресурсом является блог литературоведа и литературного критика Н.Н. Подосокорского (<http://philologist.livejournal.com/>). Этот ресурс в 2016 году вошел в Топ-3 самых цитируемых блогов Рунета по версии Brand Analytics²⁴. Подосокорский размещает в своем блоге информацию о литературных, литературно-критических и литературоведческих событиях, рецензии, анонсы, ссылки на разноплановые ресурсы, в том числе на литературно-критические и образовательные видеопроекты, находящиеся на популярном видеохостинге Youtube.com.

Сервис Youtube.com начал работу в 2005 году. Возможности сервиса были за короткий срок освоены, в том числе и российскими пользователями. В своем блоге Подосокорский²⁵ приводит список литературно-критических каналов на Youtube.com, в числе которых указывает Hobosti – юмористические новости (<http://www.youtube.com/user/hobosti>), Книгоклуб – интервью с писателями, издателями, литературными критиками (<http://www.youtube.com/user/knigoclub>), Kassandrion – выступления на лингвистических конференциях, видеоролики с выступлениями поэтов (<http://www.youtube.com/user/kassandrion>), Литературно-критическое трио ПоПуГан (http://www.youtube.com/channel/UCnCzJrkjAc_-H4USekBhk_w), видеоблог Дмитрия Гасина –

²⁰ Волгин И.Л. «Дневник писателя» как мирозозидающий проект // Вопросы философии. 2014. № 5. С. 117.

²¹ URL : <https://www.svoboda.org/a/415569.html>

²² Гусейнов Г.Ч. Блогосфера как коммуникативное пространство // Русский язык и новые технологии : кол. моногр. / сост. Г.Ч. Гусейнов ; под ред. М.В. Ахметовой, В.И. Беликова. М. : Новое лит. обозрение, 2014. С. 57.

²³ Руттен Э. Ошибка как новое правило? Языковая идентичность в блогах российских писателей // Там же. С. 84.

²⁴ Brand Analytics. Аналитика информационного поля. URL : <https://blog.br-analytics.ru/?p=1693>

²⁵ URL : <http://philologist.livejournal.com/3911015.html>

рассказы о книгах (<http://www.youtube.com/user/gasindm>), исторический лекторий Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева (<http://www.youtube.com/user/histlectures>) и т.д.

Литературно-критический видеоконтент, представленный на Youtube.com, разнообразен и нуждается в классификации. Критерием могут служить субъективная характеристика (юридическое лицо или рядовой пользователь, массмедиа или нет), количество подписчиков канала, жанровое своеобразие материала, предметно-тематический критерий (литература, литературная критика, публицистика, литературоведение), цель и функции продукта (новостные, просветительские, информационные, инфотеймент, маркетинговые), количество просмотров, объем рекламы и многое другое. Очевидно, что данные параметры соотносятся с типоформирующими признаками средств массовой информации.

Видеохостинг является весьма популярным, поскольку он позволяет загружать видео, добавлять аннотации к ним, просматривать и комментировать их, выставлять им рейтинг (если последнее разрешено автором, загрузившим сюжет), делиться ими, оценивать комментарии других пользователей, оценивать чужие комментарии и т.д. В качестве успешно развивающегося направления можно указать каналы, контент которых посвящен книжным обзорам, осуществляемым рядовыми пользователями, например: Uncle Shurik (<https://www.youtube.com/user/UncleShurik/videos>); Аня Дёма (<https://www.youtube.com/channel/UCFkqbpPdOm01K1xacCbmkdg>); Теория большого чтения (<https://www.youtube.com/user/mybigbooktheory/>); RedFutumn (<https://www.youtube.com/channel/UCbu6sGFgVIEoImTyFGGCjAQ/videos>); По следам книг с Иваном Малейкиным (<https://www.youtube.com/channel/UCFfb08vz2Wc2bynkuzcn-Q>); ЛИТРЕШ (<https://www.youtube.com/channel/UCkBF2v8nz7vUUcwizURtKcw>).

Кроме этого, большинство современных телевизионных СМИ интегрируют свою работу с видеохостингом, создавая каналы и ретранслируя, например, интервью с писателями, литературными критиками и литературоведами: «...в настоящее время видеолекции получают распространение в российских средствах массовой информации в качестве просветительской инициативы. <...> Так, российский круглосуточный информационный телеканал “Дождь”, не имеющий эфирной частоты, в 2015 году запустил “Проект 100 книг – 100 лекций”, в рамках которого были сняты небольшие (порядка 25 минут) лекционные видеофильмы с поэтом и литературоведом Дмитрием Быковым в качестве лектора»²⁶. На видеохостинге можно найти практически любую литературную, литературно-критическую или литературоведческую передачу, когда-либо выходившую в телеэфир: от воспоминаний Ираклия Андроникова до современных телепрограмм, интервью, бесед и дискуссий.

В системе проектов Web 2.0 одним из самых значимых в настоящее время являются социальные медиа – сервисы, которые репрезентуют модели социальных отношений. К их возможностям относится создание профиля с информацией о себе, группы (паблика, сообщества по интересам), приглашение «друзей», обмен и распространение контента, включая текстовые и аудиовизуальные сообщения на своей и чужой «стенах», а также осуществление контроля за уровнем доступа к информации, опубликованной в профиле.

Из социальных сетей в России распространены ВКонтакте и Facebook. Основанная в 2004 году Facebook является крупнейшей социальной сетью в мире. ВКонтакте была запущена в октябре 2006 года программистом и филологом Павлом Дуровым и в настоящее время считается самой распространенной российской социальной сетью: ею пользуются ежемесячно более 97 000 000 человек²⁷. Информационно-аналитический журнал «Университетская книга» (<http://www.unkniga.ru/>) приводит высказывание руководителя аналитического центра Brand Analytics С. Крыловой, которая отмечает: «В России ежемесячно 37 млн авторов генерируют около 600 млн сообщений. Больше всего открытого контента появляется в соцсетях, на втором месте – Twitter <...> По числу активных авторов и объему публикуемого контента в России лидирует сеть “ВКонтакте”. На втором месте по числу активных авторов – Instagram, за последние полгода выросший в четыре раза, по объему контента – Twitter <...> Чуть меньше контента появляется в таких соцмедиа, как Facebook, “Одноклассники”, “Мой мир” и LiveJournal»²⁸.

Для анализа современного состояния литературно-критического контента важно, что подавляющее большинство специализированных порталов и сайтов интегрировано с социальными сетями и мессенджерами. Например, основатель порталов «Стихи.ру» и «Проза.ру» Д. Кравчук утверждает: «Наши порталы мы позиционируем как нишевые социальные сети, потому что там

²⁶ Долгова Н.В. Жанр видеолекции в новых медиа // Мультимедийная журналистика : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1–2 марта 2018 г. / под общ. ред. В.П. Воробьева. Минск : Изд. центр БГУ, 2018. С. 195.

²⁷ URL : https://vk.com/page-47200925_44240810

²⁸ URL : <http://www.unkniga.ru/vistavki-konferents/5976-tsifyry-v-pomosch-smm-1.html>

человек имеет свой профиль, друзей, которые у нас называются избранными авторами, и общение, т.е. рецензии и отзывы. Естественно, что 99 % пользователей – это любители, в хорошем смысле этого слова – они любят и писать, и читать. Есть и профессионалы, которые часто заходят под псевдонимами»²⁹. Социальные сети дают обширный материал для изучения такой формы литературно-критических репрезентаций в Интернете, как сообщества (или паблики), являющиеся аналогами «литературной тусовки» поколения Web 2.0. Тяготение пользователей к созданию и участие в виртуальной деятельности сообщества исследователи объясняют рядом причин:

1. Интернет предоставляет широкие технические возможности для общения.
2. В Интернете сравнительно легко найти людей со схожими интересами и взглядами на мир.
3. Начать общение в Сети психологически проще, чем при личной встрече»³⁰.

Отметим также, что создать классификацию и осуществить комплексный анализ тех или иных литературных сообществ пытаются сами пользователи. Например, на ресурсе <http://yavkontakte.ru/poeziya-vkontakte-obzor-samyx-interesnyx-soobshhestv.html> представлена статья «Поэзия ВКонтакте: обзор самых интересных сообществ» (публикация 25 сентября 2015 года). Кирилл Савинов и Дарья Борисенко в обзоре «Интеллектуальные паблики» выделяют «безупречные сообщества» и «снобские псевдоинтеллектуальные сообщества, достойные лишь порицания». В качестве примера первых они приводят сообщества «НАТЕТHEFRENCH» и «НАТЕТHEGERMANS»: «Помимо разнообразного контента – полных текстов книг, интересных фотографий, мемов, видео и коллажей – здесь неплохо шутят и не боятся самоиронии (а без нее не может обойтись ни один по-настоящему умный человек)»³¹. В материале анализируется также сообщества «Латиноамериканская и испанская литература», «Японская литература», «Русская литература», «Средневековая литература», «Латынь – это интересно» и т.д.

Ресурс «Битва книг» собрал «Каталог литературных сообществ “ВКонтакте”» (в квадратных скобках указано количество пабликов по указанным разделам): Издательства [60], Журналы и сайты [59], Мастерские и клубы [226], Библиотеки [87], Бета ридеры [4], Фантастика [66], Фэнтези [199], Детективы [13], Современная проза [29], Приключения и боевики [3], Дети и подростки [39], Мистика и триллеры [12], Любовные романы [36], ЛитРПГ [18], Бизнес [4], Поэзия и драматургия [6], Наука и образование [12], Психология [6], Религия [17], Аудиокниги [3], Ужасы [4], Юмор и сатира [8], Эротика [3], Фанфики [4]»³². Как видно из перечня, на шести первых позициях размещаются: «Мастерские и клубы» (226), «Фэнтези» (199), «Библиотеки» (87), «Фантастика» (66), «Издательства» (60), «Журналы и сайты» (59). Как известно, многие сообщества создаются в маркетинговых целях – для продвижения и монетизации проекта. Сообщество в социальных медиа является частью комплексной интернет-репрезентации проекта, в которую входят официальный сайт или портал, блог или микроблог, каналы на видеохостинге или мессенджере.

В разделе «Мастерские и клубы» представлены ссылки на следующие сообщества: «Рукописи. Манускрипты. Книжные миниатюры»³³, Литературный клуб «Ключи» (анонсы творческих вечеров, переводы иностранных стихов, музыкальные композиции участников группы на стихи поэтов, обсуждение памятных литературных дат и т.д.)³⁴; Санкт-Петербургский Международный книжный салон (сообщество, интегрированное с одноименным сайтом (новости литературной жизни С.-Петербурга); «Фантасты» – российский клуб авторов фантастики (страница в социальных сетях ресурса www.fantasts.ru, на которой также представлены новости, анонсы, конкурсы совместные с литературными объединениями, ссылки, обсуждения, фотоматериалы, коллажи, афиш)³⁵; Мастерская авторов «Типичный писатель» (литературные новости, задания, мероприятия, а также ссылки на сайт <http://typicalwriter.ru>, на который начинающие авторы могут выкладывать свои произведения и т.д.)³⁶; Школа вдохновения: как стать писателем (страница портала <http://school-of-inspiration.ru/>)³⁷; Книжные рейтинги и рекомендации ReadRate (страница

²⁹ Информационно-аналитический портал «Университетская книга». URL : <http://www.unkniga.ru/freemic/1263-avtory-izdateli-v-soc-media.html?date=2011-03-01>

³⁰ Данченко Л.А., Невоструев П.Ю. Стратегии создания сообществ в социальных сетях // Открытое образование. 2011. № 3. С. 54.

³¹ Савинов К., Борисенко Д. Ревизия «ВКонтакте». Интеллектуальные паблики». URL : <http://w-o-s.ru/article/2612>

³² URL : <http://bitvaknig.ru/load/soobshhestva/masterskie/21>

³³ URL : <https://vk.com/club8523990>

³⁴ URL : <https://vk.com/club57829582>

³⁵ URL : <https://vk.com/club24488687>

³⁶ URL : <https://vk.com/public31037710>

³⁷ URL : <https://vk.com/club62774049>

ресурса <http://readrate.com/rus/>³⁸; Литературные курсы «Мастер текста» (сообщество созданное для сайта <http://master-txt.ru/>)³⁹ и многие другие.

В тематическую группу «Библиотеки» входят сообщества, анонсирующие деятельность как традиционных (Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Ленинградская областная детская библиотека, Бокситогорская детская библиотека, Сланцевская библиотека), так и электронных библиотек. Например, в сообществе "Открытая библиотека" указано: «Открытая библиотека – общественно-культурный проект, созданный в Санкт-Петербурге в 2012 году. За несколько лет своего существования мы проводили ОБ в нескольких форматах, в том числе фестиваль полного дня “Открытая библиотека” и “Диалоги”. Изначально мы считали своей целью переустройство городских общедоступных библиотек, расширение формата их работы. Сегодня ОБ устраивает дискуссии, участие в которых принимают лучшие русскоязычные спикеры»⁴⁰.

Сообщество «Национальной электронной детской библиотеки» (НЭДБ) представляет собой «регулярно (еженедельно) пополняемую коллекцию оцифрованных материалов из фондов Российской государственной детской библиотеки, Российской государственной библиотеки (РГБ), Государственной публичной исторической библиотеки и других участников проекта»⁴¹. Администраторы паблика «Крутая библиотека!» так характеризуют свой ресурс: «Каждый день интересные новости из мира литературы. Много из жизни детских библиотек города Минска можно найти в нашем блоге. Узнать, чем сейчас живут библиотеки, что в них происходит и какие интересные мероприятия проводятся»⁴². Отметим также, что в Facebook у библиотеки им. А.П. Чехова 28 000 подписчиков, у РГБ – 15 000, у Тургеневской библиотеки – 3 300.

В сообществах раздела «Фэнтези» можно встретить официальные группы авторов: «Творчество Романа Злотникова», «Официальная группа Елены Болотонь», Улицы Фэнтези Ани Сокол и т.д. В сообществе «Ник Перумов и его творчество» отмечается: «Это официальная группа российского писателя-фантаста Ника Перумова. Здесь вы сможете найти информацию о выходе новых книг, эксклюзивные материалы, необычные иллюстрации и еще много всего интересного!»⁴³. Достаточно многочисленны «женские» писательские сообщества или же те, которые названы женскими «никнеймами»: «Лина Люче», «По краю мечты. Миры Ларисы Петровичевой», «Царство медное. Миры Елены Ершовой», «Писатель Варя Медная: фэнтези», «Мир Рикайна в книгах Брониславы Вонсович», «Надежда Мамаева и Ко», «Кроличья нора Пальмиры Керлис». Так, в паблике «Мир фэнтези глазами женщин» встречаем следующую самохарактеристику: «Наш жизнерадостный женский коллектив, состоящий из Дракона и его принцесс, готов провести вам экскурсию по сказочным мирам. В программе миры общеизвестные и совсем новые, только вышедшие из-под пера авторов или появившиеся на экранах. Возможно, вы даже узнаете среди них свой или сами проведете туда гостей. Путешествие проходит под прекрасную музыку и сопровождается посещением достопримечательностей и галерей. Приятная компания для обмена мнением и дискуссий гарантирована!»⁴⁴. Тематический круг таких групп традиционен: обсуждение новостей, обзор новинок книг и фильмов в жанре фэнтези, разнообразные арты и т.д.

Паблики в разделе «Журналы и сайты» интегрированы с официальными сайтами данных структур и так или иначе выполняют функцию продвижения одноименных изданий: «Книгоман», «Мечта Букиниста», «Мир фантастики – главный geek-журнал», «Журнал фантастики и футурологии “Если” (который ранее долгое время был печатным, но впоследствии перешел в интернет-формат), интернет-магазин «Лабиринт книги», «Журнал-альманах “Полдень, XXI век”», «Клуб электронного издательства “Аэлита”», Вестник Лит-Эры (страница интернет-магазина), интернет-магазин «Призрачные Миры», у которого на странице сообщества указано: «Уважаемые дамы и господа, мы рады приветствовать вас в “Призрачных мирах”. Среди текстов нашего сайта есть платные и бесплатные. Такова воля авторов! У нас: сообщество современных и интересных авторов; постоянно пополняемая коллекция электронных книг; самые разные жанры – фэнтези, любовный роман, приключения, юмор, эротика; бонусы в виде бесплатных книг для постоянных покупателей. Приглашаем к сотрудничеству новых авторов»⁴⁵. Отметим также, что одной из целей

³⁸ URL : <https://vk.com/club44722378>

³⁹ URL : <https://vk.com/public52399912>

⁴⁰ URL : <https://vk.com/club38637927>

⁴¹ URL : <https://vk.com/public84846043>

⁴² URL : <https://vk.com/club19159485>

⁴³ URL : <https://vk.com/club264141>

⁴⁴ URL : <https://vk.com/club15198190>

⁴⁵ URL : <https://vk.com/public66730334>

существования литературных пабликов является их монетизация, обусловленная маркетинговым потенциалом социальных медиа в целом.

Распространение литературно-критического контента коснулось и мессенджеров, являющихся каналами личной переписки, способом быстрого общения и передачи необходимых сведений. Мессенджеры, как и блоги, возникли в Web 1.0 и получили распространение в стационарных и мобильных условиях (ICQ, sms и т.д.) Среди распространенных мессенджеров следует отметить QQ (популярный в Китае), WeChat, Line, Snapchat, Мессенджер Facebook, WhatsApp, Viber и Telegram (последние три популярны в России). В настоящее время мессенджеры по представлению информации принципиально не отличаются от социальных медиа: в них можно создавать сообщества и каналы, осуществлять их поиск, агрегировать мультимедийный контент, удалять содержимое и т.д. Но в мессенджерах ограничены возможности комментирования контента, доступ к которому осуществляется по подписке, что для подписчиков канала является преимуществом.

Закономерно, что в результате освоения пользователями этих сервисов в них возник сегмент литературно-критических каналов. Так, например, на ресурсе «Лайфхакер» можно найти обзор «10 Telegram-каналов для ценителей книг», в котором представлена информация о каналах «Книжный Лис», «Горький», «Важные вещи», «MakeRight.Саммари», «Редактор Р.», «Booker», «Толще твиттера», «Чтение», «Литература и жизнь», «Записки и выписки». В отношении «Книжного лиса» замечено: «Сейчас “Книжный лис” – один из популярнейших литературных блогов в Telegram»⁴⁶.

Михаил Сапитон (автор канала “Booker”) не только приводит, кроме некоторых вышеперечисленных, еще 10 каналов, но и снабжает их характеристиками, например: «Книгоиздание как искусство (или нет) – очень оригинальный канал, потому что его ведет не книжный блогер <...> Кристина Потупчик – если подумали, что это канал о политике, то очень зря. Книг там много, они оригинальные и снабжены годными описаниями <...>. Солома – здесь все очень подробно о малоизвестных литературных персоналиях. Редко, но масштабно и годно. Readme.txt – канал Ильи Клишина, куда он неспешно и скромно (в плане объема) записывает впечатления от прочитанного. Новинки нет, но хорошие названия попадают. BlankPage – очень харизматичный канал, который ведут с приятной небрежностью. То есть постов там немного, но они полезные и часто встречаются хорошие ссылки. Непозволительно мало подписчиков, так что читайте. Важные вещи – серьезный подход к книжному каналу. Тут целые россыпи ссылок, иногда попадают видеолекции и шорт-листы премий. Тематически и обстоятельно»⁴⁷.

Автор канала Books & Reviews блогер Валерий Шабашов включил в свои обзоры (кроме упомянутого «Книжного Лиса», Кристину Потупчик и т.д.) канал «Вершки и корешки» («Интересный, но немного снобский канал автора из левацкой тусовки легендарного московского магазина “Фаланстер”. Что касается книжной компоненты, она индивидуальна и изысканна, хотя зачастую шутки автора понятны только его друзьям»⁴⁸), «14 черных птиц» и «Канал Сергея Капличного». Популярность мессенджер-каналов, получивших распространение в качестве коммуникационных средств, исследователи объясняют следующим образом: «мессенджеры интегрируют человека в сеть в режиме реального времени, задают новые тренды медиаупотребления и формируют новые направления развития медиа в цифровой среде»⁴⁹. Необходимо указать, что с развитием мобильного Интернета пользователь в настоящее время получает доступ к интернет-ресурсам практически из любого места.

Литературно-критический контент постепенно переходит в интернет-среду. Его классификация обусловлена сервисными характеристиками ресурсов, на которых он представлен. В последнее время к такого рода ресурсам все чаще относятся специализированные порталы с интеграцией в видеохостинги, социальные сети и мессенджеры. Данные ресурсы характеризует общедоступность, жанровые трансформации, массовизация, монетизация, интерактивный характер и мультимедийность.

⁴⁶ URL : <https://lifehacker.ru/2017/02/19/10-telegram-kanalov-dlya-cenitelej-knig/>

⁴⁷ URL : <http://click-or-die.ru/2016/05/15-telegram-books-channels/>

⁴⁸ URL : <http://literaturno.com/overview/kto-est-kto-v-knizhnom-telegram-soobshestve/>

⁴⁹ Градюшко А.А. Мессенджеры в структуре творческой деятельности журналистов // Мультимедийная журналистика : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1–2 марта 2018 г. / под общ. ред. В.П. Воробьева. Минск : Изд. центр БГУ, 2018. С. 12.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Бычкова, О.И. Сетевая литература: вопросы формы и стиля [Электронный ресурс] // Наследие веков. – 2015. – № 2. – С. 55–59. – Режим доступа : http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/10/2015_2_Buchkova.pdf (дата обращения: 15.03.2018).
2. Волгин, И.Л. «Дневник писателя» как мирозозидающий проект [Текст] // Вопросы философии. – 2014. – № 5. – С. 116–122.
3. Градюшко, А.А. Мессенджеры в структуре творческой деятельности журналистов [Текст] // Мультимедийная журналистика : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1–2 марта 2018 г. / под общ. ред. В.П. Воробьева. – Минск : Изд. центр БГУ, 2018. – С. 8–14.
4. Гусейнов, Г.Ч. Блогосфера как коммуникативное пространство [Текст] // Русский язык и новые технологии : кол. моногр. / сост. Г.Ч. Гусейнов ; под ред. М.В. Ахметовой, В.И. Беликова. – М. : Новое лит. обозрение, 2014. – С. 27–57.
5. Данченко, Л.А. Стратегии создания сообществ в социальных сетях [Текст] // Открытое образование / Л.А. Данченко, П.Ю. Невоструев. – 2011. – № 3. – С. 52–56.
6. Долгова, Н.В. Жанр видеолекции в новых медиа [Текст] // Мультимедийная журналистика : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1–2 марта 2018 г. / под общ. ред. В.П. Воробьева. – Минск : Изд. центр БГУ, 2018. – С. 192–196.
7. Долгополов, А.Ю. Формирование литературного процесса в российском интернете: структура, особенности организации и функционирования [Текст] : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.2010. – Тольятти, 2005. – 168 с.
8. Долгополов, А. Художественная литература в Рунете. Формы хранения и способы функционирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=47&level1=main&level2=articles> (дата обращения: 12.03.2018).
9. Дубин, Б. Классика, после и рядом: социологические очерки о литературе и культуре [Текст] : сб. ст. – М. : Новое лит. обозрение, 2010. – 345 с.
10. Информационно-аналитический журнал «Университетская книга» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.unkniga.ru/> (дата обращения: 16.03.2018).
11. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития [Электронный ресурс] : отраслевой докл. / под общ. ред. В.В. Григорьева. – М. : Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2015. – Режим доступа : <http://www.unkniga.ru/images/docs/2015/kn-rynok-2014-doklad.pdf>.
12. Кузьмин, Д. Краткий катехизис русского литературного Интернета [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.netslova.ru/kuzmin/kuzm-inlit.html> (дата обращения: 10.03.2018).
13. Пасынков, Н.В. Литературная критика в средствах массовой информации в русскоязычном интернете 1994–2006 гг. [Текст] : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.2010. – М., 2006. – 130 с.
14. Подосокорский, Н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://philologist.livejournal.com/3911015.html> (дата обращения: 11.03.2018).
15. Рогачевская, Е. Рулинет: литература в сетях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.netslova.ru/rogachevskaya/rulinet.html> (дата обращения: 15.03.2018).
16. Руттен, Э. Ошибка как новое правило? Языковая идентичность в блогах российских писателей [Текст] // Русский язык и новые технологии : кол. моногр. / сост. Г.Ч. Гусейнов ; под ред. М.В. Ахметовой, В.И. Беликова. – М. : Новое лит. обозрение, 2014. – С. 74–86.
17. Селютина, Е.А. Культура чтения в современных коммуникативных практиках: сетевые медиа и картина мира современного читателя [Текст] / Е.А. Селютина, А.А. Селютин // Вестник Челябин. гос. ун-та. Филологические науки. – 2016. – Вып. 104, № 13 (395). – С. 106–112.
18. Черняк, М.А. Литература эпохи Web 2.0 [Текст] // Universum: Вестник Герценов. ун-та. – 2011. – № 4. – С. 41–48.
19. Brand Analytics. Аналитика информационного поля [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://br-analytics.ru/>
20. Nikolayev, J. Википедию пытаются признать научным источником [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://digitark.ee/ru/wikipedia-scientific-source/> (дата обращения 17.03.2018).

REFERENCES

1. Bychkova, O.I. Setevaja literatura: voprosy formy i stilja [Electronic resource] // Nasledie vekov. – 2015. – N 2. – S. 55–59. – Mode of access: http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/10/2015_2_Bychkova.pdf (date of access: 15.03.2018).
2. Volgin, I.L. “Dnevnik pisatelja” kak mirosozidajushhij proekt [Text] // Voprosy filosofii. – 2014. – N 5. – S. 116–122.
3. Gradjushko, A.A. Messendzhery v strukture tvorcheskoj dejatel'nosti zhurnalistov [Text] // Mul'timedijnaja zhurnalistika : sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 1–2 marta 2018 g. / pod obshh. red. V.P. Vorob'eva. – Minsk : Izd. centr BGU, 2018. – S. 8–14.
4. Gusejnov, G.Ch. Blogosfera kak kommunikativnoe prostranstvo [Text] // Russkij jazyk i novye tehnologii : kol. monogr. / sost. G.Ch. Gusejnov ; pod red. M.V. Ahmetovoj, V.I. Belikova. – M. : Novoe lit. obozrenie, 2014. – S. 27–57.
5. Danchenok, L.A. Strategii sozdaniya soobshhestv v social'nyh setjah [Text] // Otkrytoe obrazovanie / L.A. Danchenok, P.Ju. Nevostuev. – 2011. – N 3. – S. 52–56.
6. Dolgova, N.V. Zhanr videolekcii v novyh media [Text] // Mul'timedijnaja zhurnalistika : sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 1–2 marta 2018 g. / pod obshh. red. V.P. Vorob'eva. – Minsk : Izd. centr BGU, 2018. – S. 192–196.
7. Dolgopolov, A.Ju. Formirovanie literaturnogo processa v rossijskom Internete: struktura, osobennosti organizacii i funkcionirovanija [Text] : dis. ... kand. filol. nauk : 10.01.2010. – Tol'jatti, 2005. – 168 s.
8. Dolgopolov, A. Hudozhestvennaja literatura v Runete. Formy hranenija i sposoby funkcionirovanija [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=47&level1=main&level2=articles> (date of access: 12.03.2018).
9. Dubin, B. Klassika, posle i rjadom: sociologicheskie ocherki o literature i kul'ture [Text] : sb. st. – M. : Novoe lit. obozrenie, 2010. – 345 s.
10. Informacionno-analiticheskij zhurnal “Universitetskaja kniga” [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.unkniga.ru/> (date of access: 16.03.2018).
11. Knizhnyj rynek Rossii. Sostojanie, tendencii i perspektivy razvitija [Electronic resource] : otraslevoj dokl. / pod obshh. red. V.V. Grigor'eva. – M. : Federal'noe agentstvo po pečati i massovym kommunikacijam, 2015. – Mode of access : <http://www.unkniga.ru/images/docs/2015/kn-rynek-2014-doklad.pdf>.
12. Kuz'min, D. Kratkij katehizis russkogo literaturnogo Interneta [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.netslova.ru/kuzmin/kuzm-inlit.html> (date of access: 10.03.2018).
13. Pasyнков, N.V. Literaturnaja kritika v sredstvah massovoj informacii v russkojazychnom internete 1994–2006 gg. [Text] : dis. ... kand. filol. nauk : 10.01.2010. – M., 2006. – 130 s.
14. Podosokorskij, N. [Electronic resource]. – Mode of access : <http://philologist.livejournal.com/3911015.html> (date of access: 11.03.2018).
15. Rogachevskaja, E. Rulinet: literatura v setjah [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.netslova.ru/rogachevskaya/rulinet.html> (date of access: 15.03.2018).
16. Rutten, Je. Oshibka kak novoe pravilo? Jazykovaja identichnost' v blogah rossijskih pisatelej [Text] // Russkij jazyk i novye tehnologii : kol. monogr. / sost. G.Ch. Gusejnov ; pod red. M.V. Ahmetovoj, V.I. Belikova. – M. : Novoe lit. obozrenie, 2014. – S. 74–86.
17. Seljutina, E.A. Kul'tura chtenija v sovremennyh kommunikativnyh praktikah: setevye media i kartina mira sovremennogo chitatelja [Text] / E.A. Seljutina, A.A. Seljutin // Vestnik Cheljabinskogo gos. un-ta. Filologicheskie nauki. – 2016. – Vyp. 104, N 13 (395). – S. 106–112.
18. Chernjak, M.A. Literatura jepohi Web 2.0 [Text] // Universum: Vestnik Gercenov. un-ta. – 2011. – N 4. – S. 41–48.
19. Brand Analytics. Analitika informacionnogo polja [Electronic resource]. – Mode of access : <https://brand-analytics.ru/>
20. Nikolayev, J. Vikipediju pytajutsja priznat' nauchnym istochnikom [Electronic resource]. – Mode of access : <https://digitark.ee/ru/wikipedia-scientific-source/> (date of access 17.03.2018).

N.V. Dolgova

**WEB 2.0 LITERARY CRITICISM:
THE PROBLEM OF CLASSIFICATION**

The article attempts to analyze literary criticism that can be found in new media nowadays. The author analyzes classifications of web projects at turn of the century, she analyzes service transformations of Internet resources which took place in the past decade. The article analyzes various representations of literary criticism in Web 2.0 (portals, blogs, video hostings, social networks, messengers, etc.), which are characterized by general availability, monetization, interactivity, genre convergence, multimedia mediation. Appreciating such criteria as content characteristics, functional sphere and so on, the author of the research focuses on service characteristics of a resource as the main criterion for classification of literary criticism in the Internet.

Russian literature, Internet, new media, mass media, literary criticism, internet portals, social networks, blogs, video hosting, messengers.