

**Е.В. Никуленкова**

## **ПОДГОТОВКА ЭКОНОМИСТОВ-МАРКСИСТОВ В ИНСТИТУТЕ КРАСНОЙ ПРОФЕССУРЫ В 1920-Е ГОДЫ**

В статье рассматривается процесс обучения научно-педагогических работников на экономическом отделении Института красной профессуры в 1920-е годы. Институт был создан для подготовки новых научных марксистских кадров в Советской России – «красных профессоров», которые должны были отличаться от дореволюционной профессуры владением марксистской методологией и активным участием в политической (партийной) жизни страны. Поэтому Институт красной профессуры стал не только научным, но и партийным центром. Автор останавливается на таких аспектах, как состав преподавателей и слушателей экономического отделения, учебные планы и методы обучения, практическая и научная работа слушателей, научные публикации в области теоретической экономики, их участие во внутрипартийной борьбе, методологической дискуссии в области теоретической экономики конца 1920-х годов. В статье приводятся биографические сведения отдельных преподавателей и слушателей экономического отделения, в том числе И.А. Трахтенберга, И.И. Рубина, П.И. Лященко, С.А. Бессонова, А.С. Мендельсона и др. В работе показано, как на протяжении 1920-х годов в стране происходил рост нетерпимости к инакомыслящим, выходцам из других партий, усиливался партийный контроль над деятельностью научных работников.

*бухаринская школа; Институт красной профессуры; история экономической мысли; подготовка научных кадров в 1920-е годы; экономисты-марксисты; экономическое отделение*

В октябре 1917 года марксизм был провозглашен государственной идеологией и единственно научной теорией в стране. Одной из важных задач, стоящих перед новой властью, стала подготовка марксистских научных кадров, прежде всего по общественным наукам. Для этого в 1921 году в Москве был создан Институт красной профессуры (ИКП)<sup>1</sup>. Именно из его стен в 1920-е годы вышли первые марксистские научные кадры экономистов, историков, философов, заложившие основы советских общественных наук. В качестве единого учреждения ИКП существовал до 1930 года, в 1930 году был реорганизован в несколько самостоятельных институтов, просуществовавших до 1938 года.

До 1924 года в Институте красной профессуры существовало три основных отделения – экономическое, историческое и философское<sup>2</sup>. Позже возникли и правовое, естественное, литературное, историко-партийное, но экономическое отделение оставалось самым популярным: на нем обучалось больше слушателей, чем на остальных.

В отличие от старой, новая («красная») профессура должна была хорошо владеть марксистской методологией, активно участвовать в политической жизни страны, заниматься партийной работой. Поэтому к поступающим в институт предъявлялись высокие академические и партийные требования: членство в РКП(б) и определенный партийный стаж. Правда, в первом наборе к испытаниям допускали и беспартийных. Это было связано с опасением, что из-за высоких академических требований, предъявляемых к поступающим, для подготовки «красной профессуры» из числа партийной молодежи не найдется достаточного количества претендентов<sup>3</sup>. Вступительные испытания были очень трудными. От них требовалось знание работ К. Маркса (в том числе и «Капитала»), Ф. Энгельса, В.И. Ленина, Н.И. Бухарина, Г.В. Плеханова, А.М. Деборина, М.Н. Покровского, Н.М. Лукина, а также Р. Гильфердинга, К. Каутского, М.И. Туган-Барановского и др. Это приводило к тому, что в институт поступали довольно образованные люди.

---

<sup>1</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры – большевистский идеологический и научный центр (1921–1930 гг.): дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1998.

<sup>2</sup> См.: Никуленкова Е.В. Историческое отделение Института красной профессуры в 1920-е гг. // Новейшая история России. 2014. № 1. С. 108–123; Ее же. Подготовка философов-марксистов в Институте красной профессуры в 1920-е гг. // Клио. 2018. № 6. С. 94–100.

<sup>3</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 20–21.

Многие из них еще до 1917 года увлекались социалистическими теориями, участвовали в революционном движении, а потом и в Гражданской войне. Среди слушателей первого набора экономического отделения были: С.А. Бессонов, Е.Л. Грановский, Э.З. Гольденберг, Д.П. Марецкий, А.С. Мендельсон, В.Е. Мотылев, В.Н. Позняков, А.И. Стецкий.

Сергей Алексеевич Бессонов (1892–1941) в 1911 году за революционную деятельность был исключен из Владимирской духовной семинарии. С 1912 по 1914 год был слушателем Бернского университета в Швейцарии <sup>4</sup>. Абрам Соломонович Мендельсон (1885–?) в 1904 году закончил Киевскую гимназию с золотой медалью и поступил на юридический факультет Киевского университета, но за революционную деятельность был из него исключен, после чего учился в Киевском коммерческом институте <sup>5</sup>. Алексей Иванович Стецкий (1896–1938) – член РСДРП с 1915 года, учился в Петроградском политехническом институте, был делегатом VI съезда РСДРП, участвовал в революционных событиях в Петрограде в октябре 1917 года <sup>6</sup>. Вольф Евнович Мотылев (1899–1967) в 1916 году окончил Московское коммерческое училище и поступил на экономическое отделение Московского коммерческого института, с 1918 года работал в Наркомате труда <sup>7</sup>. Владимир Николаевич Позняков (1890–?) – с 1906 года участник революционных событий. В 1914 году окончил юридический факультет Московского университета <sup>8</sup>.

Для подготовки новой профессуры необходимы были и соответствующие преподаватели. Занятия по экономике в первые годы существования института вели Шолом Моисеевич Дволайцкий, Семен Борисович Членов и Иосиф Адольфович Трахтенберг. И.А. Трахтенберг (1883–1960) работал в ИКП на протяжении длительного периода. Марксизмом увлекся еще в начале XX века. В 1912 году закончил Томский университет. В 1913 году сдал магистерские экзамены и с 1914 года преподавал в Харьковском коммерческом институте и Харьковском университете. В 1921 году И.А. Трахтенберг переехал в Москву, где стал заниматься не только преподавательской и научной, но и практической работой. Будучи крупным специалистом в области денежного обращения и кредита, до 1927 года он работал в ВСНХ, Госплане, ЦСУ <sup>9</sup>. В 1939 году ему присвоено звание академика АН СССР.

Занятия по аграрной истории в ИКП в 1920-е годы вел крупный ученый-экономист Петр Иванович Лященко (1876–1955). В 1900 году он закончил физико-математический и юридический факультеты Санкт-Петербургского университета. Занимаясь экономической историей в дореволюционный период, защитил магистерскую и докторскую диссертации, написал ряд научных трудов, в том числе «Очерки аграрной эволюции России» в 2 томах, несколько раз переиздававшихся в 1920-е годы. В 1913–1917 годах П.И. Лященко работал профессором Томского университета <sup>10</sup>.

В 1920-е годы с перерывами в Институте красной профессуры преподавал крупный экономист, бывший меньшевик, великолепный знаток «Капитала» К. Маркса, Исаак Ильич Рубин (1886–1937). В 1910 году он закончил юридический факультет Петербургского университета, а в 1917 году обратился к изучению социально-экономических вопросов <sup>11</sup>. И.И. Рубин участвовал в подготовке к публикации произведений К. Маркса, организованной Институтом К. Маркса и Ф. Энгельса. Как бывший меньшевик Исаак Ильич находился в заключении и ссылке с весны 1923 по осень 1926 года <sup>12</sup>.

Помимо этого, в разное время занятиями на экономическом отделении ИКП руководили крупные экономисты-марксисты Евгений Алексеевич Преображенский (1886–1937), Лев Натанович Крицман (1890–1938), Мирон Исаакович Спектатор (Нахимсон) (1880–1938), Евгений Самуилович Варга (1879–1964) и др.

Большие надежды при комплектовании преподавательских кадров возлагались на привлечение не просто марксистов, а большевиков, занимающихся партийной работой. Например, в 1923/24 учебном году семинары по теоретической экономике должны были вести И.И. Степанов, Г.Л. Пятаков, Н.И. Бухарин, Е.А. Преображенский, Ш.М. Дволайцкий, В.В. Оболенский (Н. Осинский), а по экономической политике – Ю. Ларин и Л.Н. Крицман. Однако в докладной записке в ЦК РКП(б) в

<sup>4</sup> См.: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5144. Оп. 2. Д. 712. Л. 13.

<sup>5</sup> См.: Архив Российской Академии наук (РАН). Ф. 350. Оп. 3. Д. 241. Л. 2.

<sup>6</sup> См.: Большая советская энциклопедия (БСЭ) : в 30 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М. : Советская энциклопедия, 1976. Т. 24, кн. 1. С. 511.

<sup>7</sup> См.: ГАРФ. Ф. Р-5144. Оп. 2. Д. 2470. Л. 1.

<sup>8</sup> См. там же. Д. 4. Л. 40.

<sup>9</sup> См. там же. Д. 5. Л. 2.

<sup>10</sup> См. там же. Л. 30.

<sup>11</sup> См.: И.И. Рубин: политическая экономия и современность / под ред. М.И. Воейкова, Д.В. Мельника ; Институт экономики РАН. М., 2017. С. 20–21.

<sup>12</sup> См. там же. С. 33.

октябре 1923 года, говоря о тяжелом положении с преподавателями, прежде всего на экономическом отделении, ректор ИКП историк М.Н. Покровский отмечал, что из перечисленных лиц в институте работают только Е.А. Преображенский, Ш.М. Дволайцкий и Л.Н. Крицман. Остальные перегружены другой работой<sup>13</sup>. С середины 1920-х годов, по мере выпуска «красных профессоров», проблема преподавателей решалась за счет выпускников института – экономистов С.А. Бессонова, Б.С. Борилина, И.П. Капитонова, Д.П. Марецкого, А.С. Мендельсона, В.Н. Познякова и др.

Срок обучения в ИКП составлял три года, а с 1924 года – четыре. Программа экономического отделения включала изучение таких дисциплин, как история народного хозяйства России, философия, сельскохозяйственная экономия, современное советское и мировое капиталистическое хозяйство<sup>14</sup>. Лекционных курсов практически не было или они объявлялись необязательными<sup>15</sup>. Основной формой обучения в 1920-е годы были семинары, прежде всего, по теоретической экономии. В них разбирались вопросы экономической теории (теория стоимости, товарного фетишизма, рынки и кризисы, деньги и кредит) в освещении К. Маркса и немарксистов. Слушатели самостоятельно разрабатывали какой-либо вопрос и принимали участие в обсуждении докладов. Темы должны были иметь «актуальное политическое значение».

Семинарская работа (доклады, участие в обсуждении) являлась материалом для академической оценки слушателей. До середины 1930-х годов в ИКП не было ни переводных экзаменов, ни отметок. Формой контроля был учет докладов и выступлений по принципу: работал – не работал; способный – неспособный<sup>16</sup>. Академическую работу оценивали руководитель семинара и его участники. В ходе академической аттестации слушатели ИКП давали характеристики не только друг другу, но и руководителю семинара. В качестве примера приведем характеристику участников семинара, данную преподавателю И.А. Трахтенбергу в июне 1929 года: «Семинарий отмечает весьма положительную работу т. Трахтенберга в истекшем академическом году. Т. Трахтенберг, владея марксистским методом и широкими теоретическими познаниями, оказал громадную помощь семинарию в целом, и каждому слушателю в отдельности... В целом семинарий дает о нем самый благоприятный отзыв»<sup>17</sup>.

С целью привлечения иностранных источников для написания работ, прежде всего по истории Запада, мировому хозяйству, экономике капиталистических стран, практиковались командировки слушателей последних курсов за границу. В 1921–1928 годах в заграничных командировках побывало 45 выпускников ИКП<sup>18</sup>.

Слушатели института издавали большое количество статей и книг, которые часто носили исследовательский характер и в которых впервые с марксистских позиций освещались вопросы экономики. Они принимали также участие в научных дискуссиях и конференциях, активно сотрудничали с различными журналами («Под знаменем марксизма», «Вестник Коммунистической Академии», «Большевик», «Пролетарская революция», «Проблемы экономики» и др.).

Основное внимание на экономическом отделении уделялось разработке вопросов теоретической экономии. На семинарах по теоретической экономии прежде всего разбирались работы К. Маркса. Часто в ходе обсуждения разгорались споры. Примером может служить дискуссия об общественно необходимом труде в ходе обсуждения теории стоимости К. Маркса во время семинара Ш.М. Дволайцкого и развернулась в журнале «Под знаменем марксизма» в 1922–1923 годах. В ней участвовали слушатели Э.З. Гольденберг, А.С. Мендельсон, В.Е. Мотылев, Н.А. Ковалевский<sup>19</sup>. В первый сборник ИКП «Труды Института красной профессуры», изданный в 1923 году, вошли доклады слушателей Д.П. Марецкого, А.С. Мендельсона, В.Н. Познякова, подготовленные в семинарах С.Б. Членова и Ш.М. Дволайцкого<sup>20</sup>.

В 1925 году под редакцией Ш.М. Дволайцкого и С.Б. Членова вышел сборник экономического отделения ИКП «Проблемы теоретической экономии». В него вошли работы слушателей В.Н. Познякова, Л.Я. Эвентова, Б.С. Борилина, С.Е. Розенберга, А.И. Угарова и А.Л.

<sup>13</sup> См.: Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 147. Оп. 1. Д. 35. Л. 11.

<sup>14</sup> См.: ГАРФ. Ф. Р-5284. Оп. 1. Д. 52. Л. 4; Д. 336. Л. 75; Д. 100. Л. 3; Д. 2. Л. 45, 108.

<sup>15</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 29–30.

<sup>16</sup> См.: ГАРФ. Ф. Р-5284. Оп. 1. Д. 2. Л. 96–100.

<sup>17</sup> Там же. Д. 487. Л. 23.

<sup>18</sup> См.: К истории Института красной профессуры. Документы / подгот. С.М. Дубровский, Д.В. Романовский // Исторический архив. 1958. № 6. С. 86.

<sup>19</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 61–62.

<sup>20</sup> Работы семинариев философского, экономического и исторического за 1921–1922 гг. (1 курс) // Труды Института красной профессуры. М.; Пг.: Госиздат, 1923. Т. 1. 376 с.

Леонтьева, с марксистских позиций разбирали экономические теории А. Смита, представителей «австрийской школы», Ф. Оппенгеймера, М.И. Туган-Барановского, П.Б. Струве<sup>21</sup>. Большое внимание на экономическом, как и на других отделениях ИКП, уделялось критике социал-демократических взглядов Р. Люксембург, Р. Гильфердинга, К. Каутского<sup>22</sup>.

Из политических лидеров наибольшей популярностью в Институте красной профессуры в 1920-е годы пользовался Н.И. Бухарин. «Красные профессора» составили так называемую «бухаринскую школу». Она начала складываться еще в 1919 году из молодых людей, занимающихся у Н.И. Бухарина в Коммунистическом университете имени Я.М. Свердлова, поступивших в Институт красной профессуры. В институте Н.И. Бухарин практически не преподавал, но сохранял со своими учениками личные контакты. Большинство представителей так называемой «бухаринской школы» (А.Ю. Айхенвальд, А.Д. Зайцев, Д.П. Марецкий, С.Н. Радин, Д.П. Розит, А.И. Стецкий, Е.В. Цетлин, В.В. Кузьмин и др.) учились на экономическом, хотя сторонники его были и на других отделениях ИКП, например А.Н. Слепков и В.Н. Астров учились на историческом отделении.

Поддерживая взгляды Н.И. Бухарина, слушатели ИКП приняли активное участие в «разоблачении» взглядов троцкистско-зиновьевской (левой) оппозиции. Большой вклад «красные профессора» внесли и в развитие экономической теории Н.И. Бухарина. Примером может служить книга Александра Юльевича Айхенвальда (1899–1941) «Советская экономика. Экономика и экономическая политика СССР», изданная в 1927 году с предисловием Н.И. Бухарина<sup>23</sup>. Несмотря на то, что А.Ю. Айхенвальд был сыном известного литературного критика Юлия Исаевича, высланного из страны на философском теплоходе в 1922 году, в 1923 году он поступил в ИКП.

Особенностью Института красной профессуры было и то, что, помимо семинарской, слушатели должны были вести партийную и педагогическую работу: преподавать в партшколах, руководить марксистскими кружками на предприятиях, участвовать в агитационных выступлениях. Практическая деятельность являлась частью учебного процесса и, наряду с академической, учитывалась при переводе с одного курса на другой. Как считалось, именно практическая деятельность доказывала «политическую грамотность» слушателей и их марксистскую компетенцию. Лица, которые не справлялись с научной и партийной работой, отчислялись из ИКП.

Большой интерес представляют материалы партийной «чистки», проходившей в ИКП летом 1923 года<sup>24</sup>. Давая характеристики слушателям, комиссия учитывала их политические взгляды и партийную деятельность, способности к научной работе. Так, например, некоторым слушателям второго курса экономического отделения были даны следующие характеристики: «А.С. Мендельсон: Старый меньшевик (с 1904 г.), затем бундовец, но революционной активности не проявил. Имеет большой административно-хозяйственный и академический стаж. В РКП вступил поздно. Работает исключительно в качестве лектора и литератора (с момента вступления в Институт в общем порядке несет и партийную работу). Обладает несомненными способностями к большой научной работе. Хороший педагог. Подает определенные надежды стать выдающимся ученым

в области теоретической экономики... С.А. Бессонов: До 1920 г. долго работал в эсеровской партии (активный работник)... Еще будучи эсером работал в советах в губернском и всероссийском масштабе (член ВЦИК). С 1920 г. принят в РКП. Избрал своей профессией педагогическую работу и здесь проявил себя в качестве блестящего лектора и преподавателя. Много пишет, обладает работоспособностью и представляет из себя уже сейчас солидного научного работника. В его работе иногда дает себя чувствовать его народническое прошлое... Является вполне готовым преподавателем вуза»<sup>25</sup>.

В ходе «чистки» 1923 года из ИКП старались исключить, прежде всего, беспартийных. Примером является исключение слушателя экономического отделения Абрама Лазаревича Реуэля (1898–1973). Он был отчислен летом 1923 года. При этом ему было рекомендовано продолжить обучение в Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук

---

<sup>21</sup> Проблемы теоретической экономики / под общ. ред. Ш.М. Дволайцкого, С.Б. Членова. М. : Московский рабочий, 1925. 496 с.

<sup>22</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 40–41.

<sup>23</sup> См.: Айхенвальд А.Ю. Советская экономика. Экономика и экономическая политика СССР. М. ; Л. : Госиздат, 1927. 371 с.

<sup>24</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 65–71.

<sup>25</sup> ГАРФ. Р-5284. Оп. 1. Д. 102. Л. 5.

(РАНИОН), где, в отличие от ИКП, работало и училось много беспартийных. Сам А.Л. Реуэль был не согласен с таким решением. В адресованном Правлению ИКП заявлении он указывал, что РАНИОН – это «...учреждение не марксистское. <...> Этот институт лишен какого-то ни было научного руководства марксистов. Последнее обстоятельство ставит под угрозу мою дальнейшую научную работу»<sup>26</sup>. Поэтому А.Л. Реуэль просил пересмотреть решение комиссии. Давая оценку его работе за два учебных года, руководитель семинара С.Б. Членов отмечал, что А.Л. Реуэль обнаружил «надлежащую работоспособность, способность разбираться в сложных теоретических проблемах, серьезную эрудицию и умение владеть марксистским методом исследования»<sup>27</sup>. Но из ИКП А.Л. Реуэль был отчислен. Правда, на этом его научная карьера не закончилась, он продолжил обучение в РАНИОН, стал профессором, написал большое количество работ по истории экономических учений и «Капиталу» К. Маркса.

Большое внимание, придаваемое партийной работе, привело к тому, что ИКП стал не только учебным и научным, но и партийным центром. Так его рассматривал не только ЦК РКП(б) – ВКП(б), но и сами слушатели, которые были убеждены в том, что, только активно участвуя в политической жизни, можно стать настоящим «красным профессором». Многие из них при этом мечтали не о научной, а о партийной карьере. Показательным в этом отношении является письмо слушателей, отучившихся год на экономическом отделении ИКП Я.П. Никулихина и Ф. Леонова, написанное в апреле 1926 года и адресованное И.В. Сталину и В.М. Молотову. Авторы письма перешли в институт с курсов марксизма при Коммунистической академии. «Переходя в ИКП, свою учебу в нем мы рассматривали как возможность сравнительно углубленной подготовки для дальнейшей практической партийной работы в различных ее отраслях. Перспектива по окончании ИКП пойти на педагогическую или научно-исследовательскую работу нам отнюдь не улыбалась и мы заранее ее исключили...». Далее они писали, что их «намерения» пришли в столкновение с основной целью Института – готовить преподавателей общественных наук, а следовательно в столкновении и с его учебным планом, программой и методами работы. Но даже на экономическом отделении, как отмечали слушатели, «...центр тяжести занятий лежит в изучении прошлого (проработка различных проблем теоретической экономики с точки зрения истории экономических учений и изучение истории народного хозяйства России, главным образом, в историко-фактическом, а не политическом разрезе). <...> Такая постановка занятий совсем не подходит для тех товарищей, целью которых является подготовить себя не для педагогической, а для политической и организационной партийной работы»<sup>28</sup>. Слушатели считали, «...что, наряду с выполнением... основной своей задачи, ИКП должен выполнять и другую, более частную, но для партии необходимую задачу – дать хотя бы небольшой, специально ЦК отобранной, группе товарищей соответствующую (необходимую) теоретическую подготовку»<sup>29</sup>. Таким образом, авторы письма предлагали организовать в Институте историко-партийное отделение, что и было сделано в 1927 году.

Ввиду того, что партийная работа являлась частью учебного процесса и от слушателей ИКП требовалось умение проводить в жизнь линию партии, они не могли не принять активное участие во внутрипартийной борьбе в РКП(б) – ВКП(б). Как уже отмечалось, являясь сторонниками Н.И. Бухарина, многие из них участвовали в борьбе с троцкистами, «новой оппозицией», объединенной левой оппозицией. Однако, когда в конце 1920-х годов в партии началась борьба с «правым» уклоном в лице с Н.И. Бухарина, они приняли активное участие и в ней, а бухаринцы покидали Институт – их увольняли или отчисляли. Так, в середине 1929 года, после того как слушатели выразили институту свое недоверие, из него были уволены преподаватели Д.П. Марецкий и С.Н. Радин<sup>30</sup>. Тогда же было отчислено 9 слушателей первого и второго курсов, в том числе и В.В. Кузьмин, а из состава третьего – досрочно выпущены А.И. Кармалитов и К.Е. Житов<sup>31</sup>.

В связи с тем что Институт красной профессуры являлся не только партийным, но и научным центром, в конце 1920-х годов его затронули и крупные методологические дискуссии по общественным наукам, в том числе в теоретической экономике. В ходе обсуждения сложилось два направления. Одно из них, позднее названное «идеалистическим», возглавлял И.И. Рубин, а

<sup>26</sup> ГАРФ. Р-5284. Оп. 1. Д. 43. Л. 7.

<sup>27</sup> ГАРФ. Ф. Р-5144. Оп. 2. Д. 4. Л. 97.

<sup>28</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 85. Д. 34. Л. 103–107.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> См.: Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 143.

<sup>31</sup> См.: ГАРФ. Ф. Р-5284. Оп. 1. Д. 438. Л. 91.

одним из лидеров второго направления, названного «механистическим», был «красный профессор» С.А. Бессонов. Являясь выпускником ИКП первого выпуска, в 1924–1927 годах он был ректором Уральского политехнического института, и, вернувшись в Москву в 1927 году, стал преподавать в Институте красной профессуры<sup>32</sup>.

Дискуссия началась в феврале 1928 года, когда на заседании семинара слушателей первого курса экономического отделения ИКП под руководством Ш.М. Дволайцкого обсуждались вопросы теории стоимости К. Маркса. Как отмечал в ходе обсуждения, обнаружились значительные расхождения в трактовке некоторых положений теории стоимости у С.А. Бессонова, И.И. Рубина и Д.П. Марецкого. Все трое преподавали в разных группах первого курса. Эти расхождения и выносились на обсуждение экономического отделения ИКП<sup>33</sup>. В дискуссии приняли участие многие экономисты, в том числе преподаватели и слушатели ИКП. Значительным ее этапом стал диспут в марте–мае 1929 года<sup>34</sup>. В прениях по докладам И.И. Рубина и С.А. Бессонова выступило большое количество преподавателей и слушателей института. Против С.А. Бессонова высказались, например, Б.С. Борилин, А.А. Манукян, Е.З. Ланде, А.О. Греблис, М.М. Коровая; против И.И. Рубина – Я.М. Раппопорт, И.Ф. Шумский, И.С. Бутаев, М.И. Шибанов. Обе стороны упрекали друг друга в «недиалектическом» подходе, в «ревизии» марксизма.

Осуждение «механистов» в философии в апреле 1929 года привело к постановке вопроса о «борьбе» с этим течением и в политической экономии<sup>35</sup>. Поэтому после диспута 1929 года был опубликован сборник «Против механистических тенденций в политической экономии» под редакцией Б.С. Борилина и А. Леонтьева, в котором критиковались «механисты-экономисты»<sup>36</sup>. В сборник вошли статьи сторонников и учеников И.И. Рубина, в том числе слушателей экономического отделения ИКП А.О. Греблиса, М.М. Коровая, И.Г. Степанова, Е.З. Ланде, А.А. Манукяна.

Дискуссия активно велась и на страницах журналов, где выступали как противники С.А. Бессонова, так и противники И.И. Рубина<sup>37</sup>. И постепенно, к концу 1920-х годов, сложилось два основных направления выступлений: 1) в основном поддерживающее взгляды И.И. Рубина (при этом отмечались и отдельные его недостатки); 2) критикующее его позицию, призывающее вести «борьбу на два фронта» – и против «рубинщины», и против «механистической» концепции<sup>38</sup>.

В ходе дискуссии обе стороны хотя и корректировали свои взгляды, уточняли формулировки, она все больше превращалась в непримиримую борьбу, в навешивание политических ярлыков. Считая, что марксистская трактовка той или иной экономической категории может быть только одна, представители обоих направлений не могли прийти к желаемому единству. Поэтому участники дискуссии по инициативе бюро ячейки коммунистов экономического отделения ИКП обратились в ЦК ВКП(б) с просьбой помочь им занять «правильную» позицию. Этот вопрос обсуждался в ЦК ВКП(б), и было принято решение о необходимости (как и в партии) «борьбы на два фронта»: и с «механистами», и с И.И. Рубиным<sup>39</sup>. Взгляды «механистов» к тому времени рассматривались как проявление взглядов «правого уклона» (бухаринцев)<sup>40</sup>.

После этого в экономической науке развернулась борьба с И.И. Рубиным и его сторонниками. Признав взгляды И.И. Рубина «немарксистскими», вспомнив ему его меньшевистское прошлое, бюро ячейки экономического отделения и правление ИКП 30 января 1930 года приняло решение уволить И.И. Рубина из института. В постановлении отмечалось: «Не может быть ортодоксальной марксистской разработки общих теоретических проблем без правильной общеполитической позиции. Нельзя быть марксистом, не будучи ленинцем»<sup>41</sup>. Дискуссия объявлялась законченной, признав оба направления враждебными марксизму, то есть ленинизму.

<sup>32</sup> См.: АРАН. Ф. 350. Д. 189. Л. 2.

<sup>33</sup> См.: ГАРФ. Ф. Р-5284. Л. 11–86.

<sup>34</sup> См.: Диалектическое развитие категорий в экономической системе Маркса // Проблемы экономики. 1929. № 4–5. С. 203–238.

<sup>35</sup> См.: Никуленкова Е.В. Подготовка философов-марксистов в Институте красной профессуры в 1920-е гг. С. 97–98.

<sup>36</sup> См.: Против механистических тенденций в политической экономии : сб. ст. / под ред. Б. Борилина, А. Леонтьева. М. ; Л. : Госуд. изд-во, 1929. С. 4.

<sup>37</sup> Никуленкова Е.В. Институт красной профессуры ... С. 110.

<sup>38</sup> См. там же. С. 111.

<sup>39</sup> См. там же. С. 111–112.

<sup>40</sup> См.: О дискуссии по вопросам теоретической экономии. От редакции // Правда. 10 октября 1929 ; Резолюция общего собрания ячейки экономического отделения Института красной профессуры от 14–16/XI 1929 : Бюллетень заочно-консультативного отделения ИКП. 1930. № 2. С. 92–93.

<sup>41</sup> Постановление Бюро отделения и бюро ячейки экономистов ИКП об И.И.Рубине // Правда. 1 февраля 1930.

Как видим, в отличие от начала 1920-х годов, к концу 1920-х отношение к выходцам из других партий стало более нетерпимым.

Таким образом, Институт красной профессуры стал характерным для 1920-х годов учреждением, целью которого было подготовить «новый тип ученого» – «красного профессора» – марксиста, большевика, занимающегося не только научно-педагогической работой, но и принимающего активное участие в современной политической жизни. Этому была посвящена вся организация учебного процесса в ИКП.

За пять лет (1924–1928) Институт выпустил 194 слушателя, из них 88 – экономистов<sup>42</sup>. Среди выпускников ИКП 1920-х годов были известные экономисты, как научные и педагогические, так и советские партийные работники: А.Ю. Айхенвальд, С.А. Бессонов, Б.С. Борилин, Е.Л. Грановский, Э.З. Гольденберг Г.С. Гордеев, А.Д. Зайцев, Н.А. Ковалевский, Б.С. Лившиц, Д.П. Марецкий, А.С. Мендельсон, В.Е. Мотылев, В.Н. Позняков, С.Н. Радин, Д.П. Розит, А.И. Стецкий, Е.Л. Хмельницкая и др. Многие из них в конце 1930-х годов были репрессированы.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айхенвальд, А.Ю. Советская экономика. Экономика и экономическая политика СССР [Текст] : моногр. – М. ; Л. : Госиздат, 1927. – 371 с.
2. Архив Российской Академии наук (РАН). – Ф. 350. – Оп. 3. – Д. 241. – Л. 2.
3. Большая советская энциклопедия (БСЭ) [Текст] : в 30 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. – Изд. 3-е. – М. : Советская энциклопедия, 1976. – Т. 24, кн. 1. – С. 511.
4. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). – Ф. Р-5144. – Оп. 2 ; Ф. Р-5284. – Оп. 1.
5. Диалектическое развитие категорий в экономической системе Маркса (диспут в Институте красной профессуры) [Текст] // Проблемы экономики. – 1929. – № 4–5. – С. 203–238.
6. И.И. Рубин: политическая экономика и современность [Текст] / под ред. М.И. Воейкова, Д.В. Мельника ; Ин-т экономики РАН. – М., 2017. – 362 с.
7. К истории Института красной профессуры. Документы [Текст] / подгот. С.М. Дубровский, Д.В. Романовский // Исторический архив. – 1958. – № 6. – С. 73–90.
8. Никуленкова, Е.В. Институт красной профессуры – большевистский идеологический и научный центр (1921–1930 гг.) [Текст] : дис. ... канд. ист. наук. ; Российский гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. – СПб., 1998. – 219 с.
9. Никуленкова, Е.В. Историческое отделение Института красной профессуры в 1920-е гг. [Текст] // Новейшая история России. – 2014. – № 1. – С. 108–123.
10. Никуленкова, Е.В. Подготовка философов-марксистов в Институте красной профессуры в 1920-е гг. [Текст] // Клио. – 2018. – № 6. – С. 94–100.
11. О дискуссии по вопросам теоретической экономики. От редакции [Текст] // Правда. – 1929, 10 окт.
12. Постановление Бюро отделения и бюро ячейки экономистов ИКП об И.И. Рубине [Текст] // Правда. – 1930, 1 февр.
13. Проблемы теоретической экономики. [Текст] : сб. ст. / под общ. ред. Ш.М. Дволайцкого, С.Б. Членова. – М. : Московский рабочий, 1925. – 496 с.
14. Против механистических тенденций в политической экономике. [Текст] : сб. ст. / под ред. Б. Борилина, А. Леонтьева. – М. ; Л. : Госиздат, 1929. – 187 с.
15. Работы семинариев философского, экономического и исторического за 1921–1922 гг. (1 курс) [Текст] : сб. ст. под ред. М.Н. Покровского // Труды Института красной профессуры. – М. ; Пг. : Госиздат, 1923. – Т. 1. – 376 с.
16. Резолюция общего собрания ячейки экономического отделения Института красной профессуры от 14–16/XI 1929 [Текст] : бюллетень заочно-консультативного отделения ИКП. – 1930. – № 2. – С. 92–93.
17. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). – Ф. 17. – Оп. 85. – Д. 34. – Л. 103–107 ; Ф. 147. – Оп. 1.

#### REFERENCES

1. Ajhenval'd, A.Yu. Sovetskaya ehkonomika. Ehkonomika i ehkonomicheskaya politika SSSR [Text] : monogr. – M. ; L. : Gosizdat, 1927. – 371 s.
2. Arhiv Rossijskoj Akademii nauk (ARAN). – F. 350. – Op. 3. – D. 241. – L. 2.
3. Bol'shaya sovetskaya ehnciklopediya (BSEH) [Text] : v 30 t. / gl. red. A.M. Prohorov. – Izd. 3-e. – M. : Sovetskaya ehnciklopediya, 1976. – T. 24, kn. 1. – S. 511.
4. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). – F. R-5144. – Op. 2 ; F. R-5284. – Op. 1.

<sup>42</sup> См.: К истории Института красной профессуры. Документы.

5. Dialekticheskoe razvitie kategorij v ehkonomicheskoj sisteme Marksa (disput v Institute krasnoj professury) [Text] // Problemy ehkonomiki. – 1929. – No. 4–5. – S. 203–238.
6. I.I. Rubin: politicheskaya ehkonomiya i sovremennost' [Text] / pod red. M.I. Voejkova, D.V. Mel'nika ; In-t ehkonomiki RAN. – M., 2017. – 362 s.
7. K istorii Instituta krasnoj professury. Dokumenty [Text] / podgot. S.M. Dubrovskij, D.V. Romanovskij // Istoricheskij arhiv. – 1958. – No. 6. – S. 73–90.
8. Nikulenkova, E.V. Institut krasnoj professury – bol'shevistskij ideologicheskij i nauchnyj centr (1921–1930 gg.) [Text] : dis. ... kand. ist. nauk. ; Rossijskij gos. ped. un-t im. A.I. Gercena. – SPb., 1998. – 219 s.
9. Nikulenkova, E.V. Istoricheskoe otdelenie Instituta krasnoj professury v 1920-e gg. [Text] // Novejshaya istoriya Rossii. – 2014. – No. 1. – S. 108–123.
10. Nikulenkova, E.V. Podgotovka filosofov-marksistov v Institute krasnoj professury v 1920-e gg. [Text] // Klio. – 2018. – No. 6. – S. 94–100.
11. O diskussii po voprosam teoreticheskoy ehkonomii. Ot redakcii [Text] // Pravda. – 1929, 10 okt.
12. Postanovlenie Byuro otdeleniya i byuro yachejki ehkonomistov IKP ob I.I. Rubine [Text] // Pravda. – 1930, 1 fevr.
13. Problemy teoreticheskoy ehkonomii. [Text] : sb. st. / pod obshch. red. Sh.M. Dvolajckogo, S.B. Chlenova. – M. : Moskovskij rabochij, 1925. – 496 s.
14. Protiv mekhanisticheskikh tendencij v politicheskoy ehkonomii. [Text] : sb. st. / pod red. B. Borilina, A. Leont'eva. – M. ; L. : Gosizdat, 1929. – 187 s.
15. Raboty seminariev filosofskogo, ehkonomicheskogo i istoricheskogo za 1921–1922 gg. (1 kurs) [Text] : sb. st. pod red. M.N. Pokrovskogo // Trudy Instituta krasnoj professury. – M. ; Pg. : Gosizdat, 1923. – T. 1. – 376 s.
16. Rezolyuciya obshchego sobraniya yachejki ehkonomicheskogo otdeleniya Instituta krasnoj professury ot 14–16/XI 1929 [Text] : byulleten' zaochno-konsul'tativnogo otdeleniya IKP. – 1930. – No. 2. – S. 92–93.
17. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv social'no-politicheskoy istorii (RGASPI). – F. 17. – Op. 85. – D. 34. – L. 103–107 ; F. 147. – Op. 1.

**E.V. Nikulenkova**

#### **TRAINING MARXIAN ECONOMISTS AT THE INSTITUTE OF RED PROFESSORS OF THE ALL-UNION COMMUNIST PARTY IN THE 1920s**

The article discusses the process of Professorial staff training in the economic department of the Institute of Red Professors of the All-Union Communist Party in the 1920s. The Institute of Red Professors was created to prepare Marxian economists, the so-called Red Professors, in Soviet Russia. The Red Professors were expected to differ from pre-revolutionary Professorial staff in their knowledge of Marxian economy and their active participation in the political strategy of the country. Therefore, the Institute of Red Professors was not only a research center, but also a political (pro-Communist) one. The author focuses on the Professorial staff teaching in the department of Economics and students attending the Institute. She deals with the curriculum and teaching strategies, focuses on students' academic and applied work, student-conducted research in the field of theoretical economics, their participation in the intra-party struggle, and methodological discussions on theoretical economy at the end of the 1920s. The article provides some biographical data on certain Professors and students, including I.A. Trakhtenberg, I.I. Rubin, P.I. Lyashchenko, S.A. Bessonov, A.S. Mendelssohn and others. The article maintains that the 1920s witnessed an increase in bigotry and intolerance towards members of other parties and people sharing different views, as well as an increase in overall supervision of scientific and scholarly research by official bodies.

*Bukharian school; Institute of Red Professors of the All-Union Communist Party; history of economic research; training scholars and scientists in the 1920s; Marxian economists; Economic Department*