

**АГРОХОЛДИНГИ КАК ФОРМА
ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ ¹**

В статье исследуются вертикально интегрированные структуры в агропромышленном комплексе России как важного фактора инновационного развития сельского хозяйства на современном этапе. Рассмотрена функциональная и организационно-управленческая структура агрохолдингов. Проанализированы предпосылки формирования и территориальная дифференциация агрохолдингов в различных регионах России, проведена их классификация, выявлены крупнейшие землепользователи и приведен рейтинг наиболее эффективных крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Особое внимание уделено выявлению и изучению пространственных закономерностей формирования и развития агрохолдингов, проанализированы их преимущества и недостатки. На примере регионального агрохолдинга рассмотрены особенности формирования, функционирования и развития этой формы организационно-управленческой инновации. Сделан вывод о решающей роли вертикально интегрированных образований в обеспечении продовольственной безопасности страны.

вертикально интегрированные структуры; импортозамещение; инновационное развитие; продовольственная безопасность; сельское хозяйство

Сельское хозяйство России на современном этапе развития направлено на более эффективное использование природного агропотенциала территории, социально-экономических факторов и институциональных условий, что может быть достигнуто только на основе инновационного развития ². Резервы экстенсивного роста сельского хозяйства были исчерпаны еще в конце 1950-х годов и в последующем весь прирост производства сельскохозяйственной продукции достигался только благодаря интенсификации, в основе которой — применение новой техники и технологий, развитие генетики, селекции и генной инженерии, расширение мелиорации и химизации земель, а также организационно-управленческие инновации и повышение качества человеческого потенциала в аграрной сфере ³.

В современных условиях возросла угроза обеспечения продовольственной безопасности страны в результате изменения основных направлений внешнеэкономической торговой политики в области агропродовольственных товаров под санкционным воздействием ряда стран поставщиков продовольствия и продукции сельскохозяйственного машиностроения ⁴. Это вызывает необходимость корректировки национальной аграрной политики в направлении расширения собственного производства продовольствия на инновационной основе ⁵. Обеспечить продовольственное импортозамещение может государственное и частное финансирование, направленное на увеличение и качественное улучшение средств производства и оборудования, развитие производственной и социальной инфраструктуры и повышение потенциала трудовых ресурсов ⁶. Важную роль в социально-экономическом развитии сельского хозяйства имеет его

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-05-00066.

² См.: Носонов А. М. Природные и социально-экономические факторы инновационного развития сельского хозяйства // Известия Смоленского государственного университета. 2014. № 2. С. 306–316.

³ См.: Рулинская А. Г. Методологические основы стратегии инновационного развития АПК // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 3. С. 151–155.

⁴ См.: Шагайда Н. И., Никулин А. М., Узун В. Я., Троцук И. В., Шишкина Е. А. Мониторинг состояния продовольственной безопасности России в 2014–2016 гг. М.: Дело, 2018. 78 с.

⁵ См.: Климова Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности России как стратегическая задача государства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 2. С. 74–89.

⁶ См.: Шепитько Р. С., Корабельников И. С. Инновационный потенциал сельского хозяйства: методологический аспект // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 3 (27). С. 228–232.

структурная модернизация на инновационной основе путем диффузии нововведений и перетоков аграрных знаний ⁷.

В соответствии с доктриной продовольственной безопасности России она считается достигнутой, если сельское хозяйство страны обеспечивает производство отечественного продовольствия на уровне 80–95 % по основным продуктам питания (мясо, молоко и молочные продукты, зерно, картофель и др.).

Реализация Федеральной программы импортозамещения продовольствия в течение последних четырех лет позволила существенно повысить продовольственную безопасность страны, которая по ряду направлений была критической. В настоящее время по большинству видов продовольствия Россия полностью обеспечила свою продовольственную безопасность, которая является не менее важной, чем военно-стратегическая или экономическая ⁸. С 2013 по 2018 год существенно изменилось соотношение импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (рис. 1).

За эти годы экспорт продовольствия увеличился с 16 млрд долл. в 2013 году до 25 млрд долл. в 2018 году, показатель импорта этой продукции снизился с 43 млрд долл. в 2013 году до 30 млрд долл. в 2018 году ⁹.

Материал и методы исследований. Одним из направлений современного развития сельского хозяйства является расширение кооперативных и интеграционных процессов в результате применения инноваций в управленческих механизмах агропромышленных комплексов (АПК), ориентированных на создание вертикально и горизонтально интегрированных структур и формирования на этой основе агропромышленных кластеров. Данная форма интеграции создает благоприятные предпосылки роста объема сельскохозяйственного производства, при этом более эффективными оказываются агропромышленные образования в виде холдингов, которые имеют замкнутый производственный цикл, располагают необходимым финансовым капиталом и доступом к долгосрочному кредитованию, что позволяет им производить большие объемы продукции и контролировать значительную часть продовольственного рынка ¹⁰.



Рис. 1. Динамика внешней и внутренней торговли России продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем

⁷ См.: Носонов А. М. Методологические аспекты исследования диффузии инноваций как механизма структурной модернизации агропродовольственного комплекса // Социально-экономическая модернизация агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов. Саратов : Ин-т аграрных проблем Рос. акад. наук, 2017. С. 234–239.

⁸ См.: Агропромышленный комплекс России в 2017 году: стат. сб. / М-во с/х РФ, 2018. 549 с.

⁹ См.: Федеральная служба государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 18.05.2019).

¹⁰ См.: Ефремова М. В., Опарин Д. Ю. Анализ предпосылок развития вертикально интегрированных структур в сельском хозяйстве // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 38 (341). С. 59–64.

Сущность современной агропромышленной интеграции заключается в объединении самостоятельных хозяйственных образований в единую структуру с целью концентрации капитала, трудовых ресурсов, производственной инфраструктуры для достижения наилучшего экономического эффекта, повышения производительности труда и увеличения объема производимой продукции, что особенно важно в условиях ограниченности всех видов ресурсов, диверсификации производства, расширения рынков сбыта продукции и повышения экономической эффективности производства¹¹.

В российском АПК наибольшее развитие получила вертикальная интеграция преимущественно в виде агрохолдингов¹². Агрохолдинги — это организационно-управленческая форма интеграции в АПК, возникающая на основе долгосрочного партнерства головной холдинговой и дочерних компаний, при этом предприятие-интегратор является собственником всего или большей части уставного капитала других структурных подразделений холдинга. Как в любой холдинговой структуре, в агрохолдингах представлены все стадии производственного и сбытового процесса — от производства первичной продукции растениеводства и животноводства до доведения конечной продукции потребителям через сбытовые сети и фирменные магазины.

Формирование первых агрохолдингов в России началось после экономического кризиса 1998 года, когда после резкого ослабления курса рубля импортировать продовольствие стало экономически невыгодно, что освободило нишу для местных сельскохозяйственных товаропроизводителей. В этот период происходило массовое проникновение в аграрный сектор крупных и сверхкрупных собственников, как правило из несельскохозяйственных отраслей, выступающих в роли главных инвесторов при формировании агрохолдингов¹³.

Функциональная структура агрохолдинга выглядит следующим образом (рис. 2).

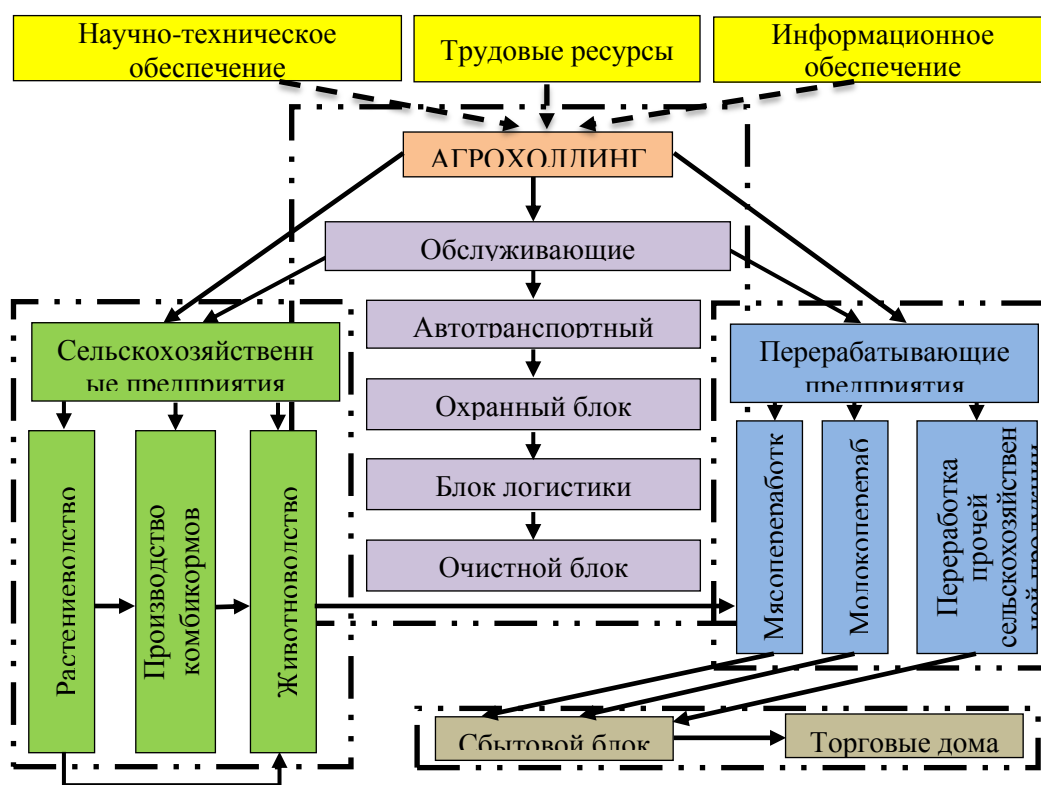


Рис. 2. Функциональная структура агрохолдинга

¹¹ См.: Эпштейн Д. Б. Причины и особенности развития российских агрохолдингов, плюсы и минусы для сельхозпредприятий // Никоновские чтения. 2007. № 12. С. 303–306.

¹² См.: Косинский Г. М., Вирко Г. П. Интегрированные структуры в АПК и сельском хозяйстве: экономические проблемы формирования // Экономика и социум. 2019. № 2 (57). С. 188–193.

¹³ См.: Крысанов А. В. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве // Экономика и социум: современные модели развития. 2017. № 15. С. 113–125.

Агрохолдинги включают следующие компоненты: сельскохозяйственные земли (главным образом обрабатываемые); основные производственные фонды (животноводческие фермы; комбикормовые заводы; сельскохозяйственную и автомобильную технику; ремонтные мастерские, молоко- и мясоперерабатывающие предприятия; магазины и торговые дома; предприятия производственной и экологической инфраструктуры; и др.).

Результаты и обсуждение. В данное время в России функционирует более 200 крупных агрохолдингов, которые значительно дифференцированы по ряду функциональных, организационно-правовых, генетических и других признаков ¹⁴, что требует проведения их классификации (табл. 1).

Таблица 1

Классификация российских агрохолдингов

<i>Признак</i>	<i>Виды агрохолдингов</i>
Территориальный охват	– локальные, – региональные, – межрегиональные, – федеральные
Статус учредителя (собственник, вкладчик)	– федеральные государственные, – региональные государственные, – муниципальные, – федеральные естественных монополий, – негосударственные, – сформированные российскими юридическими лицами, – сформированные иностранными юридическими и физическими лицами, – сформированные физическими лицами
Специализация	– многоотраслевые, – растениеводческие (производство и переработка зерна, производство крахмала и крахмалопродуктов, сахара и сахарных сиропов, растительных масел и переработка маслосодержащих культур), – животноводческие (производство и переработка свинины, говядины, птицы, молока)
Тип организации	– сельскохозяйственные, – перерабатывающие, – обслуживающие
Площадь землепользования	– крупнейшие, – крупные, – средние
Экономическая эффективность	– высокоэффективные, – среднеэффективные, – низкоэффективные

По количеству крупнейших агрохолдингов лидируют регионы Черноземья — Белгородская, Воронежская и Курская области ¹⁵ (рис. 2). Значительное число агрохолдингов размещено также в регионах с высоким уровнем социально-экономического развития и значительной численностью населения как главного потребителя продовольствия — в Московской и Волгоградской областях, Республике Татарстан и Краснодарском крае ¹⁶.

Другой показатель территориальной концентрации агрохолдингов — это отношение площадей сельскохозяйственных угодий субъектов Российской Федерации к количеству крупных агрохолдингов в данном регионе. По этому показателю ведущие места занимают регионы, расположенные вблизи крупных агломераций — Московской, Санкт-Петербургской, Екатеринбургской и других), которые ориентируются на емкие агропродовольственные рынки этих регионов. Высока также территориальная

¹⁴ См.: Растопчина Ю. Л., Быканова Н. И., Шапошник Е. Н. Роль и масштабы интегрированных агропромышленных холдингов в экономике региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2016. № 39 (81). С. 92–101.

¹⁵ См.: Растопчина Ю. Л., Быканова Н. И., Шапошник Е. Н. Роль и масштабы интегрированных агропромышленных холдингов в экономике региона.

¹⁶ См.: Минаев В. Н. Роль агрохолдингов в развитии экономики регионов России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2018. № 2 (22). С. 74–81.

концентрация крупных агропромышленных компаний в Центрально-Черноземном регионе (рис. 3). В то же время в 40 регионах страны отсутствуют крупные вертикально интегрированные структуры в АПК. В восточной части России наибольшая концентрация агрохолдингов характерна для Тюменской, Кемеровской, Томской, Иркутской областей, Бурятии, Хакасии и Приморского края.

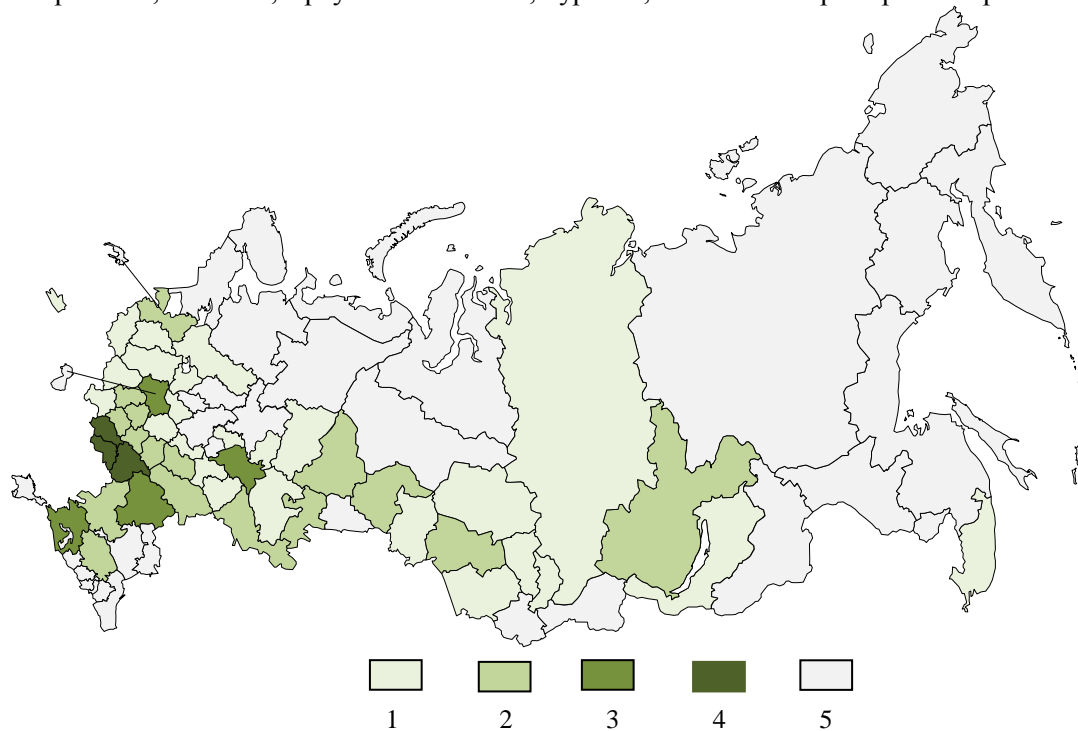


Рис. 2. Количество крупных агрохолдингов по регионам России, ед.

1-й регион — 1–2 ед.; 2-й регион — 3–4 ед.; 3-й регион — 5–6 ед.; 4-й регион — 7–10 ед.; 5-й регион — крупные агрохолдинги отсутствуют

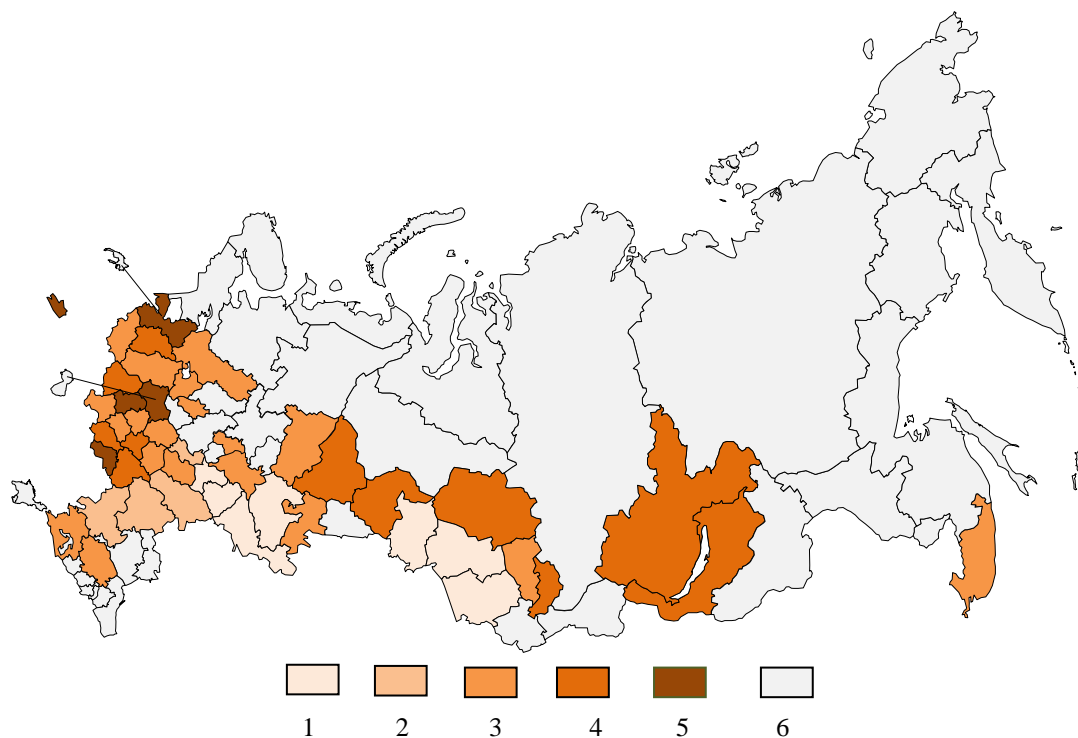


Рис. 3. Уровень территориальной концентрации крупнейших агрохолдингов (размер сельскохозяйственных угодий региона, тыс. га / кол-во агрохолдингов, ед.)

1-й регион — более 1500 ед.; 2-й регион — 1000–1500 ед.; 3-й регион — 500–1000 ед.; 4-й регион — 250–500 ед.; 5-й регион — менее 250 ед.; 6-й регион — крупные агрохолдинги отсутствуют

Крупнейшие агрохолдинги являются и крупными землевладельцами. Опубликован ежегодный обзор компании BEFL с рейтингом самых крупных землевладельцев России по данным на 2019 год. В рейтинг вошли 56 крупнейших компаний АПК, которые владеют около 14 млн га сельскохозяйственных земель. Из них более четверти контролируют первые пять — «Мираторг», «Продимекс+Агрокультура», «Русагро», «Агрокомплекс», «ЭкоНива-АПК»¹⁷ (рис. 4).

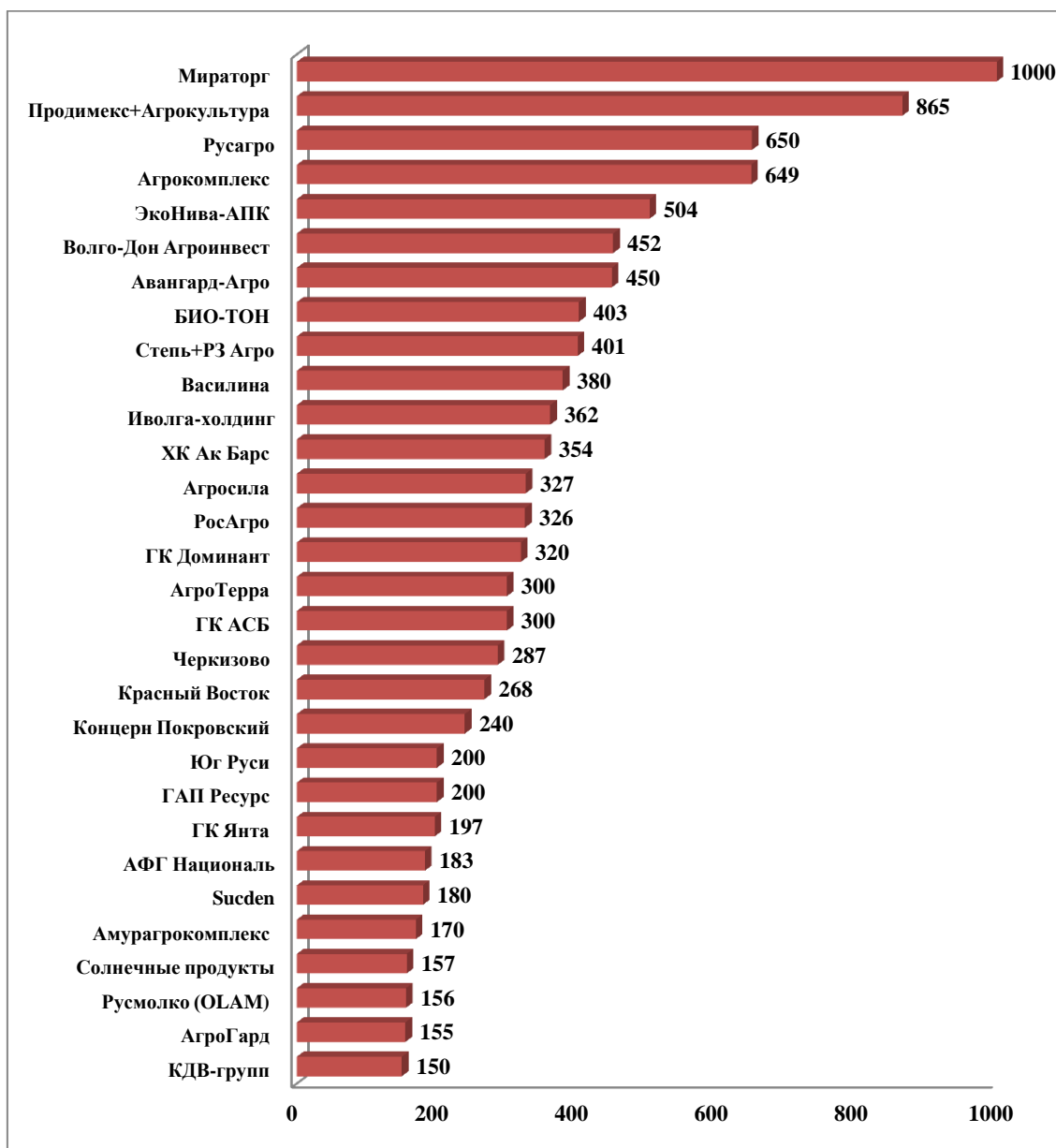


Рис. 4. Крупнейшие владельцы сельскохозяйственных земель в России по состоянию на май 2019 год, тыс. га

Результаты экономической деятельности 10 крупнейших агрохолдингов России, а также их специализация и локализация представлены в таблице 2.

¹⁷ См.: Крупнейшие владельцы сельскохозяйственной земли в России на 2019 год. URL : <http://www.befl.ru/upload/iblock/652/652a8fa5f787bfb0da685bd8793b875c.pdf> (дата обращения: 18.05.2019).

Рейтинг крупнейших компаний АПК России по итогам 2017 года

<i>Агрохолдинг</i>	<i>Объем реализации, млн руб.</i>	<i>Прибыль, млн руб.</i>	<i>Специализация</i>	<i>Локализация</i>
1. ООО «АХ «Мираторг»»	125 545	17 781	многоотраслевая	Белгородская, Брянская, Курская области
2. ГК «Содружество»	111 224	1 470	переработка сои и рапса, закупка и дистрибуция зерновых и масличных культур	Россия и страны СНГ, Европы, Северной Африки
3. ГК «Эфко»	108 700	1 400	производство растительных масел и жиров	Белгородская область, Краснодарский край, Москва, Воронеж
4. ГК «Данон» (ООО «Данон Трейд»)	106 565	3 829	различные отрасли пищевой промышленности	Свердловская, Кемеровская, Липецкая, Владимирская, Московская области, Пермский край
5. АО «Вимм-Билль-Данн»	95 534	5 687	производство соков, молочных продуктов, детских сухих молочных смесей	Значительное число регионов России и страны СНГ
6. ПАО «Группа «Черкизово»»	90 465	5 800	свиноводство, птицеводство, производство и переработка мясной продукции, комбикормовая промышленность	Липецк, Тамбов, Пенза, Тула, Московская область, Калининград, Воронеж, Курск
7. ООО «Каргилл», ООО «Провими»	87 915	2 706	производство крахмала, сахара, комбикормовая промышленность	Тульская область, Краснодарский край, Москва, Воронежская область
8. ООО «ГК «Русагро»»	79 058	5 563	свеклосахарная промышленность, свиноводство, производство масложировой продукции	Тамбовская, Белгородская, Воронежская, Самарская области, Приморский край, Екатеринбург
9. ГК «Агро-Белогорье»	664 431	3 051	многоотраслевая	Белгородская область
10. ГК «Агропром-комплектация»	48 924	н. д.	многоотраслевая	Тверская, Курская области
Составлено по: Рейтинг крупнейших компаний агропромышленного комплекса России по итогам 2017 года. URL : https://expert.ru/ratings/rejting-krupnejshih-kompanij-agropromyshlennogo-kompleksa-rossii-po-itogam-2017-goda/ (дата обращения: 18.05.2019).				

Функционирование агрохолдингов имеет как положительные, так и отрицательные стороны¹⁸ (табл. 3).

¹⁸ См.: Лалаян Г. Г., Кремянская Е. В. Об интегрированных формированиях и методологических подходах к оценке эффективности их функционирования в АПК // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 110. С. 694–715.

**Положительные и отрицательные стороны
функционирования российских агрохолдингов**¹⁹

<i>Положительные стороны</i>	<i>Отрицательные стороны</i>
Определяющая роль в обеспечении продовольственной безопасности страны.	Внутри агрохолдинга отсутствует конкуренция между структурными подразделениями вследствие их принадлежности одному акционеру, что не способствует повышению рентабельности производства и экономической эффективности структуры в целом.
Высокая концентрация капитала, техники, рабочей силы, инноваций, что позволяет снизить производственные издержки и повысить конкурентоспособность за счет синергетического эффекта системы ²⁰ .	
Обеспечение настоящего технологического прорыва за счет обновления материально-технической части сельского хозяйства и внедрения инноваций: передовых технологий обработки почвы, эффективное применение минеральных удобрений и пестицидов, информационные технологии управления и ГИС-технологии.	Бюрократизация управления, сложность иерархической структуры
	Повышение лоббистского потенциала российского сельского хозяйства в ущерб более мелким производителям, прежде всего фермерским хозяйствам.
	Отсутствие адекватного нормативно-правового регулирования холдингов.
Создание новых рабочих мест, обеспечение экономического роста регионов. Высокий уровень заработной платы работников агрохолдингов.	Монополизация рынка, выдавливание более мелких производителей, истощение сельскохозяйственных земель.
Лучшие условия федерального и регионального кредитования и субсидирования, большие объемы привлеченных инвестиций в сельское хозяйство регионов.	Высокие затраты на контроль и охрану собственности. Наличие больших площадей существенно затрудняет контроль за производственными процессами и работниками.
Высокий контроль качества продукции, применение международных стандартов ISO	Ограниченность собственных средств для реализации инвестиционных проектов, высокая доля заемных средств.
Возможность сочетания узкой специализации и диверсификации производства, расширение рынков сбыта сельхозпродукции, обеспечение ее гарантированного и выгодного сбыта.	Недостаток квалифицированных и отсутствие новых кадров в сельском хозяйстве, особенно в высокотехнологичных отраслях.
	Не принимают активного участия в создании объектов социальной инфраструктуры сельских территорий.
Полный цикл производства: производство сельскохозяйственного сырья, его переработка, выпуск готовой продукции, сбыт.	Ухудшение экологического состояния агропромышленного производства в результате высокого уровня интенсивности производства.
Тесное взаимодействие с региональными и муниципальными органами власти, источники получения крупных государственных субсидий на всех уровнях власти.	Финансово менее устойчивы, большое количество банкротств, прекращение деятельности. Значительные финансовые потери при непредсказуемости спроса.

Более подробно рассмотрим особенности функционирования агрохолдингов на примере группы компаний «Талина» (Республика Мордовия). Эта вертикально интегрированная фирма специализируется на производстве свинины и продуктов из нее. «Талина» по размерам производства колбасных изделий занимает пятое место среди аналогичных компаний России и входит в чисто двадцати крупнейших производителей свинины в стране. Формирование агрохолдинга началось в 2003 году. На начальном этапе в его состав вошли низкорентабельные сельскохозяйственные предприятия и объекты пищевой промышленности с физически и морально устаревшими основными производственными фондами. Основой формирования холдинга стал Атяшевский мясоперерабатывающий комбинат, расположенный в районном поселке Атяшево Республики Мордовия.

¹⁹ См.: Камилов М. К., Камилова П. Д., Камилова З. М., Эминова Э. М. Интеграция в агропромышленном комплексе и перспективы ее развития в условиях импортозамещения // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 2 (76). С. 37–50.

²⁰ См.: Крысанов А. В. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве.

Главные финансовые и материальные ресурсы агрохолдинга сконцентрированы в группе компаний «Мордовский бекон». Это сложная многокомпонентная система, которая состоит из более чем 30 структурных образований, в том числе аграрных предприятий Мордовии и Ульяновской области с общей площадью сельскохозяйственных угодий более 100 тыс. га, 7 свинокомплексов с поголовьем более 150 тыс. животных в Чамзинском, Ичалковском и Атяшевском районах, 4 мясоперерабатывающих комбинатов и комбикормового завода. Агрохолдинг имеет собственные автотранспортные предприятия и станции техобслуживания, маркетинговые и логистические службы, торговые дома в крупных городах России. Имеется селекционно-генетический центр, станция искусственного осеменения, растениеводческая база, учебный центр по свиноводству и научно-производственные лаборатории (рис. 5).

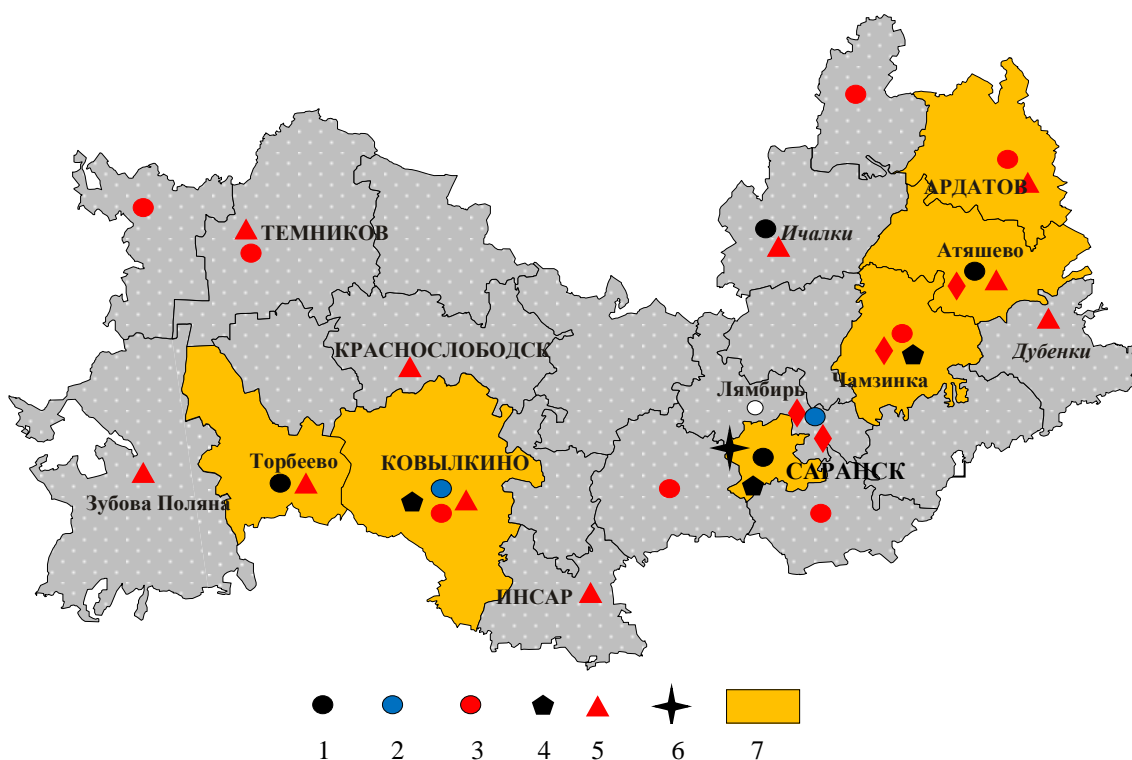


Рис. 5. Территориальная организация агрохолдинга «Талина»

1 — мясоперерабатывающие комбинаты; 2 — комбикормовые заводы; 3 — крупные животноводческие комплексы; 4 — вспомогательные и обслуживающие производства; 5 — учреждения среднего профессионального образования сельскохозяйственного профиля; 6 — высшие учебные заведения, имеющие сельскохозяйственные факультеты и институты; 7 — районы локализации обрабатываемых земель агрохолдинга «Талина»

В рейтинге крупнейших компаний АПК России по итогам 2017 года «Талина» занимала 24 место со следующими показателями: объем реализации — 28,9 млрд руб., прибыль до налогообложения — 2,3 млрд руб., чистая прибыль — 1,7 млрд руб.²¹. Агрохолдинг имеет замкнутый производственный цикл, который включает все стадии производства и реализации мясной продукции. Производственный процесс начинается с выращивания сельскохозяйственных культур на собственных обрабатываемых землях. Из сельскохозяйственных культур возделываются преимущественно кукуруза, пшеница, ячмень, соя, горох, а также сахарная свекла и гречиха. Пашня обрабатывается высокопроизводительной техникой, агрегатирование прицепных орудий ведется с помощью системы спутниковой навигации GPS.

В настоящее время самым крупным реализованным инвестиционным проектом агрохолдинга является свиноводческий комплекс на более чем 70 тыс. голов в Ковылкинском районе республики с годовым производством свинины 12 тыс. тонн. Новые свинокомплексы работают по голландским технологиям и производят так называемую «мясную» свинину с пониженным содержанием сала, соответствующую европейским стандартам качества. Часть сырья

²¹ См.: Рейтинг крупнейших компаний агропромышленного комплекса России по итогам 2017 года.

идет на собственные мясоперерабатывающие комплексы, что позволяет увеличить объемы выработки продукции в 3,5 раза. Свинина реализуется на свободном рынке и в живом весе, и в виде охлажденных полуфабрикатов. Племенные животные используются в собственном производстве и продаются как племенной материал.

В перспективе предусмотрено территориальное расширение деятельности агрохолдинга в Ульяновской и Нижегородской областях, где будут реализованы крупные инвестиционные проекты по реконструкции и строительству новых свинокомплексов на несколько десятков тысяч голов, функционирующих на основе новейших инновационных технологий, а также сооружение крупного колбасного и комбикормового заводов.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Эффективность функционирования агрохолдингов как вертикально интегрированных образований достигается как за счет высокой концентрации труда и капитала на значительных площадях, так и за счет преимуществ использования процессно-ориентированной модели управления, что достигается в результате унификации технологических и управленческих подходов.

2. В России сложилась довольно сбалансированная целостная система агрохолдингов как основа обеспечения продовольственной безопасности страны. В случае банкротства одного или нескольких крупных агрохолдингов их сельскохозяйственные земли и основные производственные фонды перераспределяются между другими участниками этой единой системы, тем самым обеспечивая ее устойчивость.

3. Функционирование агрохолдингов имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Важнейшей положительной чертой является значительный вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны и создание благоприятных условий для широкого использования инноваций. Главной причиной негативного воздействия агрохолдингов на аграрную сферу является создание неравных условий конкуренции с более мелкими производителями и вытеснение их с аграрного рынка.

4. Агрохолдинги вносят решающий вклад в реализацию инноваций в сельском хозяйстве в результате непрерывного обновления материально-технической базы АПК и внедрения инноваций: передовых технологий обработки почвы, эффективных способов применения минеральных удобрений и пестицидов, информационных технологий агроменеджмента и ГИС-технологий.

5. Выявлены две основные предпосылки территориальной концентрации вертикально интегрированных структур. Во-первых, это регионы с благоприятными агроклиматическими и почвенными условиями при хорошей обеспеченности трудовыми ресурсами, и во-вторых, это районы с наибольшим потреблением продовольствия и сельскохозяйственного сырья и высокой плотностью населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ефремова М. В., Опарин Д. Ю. Анализ предпосылок развития вертикально интегрированных структур в сельском хозяйстве // Экономический анализ: теория и практика. — 2013. — № 38 (341). — С. 59–64.
2. Камилов М. К., Камилова П. Д., Камилова З. М., Эминова Э. М. Интеграция в агропромышленном комплексе и перспективы её развития в условиях импортозамещения // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2017. — № 2 (76). — С. 37–50.
3. Климова Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности России как стратегическая задача государства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2016. — № 2. — С. 74–89.
4. Косинский Г. М., Вирко Г. П. Интегрированные структуры в АПК и сельском хозяйстве: экономические проблемы формирования // Экономика и социум. — 2019. — № 2 (57). — С. 188–193.
5. Крысанов А. В. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве // Экономика и социум: современные модели развития. — 2017. — № 15. — С. 113–125.
6. Лалаян Г. Г., Кремянская Е. В. Об интегрированных формированиях и методологических подходах к оценке эффективности их функционирования в АПК // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. — 2015. — № 110. — С. 694–715.

7. Минаев В. Н. Роль агрохолдингов в развитии экономики регионов России // Научный вестник Южного института менеджмента. — 2018. — № 2 (22). — С. 74–81.
8. Носонов А. М. Природные и социально-экономические факторы инновационного развития сельского хозяйства // Известия Смоленского государственного университета. — 2014. — № 2. — С. 306–316.
9. Носонов А. М. Методологические аспекты исследования диффузии инноваций как механизма структурной модернизации агропродовольственного комплекса // Социально-экономическая модернизация агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов. — Саратов : Ин-т аграрных проблем Рос. акад. наук, 2017. — С. 234–239.
10. Растопчина Ю. Л., Быканова Н. И., Шапошник Е. Н. Роль и масштабы интегрированных агропромышленных холдингов в экономике региона // Современная экономика: проблемы и решения. — 2016. — № 39 (81). — С. 92–101.
11. Рулинская А. Г. Методологические основы стратегии инновационного развития АПК // Вестник Брянского государственного университета. — 2013. — № 3. — С. 151–155.
12. Шагайда Н. И., Никулин А. М., Узун В. Я., Троцук И. В., Шишкина Е. А. Мониторинг состояния продовольственной безопасности России в 2014–2016 гг. — М. : Дело, 2018. — 78 с.
13. Шепитько Р. С., Корабельников И. С. Инновационный потенциал сельского хозяйства: методологический аспект // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. — 2012. — № 3 (27). — С. 228–232.
14. Эпштейн Д. Б. Причины и особенности развития российских агрохолдингов, плюсы и минусы для сельхозпредприятий // Никоновские чтения. — 2007. — № 12. — С. 303–306.

Сведения об авторе

Носонов Артур Модестович — доктор географических наук, профессор кафедры физической и социально-экономической географии Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева.

Сфера научных интересов: теория и методология географии, география сельского хозяйства.

Контактная информация: раб. тел.: (8342) 47-44-54; электронный адрес: artno@mail.ru

A. M. Nosonov

AGRARIAN HOLDINGS AS A FORM OF ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL INNOVATIONS IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEXES ²²

The article investigates vertical integration as a strategy employed by the Russian agro-industrial complex as an essential prerequisite for innovative development of modern agriculture. The article investigates functional, organizational, and managerial structures of agrarian holdings. It analyzes prerequisites required for the formation and territorial differentiation of agrarian holdings in different regions of Russia. It classifies and rates the most efficient and prominent manufacturers of agricultural products. Special attention is given to the analysis of space-related mechanisms of formation and development of agrarian holdings, their advantages and disadvantages. Regional agrarian holdings are used to illustrate the peculiarities of formation, operation and development of agrarian holdings as a form of organizational and managerial innovation. The authors maintain that vertical integration plays an important role in ensuring food security of a country.

vertical integration; import substitution; innovative development; food security; agriculture

REFERENCES

1. Efremova M. V., Oparin D. Ju. Analyzing the Prerequisites for Vertical Integration Development in Agriculture. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika* [Economic Analysis. Theory and Practice]. 2013, no. 38 (341), pp. 59–64. (In Russian).
2. Kamilov M. K., Kamilova P. D., Kamilova Z. M., Jeminova Je. M. Integration in Agro-Industrial Complexes and its Perspective Development in the Conditions of Import Substitution. *Regional'nye problemy preobrazovanija jekonomiki* [Regional Problems of Economic Transformations]. 2017, no. 2 (76), pp. 37–50. (In Russian)

²² The research is financially supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No 19-05-00066.

3. Klimova N. V. Ensuring Russia's Food Security as a Strategic Task. *Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra* [Economy of Yesterday, Today, and Tomorrow]. 2016, no. 2, pp. 74–89. (In Russian).
4. Kosinskij G. M., Virko G. P. Integrated Structures in Agro-industrial Complexes and Agriculture. *Jekonomika i socium* [Economy and Society]. 2019, no. 2 (57), pp. 188–193. (In Russian).
5. Krysanov A. V. Economic Problems Associated with the Formation and Operation of Integrated Structures in Agro-industrial Complexes and Agriculture. *Jekonomika i socium: sovremennye modeli razvitiya* [Economy and Society: Modern Models of Development]. 2017, no. 15, pp. 113–125. (In Russian).
6. Lalajan G. G., Kremjanskaja E. V. On Integration and Methodological Approaches to the Assessment of Agro-industrial Complexes Efficiency. *Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polithematic Electronic Journal of Kuban State Agrarian University]. 2015, no. 110, pp. 694–715. (In Russian).
7. Minaev V. N. The Role of Agrarian Holdings in the Economic Development of Russian Regions. *Nauchnyj vestnik Juzhnogo instituta menedzhmenta* [Bulletin of Southern University of Management]. 2018, no. 2 (22), pp. 74–81. (In Russian).
8. Nosonov A. M. Natural and Social Economic Factors of Agricultural Innovation Development. *Izvestija Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings of Smolensk State University]. 2014, no. 2, pp. 306–316. (In Russian).
9. Nosonov A. M. Methodological Aspects of Innovation Diffusion Research as a Mechanisms of Structural Modernization of Agrifood Complexes. *Social'no-jekonomicheskaja modernizacija agroproduktivnogo kompleksa Rossii v uslovijah global'nyh vyzovov* [Social and Economic Modernization of Agrifood Complexes in Russia against the Background of Global Challenges]. Saratov, Institute of Agrarian Issues of the Russian Academy of Sciences Publ., 2017, pp. 234–239. (In Russian).
10. Rastopchina Ju. L., Bykanova N. I., Shaposhnik E. N. The Role and Scope of Integrated Agrarian Holdings in Regional Economy. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija* [Modern Economy: Problems and Solutions]. 2016, no. 39 (81), pp. 92–101. (In Russian).
11. Rulinskaja A. G. Methodological Basis of Strategies of Agro-industrial Complexes Innovation Development. *Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Bryansk State University]. 2013, no. 3, pp. 151–155. (In Russian).
12. Shagajda N. I., Nikulin A. M., Uzun V. Ja., Trocuk I. V., Shishkina E. A. *Monitoring sostojanija proizvodstvennoj bezopasnosti Rossii v 2014–2016 godakh* [Monitoring Russia's Food Security in 2014–2016]. Moscow, Business Publ., 2018, 78 p. (In Russian).
13. Shepit'ko R. S., Korabel'nikov I. S. The Potential of Agricultural Innovation: a Methodological Aspect. *Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* [Proceedings of Lower Volga Agrarian University Complex: Science and Higher Vocational Education]. 2012, no. 3 (27), pp. 228–232. (In Russian).
14. Jepshtejn D. B. The Development of Russian Agrarian Holdings: Peculiarities of Development, Advantages, and Disadvantages for Agrarian Enterprises. *Nikonovskie chtenija* [Nikon Readings]. 2007, no. 12, pp. 303–306. (In Russian).

Information about the author

Nosonov Artur Modestovich — Doctor of Geography, Professor in the Department of Physical and Social-Economic Geography at Mordovia State National Research University named for N. P. Ogarev.

Research interests: theory and methods in geography, agricultural geography.

Contact information: Phone No.: (8342) 47-44-54; e-mail: artno@mail.ru

Поступила в редакцию 10.07.2019

Received 10.07.2019