

Д. А. Мельникова

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОННОЗАВОДСТВА
ПО ПОДДЕРЖКЕ И УЛУЧШЕНИЮ ЧАСТНОГО КОНЕВОДСТВА
В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1843–1917 годы)**

В статье рассматривается работа Главного управления государственного коннозаводства по контролю и совершенствованию частного коневодства. Основу системы государственного коннозаводства составляли государственные конские заводы и земские конюшни, через которые осуществлялись основные мероприятия. На основе комплекса архивных, справочных и периодических источников автор выделяет мероприятия Управления по улучшению частного коннозаводства. Анализируются этапы и особенности процедуры привода частных кобыл для случки к казенным жеребцам. Изучена деятельность государственных конских заводов по отдаче казенных жеребцов в аренду коннозаводчикам и одобрению частных жеребцов в общественную случку. Кратко исследуется вопрос о продаже по установленной цене и на аукционах лошадей в заводах, а также закупке жеребцов в государственные конские заводы. Рассматривается создание Покупной комиссии государственного коннозаводства. Затрагивается вопрос освидетельствования и регистрации частных конских заводов. Подчеркивается важность учета заводов в системе государственного коннозаводства. Анализируются действия Управления по крестьянскому коневодству. Выделяются методы поощрения данной отрасли для сохранения и получения здоровых, работоспособных лошадей для сельского хозяйства и армии.

государственные конные заводы; коневодство; коннозаводчики; крестьянское коневодство; лошади; частное коннозаводство

К середине XIX века экономику Российской империи невозможно было представить без лошадей, использование которых было необходимо в сельском хозяйстве, армии, транспорте и некоторых отраслях промышленности. Для поддержания и усовершенствования коневодства России во второй четверти XIX века было создано Управление государственного коннозаводства (с 1864 г. — Главное управление государственного коннозаводства).

Начало изучению истории Управления было положено уже в период его существования. Авторами первых работ являлись чиновники, корреспонденты ведомства, журна-листы: В. И. Коптев¹, Н. Ф. Зезюлинский², И. К. Мердер³, Д. Н. Дубенский⁴, П. Н. Лодыгин⁵, М. В. Кечеджи-Шаповалов⁶. В советский период некоторые аспекты работы ведомства затрагивались в работах: В. А. Щекина и В. С. Гриц⁷ и А. Н. Кожевникова и Д. Я. Туревич⁸. На современном этапе внимание исследователей привлечено к проблеме коневодства и коннозаводства отдельных регионов Российской империи. Так, в ряде работ, например в статьях Е. Н. Самойловой⁹ и В. В. Бойко¹⁰, рассматриваются мероприятия Управления.

¹ См.: Коптев В. И. Лошадь. Естественно-исторический очерк. С заметками о русской лошади. М : О-во распространения полезных книг, 1882. 47 с. ; Его же. Материалы для истории русского коннозаводства: статьи Василия Ивановича Коптева. 1847–1887. М. : Типолитогр. В. В. Чичерина, 1887. XIV, XVI, 941 с.

² См.: Зезюлинский Н. Ф. Историческое исследование о коннозаводском деле в России. СПб. : Типолитогр. Месника и Римана, 1889–1893. Вып. 3. 223 с.

³ См.: Мердер И. К. Русская лошадь в древности и теперь: историко-иппологическое исследование И. К. Мердера и В. Э. Фирсова. СПб. : Типолитогр. Ю. Я. Римана, 1896. 270 с. ; Его же. Исторический очерк русского коневодства и коннозаводства. 2-е изд. М. : ЛИБРОКОМ, 2011. 159 с.

⁴ См.: Дубенский Д. Н. Коневые средства Европейской России (обследование современного состояния коннозаводства и коневодства губерний Европейской России с ист. очерком). СПб. : Гл. штаб, 1903 [6], LXIV, 420 с.

⁵ См.: Лодыгин П. Н. Очерк деятельности Главного управления государственного коннозаводства за последние 25 лет (1881–1906 гг.). СПб. : Тип. Ю. Я. Римана, 1908. 107 с.

⁶ См.: Кечеджи-Шаповалов М. В. Коневодство, коннозаводство и торговля лошадьми в России. СПб. : Улей, 1912. 24 с.

⁷ См.: Щекин В. А., Гриц В. С. Хреновской государственный конный завод в прошлом и настоящем. М. : Сельхозгиз, 1955. 272 с.

⁸ См.: Кожевников А. Н., Туревич Д. Я. Отечественное коневодство: история, современность, проблемы. М. : Агропромиздат, 1990. 221 с.

⁹ См.: Самойлова Е. Н. Частное коннозаводство в Российской империи во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Курской губернии) // В мире научных открытий. 2012. № 4–2 (28). С. 87–103.

Несмотря на большое число публикаций по данному вопросу, к настоящему моменту отсутствуют исследования, в которых проблема рассматривалась бы комплексно. Цель статьи последовательно изучить основные направления деятельности Главного управления государственного коннозаводства (далее — ГУГК) для частного коннозаводства¹¹ и коневодства¹² в период его деятельности — с 1843 по 1917 год.

Новое ведомство было создано в 1843 году, внутренняя структура которого включала: органы управления, государственные конские заводы, земские конюшни, аукционные конюшни, общества поощрения коннозаводства в различных городах и регионах России. Все перечисленные элементы создавались постепенно с первых лет существования Управления.

Мероприятия ГУГК условно можно разделить на несколько групп. В первую входят действия ведомства, направленные на улучшение поголовья лошадей России. С 1843 года на территории Российской империи с целью получения приплода от частных кобыл и казенных породистых жеребцов стали создаваться земские случные конюшни¹³. В 1864 году земские случные конюшни были закрыты и вместо них началось создание заводских. Главное их отличие состояло в том, что земские конюшни существовали за счет оплаты случки, вносимой владельцами лошадей, а в заводских конюшнях, помимо вносимой платы за случку, ГУГК отпускало средства на содержание конюшен. Создание конюшен в разных губерниях России делало их доступными для большого числа владельцев лошадей и коннозаводчиков разных сословий.

Менее распространенным был привод лошадей к казенным жеребцам государственных конских заводов, так как они располагались только в определенных регионах. Так, в Харьковской губернии были сосредоточены Беловодские заводы (Лимаревский, Ново-Александровский, Деркульский и Стрелецкий), в Воронежской — Хреновской, в Царстве Польском — Яновский.

Для владельцев кобыл были разработаны правила, которые могли распространяться или на всех казенных жеребцов, допускаемых к частным кобылам, или только на некоторых. Случной период в заводах начинался 1 марта и продолжался до 15 июня¹⁴. «Лица, желающие случить своих маток с производителями государственных конских заводов», подавали заявление осенью предшествующего случному периоду года не позже 1 декабря¹⁵. С 1900 года свидетельство оплачивалось гербовыми марками: 60 коп., если цена за случку составляла более 5 руб., и 5 коп. — при цене 5 руб. и меньше¹⁶.

Все поданные заявления, поступившие до 1 декабря, вносились управляющим завода в «особую книгу». Поступившие после 1 декабря заявления могли быть приняты только после «удовлетворения всех своевременно поступивших заявлений и в том лишь случае, если по предварительному подсчету частных маток» выяснялось, что «под жеребца могут быть допущены еще одна или несколько частных маток»¹⁷. После получения от владельцев именных списков кобыл управляющий решал, какое число из них может быть допущено к казенным жеребцам, и сообщал об этом владельцу не позднее 15 января.

Владельцы, посылая своих маток в государственные заводы, одновременно предоставляли управляющему: плату за случку и гербовую марку для оплаты свидетельства; деньги за содержание лошади за два месяца вперед; единовременно 11 руб., из которых 5 руб. уплачивалось конюшне, 3 руб. за ветеринарные медикаменты и 3 руб. на ремонт помещений; подписанные правила¹⁸.

¹⁰ См.: Бойко В. В. Развитие коневодства и коннозаводства в Таврической губернии во второй половине XIX — начале XX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. : История. Политология. 2013. № 22 (165). Вып. 28. С. 110–114.

¹¹ Коннозаводство — разведение племенных животных для совершенствования и создания новых пород.

¹² Коневодство — отрасль животноводства, занимающаяся разведением, содержанием и использованием лошадей в различных сферах.

¹³ Подробнее о работе и внутреннем устройстве земских случных конюшен см.: Мельникова Д. А. Земские и заводские случные конюшни во второй четверти XIX — начале XX в. // КЛИО. 2018. № 5 (137). С. 76–84.

¹⁴ См.: Памятная книжка по Главному управлению государственного коннозаводства на 1878 г. СПб. : Тип. Эд. Метцига, 1878. С. 82.

¹⁵ См.: Правила содержания и случки в государственных конских заводах маток частных владельцев // Памятная книжка по Главному управлению государственного коннозаводства на 1914 г. С. 1.

¹⁶ См.: Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 412. Оп. 10. Д. 146. Л. 42, 42 об.

¹⁷ Правила содержания и случки в государственных конских заводах маток частных владельцев. С. 1.

¹⁸ См. там же. С. 2.

Ежегодно ГУГК публиковал списки жеребцов, к которым могли быть допущены частные кобылы, а также количество допускаемых кобыл и стоимость случки. Например, в 1876 году в государственных заводах было определено 60 жеребцов, при этом на каждого устанавливалось строго определенное количество кобыл. Так, в чистокровном отделении Хреновского завода к 4 жеребцам могло быть допущено в течение года только 33 кобылы (табл. 1). Плата за случку также была различной и зависела от породы жеребца. Более всего ценились чистокровные лошади и рысистые. Если жеребец был новым для завода и от него не было еще получено потомства, он попадал в разряд пробных и плата в этом случае была низкая, например 3 руб. для жеребца Вельможи Яновского завода¹⁹.

Приводимые кобылы оставались под присмотром заводской прислуги или прислуги от владельца. Оплата казенной прислуги составляла 3 руб. в месяц за одну кобылу²⁰. Для каждой лошади владельцем предоставлялись конюшенные принадлежности, фураж поставлялся за счет казны, запрещалось «довольствоваться кобыл фуражом, доставляемым их владельцами»²¹. Холостым и жеребым кобылам полагалось ежесуточно 25 фунтов сена, 7,5 фунта овса, 10 фунтов соломы, а «подсосным» 30 фунтов сена, 11,25 фунта овса, 15 фунтов соломы. Плата за содержание устанавливалась в зависимости от состояния кобылы. Так, в 1914 году для холостой и жеребой плата составляла 60 коп. в сутки, 18 руб. в месяц, для «подсосной» — 75 коп. в день, 22 руб. в месяц²².

Таблица 1

Списки одобренных жеребцов государственных конских заводов на 1876 год

<i>Завод / Отделение</i>	<i>Количество жеребцов</i>	<i>Количество допускаемых кобыл</i>	<i>Общее число допускаемых кобыл</i>	<i>Плата за случку, руб.</i>
1. Хреновской завод:				
– чистокровное отделение	4	от 2 до 12	33	50
– верховое отделение	8	от 2 до 8	28	20
– рысистое отделение	6	от 2 до 7	21	30
2. Лимаревский арабский рассадник	3	от 3 до 6	14	10–25
3. Стрелецкий	8	от 3 до 7	40	8–15
4. Ново-Александровский	13	от 1 до 10	69	8–25
5. Деркульский	11	от 2 до 5	50	10–15
6. Яновский	7	от 2 до 10	42	3–25

Составлено по: Памятная книжка по Главному управлению государственного коннозаводства на 1876 г. СПб. : Тип. Эд. Метцига, 1876. С. 37–39.

В день окончания случного периода (15 июня) каждому владельцу выставлялся общий счет «причитающихся еще с него заводу денег с просьбой взять к означенному числу из завода матку»²³. Если ко времени аукционной продажи в заводах за кобылу не вносилась требуемая сумма, то ее выставляли на аукцион вместе с казенными лошадьми.

В период с 1 мая по 16 сентября, когда казенные лошади выпускались в степь на подножный корм, владельцам частных лошадей предоставлялось право оставлять кобыл за плату на конюшенном содержании. В этом случае «травяное довольствие» производилось бесплатно²⁴.

Для некоторых жеребцов утверждались индивидуальные правила. Например, для жеребца Лувье Яновского завода в 1914 году было установлено ограниченное число допускаемых кобыл в течение года. В 1914 году должно было быть не более 35 чистокровных английских кобыл: 8 казенных и 27 частных. Плата за случку составляла 350 руб. От одного владельца могла быть записана только одна лошадь при условии выигрыша на сумму не менее 5000 руб. на «гладких жокейских скачках» в двух-, трех- и четырехлетнем возрасте или при наличии приплода от этой

¹⁹ См.: Памятная книжка по Главному Управлению государственного коннозаводства на 1876 г. С. 39.
²⁰ См.: Правила содержания и случки в государственных конских заводах маток частных владельцев. С. 3.
²¹ РГИА. Ф. 412. Оп. 10. Д. 150. Л. 161.
²² См. там же.
²³ Там же.
²⁴ См. там же. Л. 162.

лошади, который выиграл такую же сумму или приз не менее чем на 2000 руб.²⁵. К случке не допускались кобылы: «не бывшие в случке», «холостившие более трех лет», «скинувшие в 1913 и 1914 гг.», старше 15 лет и из тех заводов, «где в случной период 1913 г. был повальный выкидыш или другие заразные болезни»²⁶. «Матки, слученные с Лувье, до их выжеребки», а также их приплод в дальнейшем до четырехлетнего возраста не могли быть проданы за границу²⁷.

Получение приплода от казенных жеребцов и частных кобыл способствовало, с одной стороны, увеличению поголовья лошадей в России, а с другой — его качественному улучшению, так как государственные заводы комплектовались породистыми жеребцами. В зависимости от целей, для которых был необходим приплод, выбирался определенный жеребец, порода которого максимально этому соответствовала. Кроме данной меры, ГУГК разрешало сдачу в аренду казенных жеребцов частным лицам²⁸. Как и в предыдущем случае, желающие «получить жеребцов в аренду» подавали управляющему в октябре месяце письменное заявление. В течение января вносилась арендная плата. Если на одного жеребца поступало несколько заявлений, то он отдавался по жеребьевке, которая проводилась 1 ноября.

Для аренды выдавались жеребцы в возрасте трех и четырех лет. Младше трех лет допускались только в исключительных случаях без жребия «для заботливых заводчиков по особенно уважительным причинам»²⁹. В аренду не отдавались пятилетние жеребцы, а также «обложенные платой за случку в 2 руб. и менее». «Ответственность в хорошем уходе и содержании жеребцов во время нахождения их в аренде»³⁰ возлагалась на управляющих конюшнями, которые хорошо знали, кому из заводчиков можно доверить казенных жеребцов, которых для наилучшего ухода отпускали с казенным конюхом. При аренде одного жеребца заводчик обязывался предоставить конюха своего завода или наемного, что не требовалось при двух и более жеребцах.

В 1881 году, «находя, что отдача в аренду крупным коннозаводчикам лучших жеребцов заводских конюшен исключает возможность общего пользования такими производителями, и исходя из мысли, что мера эта должна служить лишь облегчением недостаточным лицам в средстве к улучшению их коневодства...»³¹, ГУГК утвердило новые правила аренды, которая разрешалась с этого момента только земствам и крестьянским обществам, а также мелким коннозаводчикам, не имеющим средств на приобретение производителей.

Главное управление государственного коннозаводства одобряло допуск частных жеребцов в общественную случку. Лица, желающие «обратить» своих жеребцов в общественную случку, подавали заявление об этом управляющим заводов, управляющим заводских конюшен, ветеринарам государственных конских заведений, корреспондентам ГУГК, представителям ведомства на выставках. Дополнительно заводчик высылал опись завода с указанием числа кобыл и их пород³². После осмотра на «удостоенных одобрения производителей» вешали бронзовые медали на металлических цепях, а владельцам выдавали одобрительные свидетельства, в которых указывались: имя жеребца, порода, масть, приметы, рост, год рождения или возраст, а также имя, отчество, фамилия, звание и место жительства владельца³³. Свидетельство и медаль отбирались в следующих случаях: жеребец пал или продан; за один случной период было приведено менее 10 маток; в положенный срок не были предоставлены записи о приведенных кобылах; запись оказалась неверна; в течение двух лет одобренного жеребца не предоставляли для осмотра³⁴. Временная болезнь поводом для возвращения свидетельства не являлась.

В 1846 году по правилам Управления государственного коннозаводства одобренные жеребцы были разделены на три разряда. В первый включены жеребцы высокого происхождения и отличившиеся в испытаниях на одном из трех главных ипподромов в Царском селе, Москве или Туле, во второй — жеребцы, заслуживающие особого внимания по своим качествам, и в третьем — для разведения рабочих лошадей³⁵. Владелец (помещик, дворянин) жеребцов первого

²⁵ См. там же. Д. 148. Л. 111.

²⁶ Там же.

²⁷ См. там же.

²⁸ См.: Памятная книжка по Главному Управлению государственного коннозаводства на 1878 г. С. 86.

²⁹ Там же. С. 86.

³⁰ Там же. С. 87.

³¹ РГИА. Ф. 412. Оп. 4. Д. 1282. Л. 2, 2 об.

³² См.: РГИА. Ф. 412. Оп. 4. Д. 238. Л. 4.

³³ См.: Памятная книжка по Главному Управлению государственного коннозаводства на 1905. С. 613.

³⁴ См. там же. С. 614, 616.

³⁵ См.: РГИА. Ф. 412. Оп. 3. Д. 301. Л. 4 об.

разряда было положено выдавать золотые медали по примеру таких, которые выдавались Министерством финансов за отличие в производстве мануфактурных изделий, для второго разряда — средние золотые медали, а для третьего — малые³⁶. Иностранцам, купцам и мещанам за первый разряд выдавались золотые медали для ношения на шее, за второй — большие серебряные медали, а за третий — малые золотые³⁷.

Позже с целью поощрения владельцев назначалось три типа медалей: бронзовые — за 5 лет, серебряные — за 10 лет, золотые — за 15 лет³⁸. Медали выдавались при «особых свидетельствах», фамилии награжденных лиц публиковались «во всеобщее сведение»³⁹. Для получения медали не требовалось, чтобы в течение «всего пятилетия случался один и тот же жеребец», а требовалось, чтобы награждаемое лицо обращало в случку ежегодно одного или нескольких жеребцов.

Следующая группа мероприятий ГУГК включала продажу и покупку лошадей. В первом случае ежегодно государственные конские заводы организовывали продажу по установленной цене и на аукционе сверхкомплектных, больных, выбракованных лошадей как на местах, так и в аукционных конюшнях ГУГК в Санкт-Петербурге и Москве. С 1901 года продажа по установленной цене была отменена⁴⁰.

В 1851 году Управление государственного коннозаводства «приняло за правило» приобретать у частных лиц достойных жеребцов и кобыл для конских заводов и земских конюшен⁴¹. С этой целью Комитету императорских царскосельских скачек, Московскому и Тульскому обществам поощрения коннозаводства было поручено «отбирать всякий раз от владельцев лошадей сведения: не пожелают ли они продать выигравших жеребцов или кобыл и за какую цену»⁴². В 1895 году была образована «комиссия для покупки чистокровных жеребцов, годных к поступлению производителями в государственные конские учреждения»⁴³. В документах ГУГК отмечалось, что «лишь в частных конских заводах и в центрах наибольшего привода лошадей», какими являлись конские ярмарки и выставки, можно было найти хороших производителей. В 1909 году управляющим заводскими конюшнями было предложено во время объезда случных пунктов и выставок, а также при других поездках по районам посещать лучшие заводы и наиболее крупные ярмарки, «намечать на них лучших жеребцов», а их списки предоставлять председателю покупной комиссии⁴⁴.

На каждого потенциального жеребца указывались: возраст, обмеры; имя, фамилия и место жительства продавца; окончательная цена⁴⁵. Циркуляром ГУГК от 29 июля 1906 года обмеры лошадей в Российской империи производились по новой схеме: если ранее единственной физической величиной был рост, то после принятия циркуляра измеряли рост, длину туловища, обхват груди, разницу между обхватом груди и средней арифметической роста и длины туловища, обхват «под коленом» или толщина пясти в сантиметрах⁴⁶. Кроме того, владельцы предоставляли аттестаты или свидетельства о происхождении или данные, занесенные в заводские книги. По возможности фотографические снимки⁴⁷.

Не поощрительной, но важной мерой для частного коннозаводства со стороны ГУГК была выдача свидетельств коннозаводчикам. К 1905 году коннозаводчиком считалось лицо, имеющее в «определенной местности свой конский завод в составе не менее 5 маток для вывода и воспитания лошадей улучшенных пород и сортов»⁴⁸. Для получения свидетельства было необходимо обратиться с прошением к местному губернатору, приложив подробные сведения о заводе. Для чистокровных заводов — заявление на каждую лошадь, для орлово-ростопчинского, полукровного, рысистого, тяжеловозного — опись завода⁴⁹. Если завод был смешанным, то по каждой породе сведения предоставлялись отдельно. После получения прошения и описей губернатор передавал их в ГУГК,

³⁶ См.: РГИА. Ф. 412. Оп. 3. Д. 301. Л. 5 об., 6.

³⁷ См. там же. Л. 6.

³⁸ См.: РГИА. Ф. 412. Оп. 10. Д. 126. Л. 1.

³⁹ Там же. Л. 2.

⁴⁰ См. там же. Д. 146. Л. 39.

⁴¹ См.: Отчет по государственному коннозаводству за 1851 год // Журнал коннозаводства и охоты. 1852. № 12. С. 324.

⁴² Там же. С. 324.

⁴³ РГИА. Ф. 412. Оп. 10. Д. 140. Л. 38.

⁴⁴ См. там же. Д. 154. Л. 85.

⁴⁵ См. там же. Л. 85, 85 об.

⁴⁶ См. там же. Д. 150. Л. 123.

⁴⁷ См. там же. Д. 154. Л. 85 об.

⁴⁸ Памятная книжка по Главному управлению государственного коннозаводства на 1905 г. С. 593.

⁴⁹ См. там же. С. 596–604.

которое затем выдавало свидетельство. Сведения о частных конских заводах публиковались ГУГК в различных изданиях: «Журнале коннозаводства» и Памятных книжках по Главному управлению государственного коннозаводства⁵⁰.

Рассмотренные выше действия и мероприятия ГУГК относились к частному коннозаводству. Помимо этого, Управление было заинтересовано в совершенствовании крестьянского коневодства, которое к 1880-м годам составляло 85,9 % от всего коневодческого хозяйства России⁵¹. Главное управление государственного коннозаводства обращало внимание на условия содержания и выращивания крестьянских лошадей, поощряло выдачей серебряных медалей для ношения на шее и груди, похвальными листами, денежными премиями от 10 до 50 руб., почетными кафтанами. Условием получения наград было: воспитание приплода до 3 лет без выпуска в общий табун; недопущение в случку кобыл и жеребцов до четырехлетнего возраста; содержание лошади на хорошем корме, в удобных конюшнях, без выпуска на подножный корм, кроме летнего периода в течение 3 лет; учреждение благоустроенного конского завода, где в течение 5 лет находилось бы не менее 10 маток⁵².

С 1849 года всем крестьянам и лицам податного сословия, у которых покупались для армии воспитанные ими лошади, были назначены: похвальные листы при продаже 1–5 лошадей; денежные премии до 25 руб. за 5–10 голов; почетные кафтаны за 10–20 голов⁵³. Тех, кто постоянно занимался воспитанием будущих военно-ремонтных лошадей, награждали медалями⁵⁴.

Рассмотрев деятельность Главного управления государственного коннозаводства, можно сделать вывод, что поощрение и поддержка коннозаводчиков и владельцев лошадей являлось основным направлением работы коннозаводского ведомства. Большинство мероприятий осуществлялось в отношении частного коннозаводства — отрасли коневодства России, занимающегося разведением породистых лошадей. Управление заботилось о том, чтобы у коннозаводчиков была возможность разводить лошадей с привлечением казенных жеребцов путем привода частных кобыл в различные коннозаводские учреждения и аренды жеребцов. Кроме того, Управление заботилось о пополнении государственного коннозаводства лучшими жеребцами, приобретая их у частных лиц. С этой целью была организована их закупка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бойко В. В. Развитие коневодства и коннозаводства в Таврической губернии во второй половине XIX — начале XX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. — 2013. — № 22 (165). — Вып. 28. — С. 110–114.
2. Дубенский Д. Н. Коневые средства Европейской России (обследование современного состояния коннозаводства и коневодства губерний Европейской России с историческим очерком). — СПб. : Гл. штаб, 1903. — [6], LXIV, 420 с.
3. Зезюлинский Н. Ф. Историческое исследование о коннозаводском деле в России. — СПб. : Типолитограф. Месника и Римана, 1889–1893. — Вып. 3. — 223 с.
4. Кечеджи-Шаповалов М. В. Коневодство, коннозаводство и торговля лошадьми в России. — СПб. : Улей, 1912. — 24 с.
5. Кожевников А. Н., Гуревич Д. Я. Отечественное коневодство: история, современность, проблемы. — М. : Агропромиздат, 1990. — 221 с.
6. Коптев В. И. Лошадь. Естественно-исторический очерк. С заметками о русской лошади. — М. : О-во распространения полезных книг, 1882. — 47 с.
7. Коптев В. И. Материалы для истории русского коннозаводства: статьи Василия Ивановича Коптева. 1847–1887. — М. : Типолитограф. В. В. Чичерина, 1887. — XIV, XVI, 941 с.
8. Лодыгин П. Н. Очерк деятельности Главного управления государственного коннозаводства за последние 25 лет (1881–1906 гг.). — СПб. : Тип. Ю. Я. Римана, 1908. — 107 с.
9. Мельникова Д. А. Земские и заводские случные конюшни во второй четверти XIX — начале XX в. // КЛИО. — 2018. — № 5 (137). — С. 76–84.
10. Мердер И. К. Русская лошадь в древности и теперь: историко-иппологическое исследование И. К. Мердера и В. Э. Фирсова. — СПб. : Типолитограф. Ю. Я. Римана, 1896. — 270 с.

⁵⁰ См. там же. С. 410.

⁵¹ См.: Конская перепись 1882 года. СПб. : Гл. упр. гос. коннозаводства, 1884. [4], XLV, 176, 183, [4] с. С. XXI.

⁵² См.: РГИА. Ф. 412. Оп. 10. Д. 111. Л. 104, 104 об.

⁵³ См. там же. Д. 110. Л. 14.

⁵⁴ Лошади, предназначенные для пополнения конного состава армии.

11. Мердер И. К. Исторический очерк русского коневодства и коннозаводства. — 2-е изд. — М. : ЛИБРОКОМ, 2011. — 159 с.
12. Самойлова Е. Н. Частное коннозаводство в Российской империи во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Курской губернии) // В мире научных открытий. — 2012. — № 4 — 2 (28). — С. 87–103.
13. Щекин В. А., Гриц В. С. Хреновской государственной конный завод в прошлом и настоящем. — М. : Сельхозгиз, 1955. — 272 с.

Сведения об авторе

Мельникова Дарья Андреевна — аспирантка кафедры истории России Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина

Сфера научных интересов: коневодство Российской империи в XIX — начале XX века.

Контактная информация: электронный адрес: 31020307d@gmail.com

D. A. Melnikova

THE STATE HORSE-BREEDING OFFICE PROGRAM AIMED AT SUPPORTING AND IMPROVING PRIVATE HORSE-BREEDING IN THE RUSSIAN EMPIRE (1843–1917)

The article treats the program elaborated by the State Horse-Breeding Office and aimed at supporting and improving privately-owned horse-breeding businesses. In the Russian Empire, there were many state-owned horse-breeding businesses and horse-breeding businesses owned by local governments. The author of the article analyzes such sources as periodicals and archives to find information related to horse-breeding improvement strategies. The article investigates the collaboration between privately-owned and state-owned horse-breeding businesses and maintains that privately-owned mares were frequently mated by state-owned stallions rented by private horse-breeding farms, while privately-owned stallions were often hired by state-owned companies. The article investigates the issue of selling and buying horses for state-owned horse-breeding farms. A Purchase Committee was founded specifically for the purpose of supervising purchasing-related processes. The article also investigates the issue of cataloguing privately-owned horse-breeding businesses and underlines its importance. The article analyzes programs elaborated by the Peasant Horse Breeders Office and analyzes incentive programs aimed at horse improvement for the needs of agriculture and the army.

state-owned horse-breeding businesses; horse-breeding; horse-breeders; peasant horse-breeding; horses; privately-owned horse-breeding businesses

REFERENCES

1. Bojko V. V. Horse-breeding Development in the Taurida Governorate in the Late 19th — Early 20th Centuries. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija. Politologija* [Belgorod State University Scientific Bulletin. History and Political Sciences series]. 2013, no. 22 (165), iss. 28, pp. 110–114. (In Russian).
2. Dubenskij D. N. *Konevye sredstva Evropejskoj Rossii (obsledovanie sovremennogo sostojanija konnozavodstva i konevodstva gubernij Evropejskoj Rossii s istoricheskim ocherkom)* [Horse-breeding in European Russia (a Synchronic and Diachronic Investigation of Horse-breeding in the Provinces of European Russia)]. St. Petersburg, Headquarters Publ., 1903, [6], LXIV, 420 p. (In Russian).
3. Zezjulinskij N. F. *Istoricheskoe issledovanie o konnozavodskom dele v Rossii* [A Historical Research of Horse-breeding in Russia]. St. Petersburg, Mesnik and Riman's Typolithography Publ., 1889–1893, iss. 3, 223 p. (In Russian).
4. Kechedzhi-Shapovalov M. V. *Konevodstvo, konnozavodstvo i trgovlja loshad'mi v Rossii* [Horse-breeding and Horse Purchase in Russia]. St. Petersburg, Hive Publ., 1912, 24 p. (In Russian).
5. Kozhevnikov A. N., Gurevich D. Ja. *Otechestvennoe konevodstvo: istorija, sovremennost', problemy* [Russian Horse-breeding: History, Present Day, Issues]. Moscow, Agropromizdat Publ., 1990, 221 p. (In Russian).
6. Koptev V. I. *Loshad'. Estestvenno-istoricheskij ocherk. S zametkami o russkoj loshadi* [Horses. Natural History Sketches. On Russian Horses]. Moscow, Good Book Distribution Society Publ., 1882, 47 p. (In Russian).
7. Koptev V. I. *Materialy dlja istorii russkogo konnozavodstva: stat'i Vasilija Ivanovicha Kopteva. 1847–1887* [Materials for the History of Russian Horse-breeding: Articles by Vassily Ivanovich Koptev (1847–1887)]. Moscow, V. V. Chicherin's Typolithography Publ., 1887, XIV, XVI, 941 p. (In Russian).

8. Lodygin P. N. *Oчерk dejatel'nosti Glavnogo upravlenija gosudarstvennogo konnozavodstva za poslednie 25 let (1881–1906 gg.)* [The Activities Performed by the State Horse-Breeding Office in Recent 25 Years (1881–1906)]. St. Petersburg, Ju. Ja. Riman's Typolithography Publ., 1908, 107 p. (In Russian).

9. Mel'nikova D. A. State-Owned Horse-Breeding Businesses and Horse-Breeding Businesses Owned by Local Governments in the Late 19th – Early 20th Centuries. *KLIO [CLIO]*. 2018, no. 5 (137), pp. 76–84. (In Russian).

10. Merder I. K. *Russkaja lošhad' v drevnosti i teper': istoriko-ippologičeskoe issledovanie I. K. Merdera i V. Je. Firsova* [Russian Horses in the Past and the Present: a Historical-Hippological Research by I. K. Merder and V. E. Firsov]. St. Petersburg, Ju. Ja. Riman's Typolithography Publ., 1896, 270 p. (In Russian).

11. Merder I. K. *Istoricheskij oчерk russkogo konevodstva i konnozavodstva* [Russian Horse-Breeding: Historical Sketches]. Moscow, LIBROKOM Publ., 2011, 159 p. (In Russian).

12. Samojlova E. N. Privately-Owned Horse-Breeding in the Russian Empire of the Late 19th — Early 20th Centuries (at the example of the Kursk Province). *V mire nauchnyh otkrytij* [In the Word of Scientific Discoveries]. 2012, no. 4–2 (28), pp. 87–103. (In Russian).

13. Shhekin V. A., Gric V. S. *Hrenovskoj gosudarstvennyj konnyj zavod v proshlom i nastojashhem* [Khrenovo State-owned Horse-breeding Farm in the Past and the Present]. Moscow, Sel'khozgiz Publ., 1955, 272 p. (In Russian).

Information about the author

Melnikova Daria Andreevna — Postgraduate of the Department of Russian History at Leningrad State University named for A. S. Pushkin.

Research interests: horse-breeding in the Russian Empire in the 19th – early 20th centuries.

Contact information: e-mail: 31020307d@gmail.com

Поступила в редакцию 16.04.2019

Received 16.04.2019