

Т. В. Валов

РОССИЙСКАЯ МАССОВАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ В 1992–1994 ГОДАХ

(на материалах Санкт-Петербурга)

Часть 1*

В статье представлен анализ чекового (ваучерного) этапа российской приватизации в 1992–1994 годах, особенности его осуществления на территории Санкт-Петербурга. Сформулированы характерные черты реформы собственности в России, ее видение командой реформаторов, а также основные пробелы и недостатки данной модели. Показан процесс формирования концепции приватизации, обозначены основные законы, ставшие правовым фундаментом приватизации. Отражена динамика реализации политики приватизации на фоне общественно-политической ситуации в стране. Затрагивается вопрос реакции парламента на проводимые преобразования. Выявлены основные последствия приватизации для разных отраслей экономики и социальной сферы российского общества.

ваучер; предприятие; приватизация; производство; реформы; Санкт-Петербург;
А. Б. Чубайс

Девяностые годы XX века вошли в историю как время коренной трансформации стран бывшего социалистического блока. Изменения в первую очередь выражались в создании рыночной экономики и новой системы государственной власти. Ключевым элементом преобразований являлась политика приватизации, от реализации которой зависела судьба осуществляемых реформ, так как именно она должна была создать основной субъект рыночных отношений — частных собственников и фундамент демократической политической системы — средний класс. В России этот процесс протекал крайне болезненно, что было связано с целым рядом факторов, среди которых нужно выделить существенный перекося экономики в сторону тяжелой промышленности и предприятий военно-промышленного комплекса, наиболее длительный по сравнению с другими странами период существования без частной собственности, слабость государственных структур, глубокий социально-экономический кризис, обострение национальных противоречий, противостояние исполнительной и законодательной власти. Специфика политики приватизации в Российской Федерации во многом определила своеобразие постсоветской социально-экономической и политической модели общества. В практической плоскости вопрос приватизации также не теряет своей актуальности. Так, первый вице-премьер РФ И. И. Шувалов, выступая на Гайдаровском форуме в 2014 году, заявил, что на данный момент доля государства в экономике составляет 50 % и к 2020 году должна сократиться до 25 %¹. В связи с этим возникает серьезная необходимость осмыслить исторический опыт политики приватизации в России, понять характерные черты приватизационного процесса 1990-х годов, выявить допущенные ошибки, использовать полученный опыт для реализации актуальной экономической политики.

Санкт-Петербург вызывает особый исследовательский интерес по ряду причин. Во-первых, он являлся наиболее крупным российским городом, в котором приватизация осуществлялась по концепции, разработанной Государственным комитетом имущества (ГКИ), тогда как в Москве приватизация была реализована по схеме Л. И. Пияшевой. Академик Д. С. Львов отмечает, что «Москва к рынку шла своим путем, более или менее независимым от центральной власти»². Во-вторых, ключевые позиции в руководстве ГКИ занимали выходцы из Ленинграда: А. Б. Чубайс, А. Р. Кох, С. Г. Беляев, Д. В. Васильев. Соответственно для них Санкт-Петербург являлся особым городом, площадкой для апробации многих приватизационных технологий, которые затем были распространены на территорию Российской Федерации. В-третьих, в администрации Санкт-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-39-90010; Funding: The reported study was funded by RFBR, project number 19-39-90010.

¹ См.: Шувалов И. И. Выступление на Гайдаровском форуме. 15.01.2014 / Институт экономической политики имени Е. Т. Гайдара. URL : <https://www.iep.ru/ru/gaidarovskii-forum-2014-pervyi-den.html> (дата обращения: 20.02.2019).

² Львов Д. С. Центральная проблема — проблема собственности // Экономическая наука современной России. 1998. № 3. С. 76.

Петербурга в указанный период работали люди, которые позднее возглавили федеральные органы власти: В. В. Путин, Д. А. Медведев, А. Л. Кудрин, Г. О. Греф. В связи с этим важно проанализировать, каким образом осуществлялось управление городом, в частности приватизационным процессом, в переходную для страны эпоху.

Чековый (ваучерный) этап приватизации был важнейшим элементом экономических реформ в России. Массовая приватизация должна была не просто усовершенствовать определенные сегменты экономики, а создать фундамент рыночной экономики с нуля. Именно в этот период в частные руки была передана значительная часть государственной собственности. Основная цель заключалась не в повышении экономической эффективности, а в скорейшей передаче собственности. Политические цели превалировали над экономическими. А. Б. Чубайс высказался на этот счет следующим образом: «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи с разной ценой... Мы знали, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого, дешево, бесплатно, с приплатой — двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России — это необратимость, это необратимость»³. Естественно, подобный подход в момент его осуществления и после его реализации подвергался жесткой критике. В первую очередь она была связана с тем, что не была осуществлена главная цель приватизации, отраженная в принятом законодательстве, — повышение эффективности производства и создание эффективного собственника.

А. Б. Чубайс впоследствии выделил следующие факторы, повлиявшие на характер проведенной под его руководством приватизации:

1. Для длительной приватизации требовалось сильное государство, которое бы могло контролировать ее прозрачность и законность. Его не существовало, так как старая советско-партийная система власти была ликвидирована, а новые государственные структуры находились в процессе формирования.

2. Отсутствие необходимых временных и экономических ресурсов, позволяющих сделать политику приватизации долгосрочной. Данная модель была возможна в 1960-е — начале 1980-х годов, но не на рубеже 1980–1990-х, когда старая экономическая система в ходе непродуманных преобразований М. С. Горбачева была окончательно дезорганизована, а новая не создана.

3. При медленных темпах приватизации была высока вероятность, что к власти вернется Коммунистическая партия, начнется процесс обратной национализации.

4. К моменту начала осуществления чековой приватизации уже реализовывалась стихийная «номенклатурная» приватизация государственной собственности.

Один из членов группы иностранных консультантов А. Ослунд отмечает, что главной целью формальной приватизации стало стремление остановить спонтанную приватизацию, которая была несправедливой, медленной и неэффективной. Реформаторы чувствовали, что подобная несанкционированная приватизация может привести к широкому политическому противодействию процессу разгосударствления, что и случилось в действительности⁴. Нужно заметить, что впоследствии А. Б. Чубайс скорректировал свою позицию. Несмотря на то что основной своей заслугой он также считает создание рыночной экономики в России, в диалоге с П. О. Авеном он отметил: «Если народ, в отличие от тебя, считает, что Родина выше свободы, то, во-первых, он имеет право так считать, а во-вторых, если мы живем в этой стране, то к этому надо отнестись всерьез, а не отмахиваться, не говорить, что конец истории уже наступил, вы просто отстали, вы еще сейчас к нам подтянетесь, и все будет хорошо... Прежде всего, я считаю, что пришло время к нашей модели, с которой мы пришли и за которую мы боролись, отнестись критично, сказать самим себе, в чем мы были правы, а в чем мы были не правы. Я считаю, что мы были не по размеру той задачи, за которую взялись»⁵.

Вопрос о темпах приватизации являлся наиболее дискуссионным, как в момент ее разработки и осуществления, так и затем среди исследователей, занимающихся посткоммунистической трансформацией России. Часть ученых и общественных деятелей высказывают точку зрения, согласно которой экономические реформы, направленные на создание рыночной экономики, и политика приватизации успешны только тогда, когда проводятся максимально быстро. В этом случае обычно прибегают к метафоре «операция», при которой нужно

³ Чубайс А. Б. Интервью. 2001. URL : https://www.youtube.com/watch?time_continue=85&v=Odk0GgLKPCy (дата обращения: 01.04.2018).

⁴ См.: Ослунд А. Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока : моногр. / пер. с англ. Н. А. Раневой. М. : Логос, 2011. С. 381.

⁵ Авен П. О. Время Березовского. М. : АСТ, 2018. С. 225.

максимально быстро ампутировать больную часть организма, для того чтобы весь организм выжил. А. Ослунд отмечает, что Украина пошла по пути затягивания реформ и это привело к еще большей дезорганизации производства и падению уровня жизни, чем в Российской Федерации ⁶. Другая группа авторов считает, что существовала возможность проводить постепенную приватизацию и это было вполне по силам государству. Вместо того чтобы ампутировать больную конечность, реформаторы отрезали голову. В. С. Черномырдин наиболее емко сформулировал такой взгляд: «Гайдар и его “тимуровцы” говорили, что им приходилось-де работать “в условиях хозяйственной разрухи”, “принципиальной недееспособности системы управления”, в ситуации “отсутствия навыков рыночного поведения”, а сопротивление “консервативных” сил и “родимые пятна социализма” на корню стубили осуществление многих болезненных, но необходимых мер. Они не были осуществлены, это “затянуло процесс”, и “на выходе” получалось совсем не то, что планировалось. Что мне на это сказать? Что после окончания Великой Отечественной войны, когда нашему народу приходилось восстанавливать экономику в “условиях хозяйственной разрухи”, преодолевая сопротивление “консервативных сил”. <...> Сравнили? О чем тут вообще можно говорить?» ⁷. Интересна также оценка руководителя группы иностранных консультантов в России профессора Колумбийского университета Д. Сакса: «Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства — служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей» ⁸.

Концепция массовой приватизации к началу своей реализации 1 октября 1992 года претерпела существенные изменения, главным из которых можно считать переход от системы именных счетов к безличным чекам. В научной и мемуарной литературе существует значительное количество самых разных интерпретаций этих изменений, притом они разнятся как у идейных и политических противников, так и представителей одного «лагеря».

Согласно мнению одних, денежную приватизацию нужно было проводить, чтобы собственник, пожертвовав своим рублем, чувствовал ответственность за предприятие и развивал его. Представители правительства опровергают это утверждение, поскольку к началу осуществления массовой приватизации большая часть населения не имела соответствующих финансовых ресурсов, которыми располагали номенклатура, криминалитет, часть кооператоров и зарубежные компании. Соответственно возникает вопрос: почему у населения не оказалось необходимых финансовых ресурсов. На этот счет существуют две точки зрения: первая заключается в том, что их обесценила гиперинфляция в ходе либерализации цен, а вторая в том, что сбережения изъяло последнее Советское правительство В. С. Павлова и к началу массовой приватизации их не существовало.

Другие считали, что замена именных счетов безличными чеками позволила осуществлять с последними различные незаконные манипуляции, поскольку за каждым человеком не была закреплена принадлежащая ему по праву часть государственной собственности. 14 августа 1992 года, когда депутаты находились в отпуске, была проведена «специальная операция» — подписан Указ № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации». По мнению историка Ри Дон Хи, решающую роль в затягивании рассмотрения указа Верховным Советом сыграл заместитель Председателя Верховного Совета С. А. Филатов, глава Комитета по экономической реформе С. Н. Красавченко и председатель подкомитета по приватизации П. С. Филиппов ⁹. Представители и сторонники правительства аргументируют свой выбор тем, что осуществить приватизацию через именные счета было в тот момент невозможно, так как Сбербанк технически не мог так быстро организовать счета для всех россиян. Затягивать с началом приватизации было уже нельзя, плановая экономика окончательно перестала функционировать, могла произойти остановка материально-вещественных потоков, грозившая голодом, поэтому нужно было как можно быстрее провести либерализацию цен, реальной альтернативой которой была продрозверстка (вариант О. Н. Сосковца), и начать стремительный процесс распределения

⁶ См.: Ослунд А. Строительство капитализма. С. 170.

⁷ Черномырдин В. С. Народный премьер. 1990–1998. М. : Музей В. С. Черномырдина, 2013. С. 160.

⁸ Сакс Д. Интервью. 1998. URL : <http://old.russ.ru/politics/articles/99-03-30/kiva.htm> (дата обращения: 08.10.2018).

⁹ Ри Дон Хи. История чековой приватизации в Российской Федерации. 1991–1994 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2007. С. 16.

безличных ваучеров, запустив механизм рыночной экономики. Глава подкомитета по приватизации Верховного Совета П. С. Филиппов говорит об этом следующим образом: «Сначала у нас был закон, что мы откроем специальные приватизационные сберкнижки, но Сбербанк отказался, сказал, что невозможно сделать 40 млн сберкнижек»¹⁰. В итоге, реформаторы отдали предпочтение безличным ваучерам, так как заранее предполагалось, что они должны были сконцентрироваться в руках отдельных людей, которые бы стали реальными собственниками предприятия, так как при большом количестве собственников предприятием управлять невозможно, каждый думает о своих личных небольших нуждах, а не о долгосрочных инвестициях. Это также отпугивает внешнего инвестора, который не видит ответственного лица, и соответственно производство обречено на стагнацию.

Нужно отметить, что, несмотря на различные интерпретации и подходы при анализе политики приватизации, главным показателем является ее результат, который заключается не только в формировании базиса рыночной экономики, но и существенной социальной поляризации российского общества, формировании небольшой группы сверхбогатых людей при низком уровне жизни большинства россиян, а также деградации различных отраслей производства. Конечно, политика приватизации менялась и не детерминировала все процессы, происходившие в обществе, но оказывала на них существенное влияние.

Основополагающим законом, на который опиралась массовая приватизация в 1992–1994 годах, являлся Закон РСФСР от 3 июля 1991 года № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», с которого и следует вести отчет российской приватизации¹¹. Фактически же подготовка к масштабной приватизации началась после путча осенью 1991 года и подписанием Б. Н. Ельциным 29 декабря Указа № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», которым утверждались Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 год. Основные положения стали фактически первым документом, на практике регулирующим приватизационный процесс и давшим старт программной (не стихийной) приватизации в России¹². Помимо этого, правовой фундамент приватизации включал: Указ от 29 января 1992 года № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», указ от 1 июля 1992 года № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий в акционерные общества», Указ от 14 августа 1992 года № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», Указ от 24 декабря 1993 года № 2284 «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».

На момент начала реализации чековой приватизации 1 октября 1992 года государственные предприятия Санкт-Петербурга, в соответствии с программой приватизации, располагались следующим образом: 1) легкая промышленность — 25 предприятий, 2) пищевая промышленность — 34 предприятия, 3) строительный комплекс — 71 предприятие, 4) строительная индустрия — 23 предприятия, 5) автотранспорт — 61 предприятие, 6) местная промышленность — 11 предприятий, 7) прочее — 9 предприятий. Всего — 234 предприятия. В программе 95 предприятий — арендные, в том числе 80 — арендные с выкупом. В Фонд имущества было передано 87 предприятий, в том числе безарендных. В соответствии с Указом № 721 Президента РФ в Комитет по управлению городским имуществом поступила 561 заявка от предприятий. К концу 1992 года: 324 пакета документов находились в работе; 128 предприятий рассмотрены на комиссии; по 107 предприятиям утверждены планы приватизации; 71 акционерное общество зарегистрировано; 48 находится в ГФК; 38 — переданы в Фонд имущества¹³. Что касается способов приватизации, то 55 % предприятий были приватизированы через выкуп по договору аренды, 25 % — через конкурс, 10 % — через процедуру аукциона и еще 10 % через акционирование¹⁴. Необходимо отметить, что сомнение ряда предприятий в необходимости подачи заявки привело к тому, что основная масса заявок пришлась на ноябрь — декабрь 1992 года, и большую часть работы пришлось выполнять в 1993 году. Всего в работе в Комитете на конец 1992 года в обработке находилось 3894 документа различной степени

¹⁰ Филиппов П. С. Лекция «Приватизация в России: ошибки и последствия». 21.10.2017. URL : <https://www.youtube.com/watch?v=FfFhroEmT7g> (дата обращения: 04.01.2019).

¹¹ См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / рук. С. В. Степашин. М. : Гос.-науч.-исслед. ин-т системного анализа Счетной палаты РФ. М. : Олита, 2004. С. 11.

¹² См.: Эпоха Ельцина : очерки политической истории / Ю. М. Батурин [и др.]. 2-е изд. М. : Президентский центр Б. Н. Ельцина, 2011. С. 418.

¹³ См.: Отчет о деятельности Комитета по управлению городским имуществом за 1992 год // Центр. гос. архив СПб. Ф. Р-10135. Оп. 1. Д. 29. Л. 15.

¹⁴ См. там же. Л. 58.

готовности для принятия решения (1648 предприятий). Параллельно Комитетом было учреждено за отчетный период 177 государственных предприятий¹⁵.

В 1992 году Б. Н. Ельцин в ходе своей поездки в Санкт-Петербург провел встречу с работниками порта, на которой был поднят один из типичных вопросов, выражающих сомнения населения в проводимой политике: «— Борис Николаевич, вопрос о приватизации. Наш порт сейчас практически пошел с молотка. Нам это не нравится, мы считаем, что мы хозяева порта. С 1988 г., работая по хозрасчету, мы уже практически выкупили порт. Предприятие рентабельно, работает нормально, но тем не менее его сейчас пускают практически с молотка. Разве это правильно, не напоминает ли приватизация коллективизацию 1920-х гг.? — Не напоминает, конечно, если нет серьезных злоупотреблений в нарушении закона. Мое мнение, что порт должен быть акционирован по его остаточной балансовой стоимости. Вы должны собрать собрание и решить вопрос о принципах акционирования предприятия. Указ Президента будет и по решению проблем, и по акционированию по вашему предложению. По закону 25 % акций вы получаете бесплатно, дальше вам нужно 26 % контрольный пакет держать у себя. — О, вот с этим мы тогда согласны»¹⁶. В условиях экономических реформ на предприятиях Санкт-Петербурга существенно сократился объем выпускаемой продукции. Так, например, в 1992 году выпуск серийных тракторов по сравнению с 1991 годом сократился в два с лишним раза. По мнению директора тракторного завода А. Орехова, зарплаты у людей были бы вдвое выше, если бы тракторостроители работали в режиме 1991 года¹⁷.

Несмотря на то что в 1992 году в Санкт-Петербурге преимущественно осуществлялась малая приватизация, а массовая начала активно набирать обороты в 1993 году, структура городской собственности существенно изменилась: если на 1 января 1992 года доля государственной собственности составляла 91 %, а частной 9 %, то к 20 февраля 1993 года доля государственной собственности сократилась до 49 %, а частной выросла до 51 %¹⁸.

1–14 декабря 1992 года состоявшийся VII Съезд народных депутатов Российской Федерации признал работу правительства за год неудовлетворительной, Е. Т. Гайдар был отправлен в отставку. В 1992 году падение промышленного производства составило 18,8 % по отношению к 1991 году. Объем производства продовольственных товаров сократился на 18 %, товаров народного потребления — на 15 %. Валовая продукция сельского хозяйства сократилась на 8 %¹⁹. Р. И. Хасбулатов обвинил правительство в провале реформ, спаде производства, обнищании населения, утрате управляемости²⁰. Новый кабинет во главе с В. С. Черномырдиным произвел определенную корректировку курса реформ, провозглашая их большую «социальную направленность». Увеличилось количество субсидий, предоставляемых некоторым отраслям промышленности и определенным предприятиям, что вызывало неоднозначную реакцию и, по мнению группы американских экспертов, способствовало дальнейшему укоренению «нерыночного» поведения руководства предприятий и разворовыванию государственных средств²¹.

В декабре 1992 года прошла пресс-конференция Государственного комитета имущества. На ней Д. В. Васильев сформулировал задачи на 1993 год. В программе существенно расширился круг предприятий, подлежащих приватизации, а также сфера использования приватизационных чеков при их разгосударствлении. Были выделены две основные задачи. Одна из них связана с завершением «малой приватизации», включающей предприятия торговли, общественного питания, бытового обслуживания, строительства, сельского хозяйства, пищевой и легкой промышленности, другая — с осуществлением «массовой приватизации», предусматривающей продажу объектов за приватизационные чеки. Руководство Госкомимущества отметило, что процесс приватизации должен быть «дебюрократизирован и децентрализован». Поэтому в новой программе расширялись права регионов, значительно упрощались процедуры, сопутствующие разгосударствлению. Д. В. Васильев сообщил, что доходы от приватизации будут направляться только в местные бюджеты и

¹⁵ См. там же. Л. 16.

¹⁶ Ельцин Б. Н. Визит в Санкт-Петербург (1990–1999). URL : <https://www.net-film.ru/film-24051> (дата обращения: 15.12.2018).

¹⁷ См.: Коробова С. Итоги трудного года // Кировец. 1993, 15 янв. № 3 (10653). С. 1.

¹⁸ См.: Отчет о деятельности Комитета по управлению городским имуществом за 1992 год. Л. 59.

¹⁹ См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы. С. 75.

²⁰ См.: Пихоя Р. Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий, 1985–2005. М. : АСТ, 2007. С. 417.

²¹ Q. v.: Russia's road to corruption. How the Clinton Administration exported government instead of free enterprise and failed the Russian people. Members of the speaker's advisory group on Russia. United States. House of Representatives 106th Congress. Washington, 2000. P. 58.

органы приватизации. Исключение сделано лишь при разгосударствлении военно-технического имущества²².

Таким образом, в 1991–1992 годах была сформирована концепция массовой приватизации в России, а также приняты основополагающие нормативные акты, ставшие правовым выражением данной концепции. Если в 1992 году приватизационный процесс был официально запущен и начал постепенно набирать обороты, то в следующем, 1993 году, приватизация должна была уже осуществляться гораздо более интенсивно и масштабно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Авен П. О. Время Березовского. — М. : АСТ, 2018. — 910 с.
2. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годов (экспертно-аналитическое мероприятие) / рук. С. В. Степашин [и др.]. — М. : Гос. науч.-исслед. ин-т системного анализа Счетной палаты РФ. — М. : Олита, 2004. — 185 с.
3. Ельцин Б. Н. Визит в Санкт-Петербург (1990–1999). — URL : <https://www.net-film.ru/film-24051> (дата обращения: 15.12.2018).
4. Коробова С. Итоги трудного года // Кировец. — 1993, 15 янв. — № 3 (10653). — С. 1.
5. Котельникова Е. Пресс-конференция Дмитрия Васильева // Коммерсантъ. 1992, 2 дек. — № 50. — URL : <https://www.kommersant.ru/doc/31862> (дата обращения: 10.10.2018).
6. Львов Д. С. Центральная проблема — проблема собственности // Экономическая наука современной России. — 1998. — № 3. — С. 73–77.
7. Ослунд А. Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока : моногр. / пер. с. англ. Н. А. Ранневой. — М. : Логос, 2011. — 687 с.
8. Пихоя Р. Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий, 1985–2005 : моногр. — М. : АСТ, 2007. — 552 с.
9. Сакс Д. Интервью. 1998. — URL : <http://old.russ.ru/politics/articles/99-03-30/kiva.htm> (дата обращения: 08.10.2018).
10. Филиппов П. С. Лекция «Приватизация в России: ошибки и последствия». 21.10.2017. — URL : <https://www.youtube.com/watch?v=FfFhroEmT7g> (дата обращения: 04.01.2019).
11. Черномырдин В. С. Народный премьер. 1990–1998 — М. : Музей В. С. Черномырдина, 2013. — 496 с.
12. Чубайс А. Б. Интервью. 2001. URL : https://www.youtube.com/watch?time_continue=85&v=Odk0GgLKРсУ (дата обращения: 01.04.2018).
13. Шувалов И. И. Выступление на Гайдаровском форуме. 15.01.2014 / Ин-т экон. политики им. Е. Т. Гайдара. — URL : <https://www.iep.ru/ru/gaidarovskii-forum-2014-pervyi-den.html> (дата обращения: 20.02.2019).
14. Эпоха Ельцина : Очерки политической истории / Ю. М. Батулин [и др.]. — 2-е изд. — М. : Президентский центр Б. Н. Ельцина, 2011. — 815 с.
15. Russia's road to corruption. How the Clinton Administration exported government instead of free enterprise and failed the Russian people. Members of the speaker's advisory group on Russia. United States House of Representatives 106th Congress. Washington, 2000. P. 58.

Сведения об авторе

Валов Тимофей Васильевич — аспирант кафедры Новейшей истории России Санкт-Петербургского государственного университета.

Сфера научных интересов — посткоммунистическая трансформация России в 1990-е годы.

Контактная информация: моб. тел.: 8 (950) 203-00-33; электронный адрес: timofei.valov@yandex.ru

T. V. Valov

RUSSIAN MASS PRIVATIZATION IN 1992–1994

(at the example of St. Petersburg)

Part 1

The article analyzes the period of voucher privatization in Russia in 1992–1994 and focuses on the unraveling of the program in St. Petersburg. It treats some characteristic features of economic reforms in Russia and deals with some drawbacks of the policy. The article focuses on the legal principles of privatization, describes the process of

²² Котельникова Е. Пресс-конференция Дмитрия Васильева // Коммерсантъ. 1992, 2 дек. № 50. URL : <https://www.kommersant.ru/doc/31862> (дата обращения: 10.10.2018).

privatization and the political climate of the period. It treats the parliament's reaction to the economic reforms and assesses the effect of privatization on Russian economics and society.

voucher; enterprise; privatization; industry; reforms; St. Petersburg; A. B. Chubais

REFERENCES

1. Aven P. O. *Vremja Berezovskogo* [Berezovsky's Time]. Moscow, AST Publ., 2018, 910 p. (In Russian).
2. Stepashin S. V. et al. *Analiz processov privatizacii gosudarstvennoj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii za period 1993–2003 godov (jeksportno-analiticheskoe meroprijatie)* [Analyzing the Process of Privatization in the Russian Federation in 1993–2003 (expert analysis)]. Moscow, State Research Institute of System Analysis of the Accounts Chamber of the Russian Federation Publ., Olita Publ., 2004, 185 p. (In Russian).
3. El'cin B. N. *Vizit v Sankt-Peterburg (1990–1999)* [Visiting St. Petersburg (1990–1999)]. Available at : <https://www.net-film.ru/film-24051> (accessed: 15.12.2018). (In Russian).
4. Korobova S. The Outcomes of a Challenging Year. *Kirovets* [Kirov Dweller]. 1993, January 15. (In Russian).
5. Kotelnikova E. Dmitry Vasilyev's Press Conference. *Kommersant* [Entrepreneur]. 1992, December 2, no. 50. Available at : <https://www.kommersant.ru/doc/31862> (accessed: 10.10.2018). (In Russian).
6. L'vov D. S. The Core Problem is Responsibility. *Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii* [Economics in Modern Russia]. 1998, no. 3, pp. 73–77. (In Russian).
7. Aslund A. *Stroitel'stvo kapitalizma. Rynohnaja transformacija stran byvshego sovetskogo bloka* [Building Capitalism: The Transformation of the Former Soviet Bloc]. Moscow, Logos Publ., 2011, 687 p. (Transl. from English).
8. Pihaja R. G. *Moskva. Kreml'. Vlast'. Dve istorii odnoj strany. Rossija na izlome tysjacheletij, 1985–2005* [Moscow, The Kremlin. Power. Two Histories of One Country. Russia at the Turn of the Millennium]. Moscow, AST Publ., 2007, 552 p. (In Russian).
9. Saks D. *Interv'ju. 1998* [Interviews. 1998]. Available at : <http://old.russ.ru/politics/articles/99-03-30/kiva.htm> (accessed: 08.10.2018). (In Russian).
10. Filippov P. S. *Lekcija "Privatizacija v Rossii: oshibki i posledstvija". 21.10.2017* [Privatization in Russia: Errors and Consequences (a lecture). 21.10.2017]. Available at : <https://www.youtube.com/watch?v=FfFhroEmT7g> (accessed: 04.01.2019). (In Russian).
11. Chernomyrdin V. S. *Narodnyj prem'er. 1990–1998* [People's Prime Minister. 1990–1998]. Moscow, Chernomyrdin Museum Publ., 2013, 496 p. (In Russian).
12. Chubajš A. B. *Interv'ju. 2001* [Interviews. 2001]. URL : https://www.youtube.com/watch?time_continue=85&v=Odk0GgLKPCY (accessed: 01.04.2018). (In Russian).
13. Shuvalov I. I. *Vystuplenie na Gajdarovskom forume. 15.01.2014* [Report Presented at the Gaidar Forum]. Available at : <https://www.iep.ru/ru/gajdarovskii-forum-2014-pervyi-den.html> (accessed: 20.02.2019). (In Russian).
14. Baturin Ju. M. et al. *Jepoha El'cina: Oчерki politicheskoi istorii* [The Yeltsin Era. Essays on Political History]. Moscow, Boris Yeltsin Presidential Center Publ., 2011, 815 p. (In Russian).
15. Russia's Road to Corruption. How the Clinton Administration Exported Government instead of Free Enterprise and Failed the Russian People. Members of the Speaker's Advisory Group on Russia. United States House of Representatives 106th Congress. Washington, 2000, 58 p.

Information about the author

Valov Timofey Vasilyevich — Postgraduate of the Department of Modern Russian History at St. Petersburg State University.

Research interests — post-communist transformation of Russia in the 1990s.

Contact information: Phone No.: 8 (950) 203-00-33; e-mail: timofei.valov@yandex.ru

Поступила в редакцию 17.09.2019

Received 17.09.2019