



---

## ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ. ЯЗЫКОЗНАНИЕ

---

УДК 821.161.1-3.09«18»

DOI 10.37724/RSU.2020.67.2.009

Л. А. Гаврилова

### Изучение в школе малой прозы «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского<sup>1</sup> \*

Актуальность статьи состоит в предложенном подходе к рассмотрению в 10 классе средней школы малой прозы «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского, что позволяет учащимся подойти к осмыслению ключевых идей и эстетических принципов писателя, оценить художественные достоинства его рассказов и фельетонов и подготовиться к изучению романа «Преступление и наказание».

Цель статьи — изучение философских воззрений Ф. М. Достоевского и построения диалога в текстах «Дневника писателя». Предметом исследования являются ценностные позиции и интенции автора и героев и организация диалога в текстах «Дневника писателя».

Изучение организации диалога в прозе Достоевского позволило сделать следующие выводы: проблема, которая приводит героя к самоубийству, состоит в его материалистических убеждениях и эгоистической замкнутости на себе (рассказ «Приговор»); проблема грешника из народа — в его гордости и психической стихийности, однако если в душе нет религиозного нигилизма, то способность обращения к Богу и к покаянию сохраняется (фельетон «Влас»); проблема разорванности диалога в обществе — в забвении человеком евангельских ценностей (рассказ «Мужик Марей»). Предложенный в статье подход к изучению в средней школе малой прозы писателя помогает учащимся понять, что для выхода России на новый этап исторического пути, по мысли Достоевского, образованному русскому обществу необходимо, сохранив способность к рациональной рефлексии, самоанализу, обратиться сердцем к народу, воспринять живущую в глубинах его души правду Христа, выражающуюся в способности и готовности человека к состраданию другому.

*автор; герой; двойник; диалог; «Дневник писателя»; идея; интенция; рассказ; собеседник; средняя школа; Ф. М. Достоевский; ценность; фельетон*

«Дневник писателя» венчает творчество Ф. М. Достоевского. В текстах, входящих в это художественно-публицистическое произведение (художественно-публицистическое единство [Прохоров, 2013]), в полной мере выразились мировоззренческая позиция и эстетическая концепция Ф. М. Достоевского. Рассмотрение в 10 классе средней школы малой прозы «Дневника писателя» позволяет учащимся подойти к осмыслению ключевых идей и эстетических принципов Ф. М. Достоевского, оценить художественные достоинства его рассказов и фельетонов и подготовиться к изучению романа «Преступление и наказание».

Целью статьи является изучение философских воззрений Ф. М. Достоевского и построения диалога в рассказе «Приговор», фельетоне «Влас» и рассказе «Мужик Марей». Предметом

---

<sup>1</sup> Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ: проект № 18-012-90036 «Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы».

\* Гаврилова Л. А. Изучение в школе малой прозы «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2020. № 2 (67). С. 85–90. <https://doi.org/10.37724/RSU.2020.67.2.009>

© Гаврилова Л. А., 2020

исследования являются ценностные позиции и интенции автора и героев и организация диалога в текстах «Дневника писателя».

Мировоззренческая позиция, названная почвенничеством [Захаров, 2012], изложена Ф. М. Достоевским в «Объявлении о подписке на журнал “Время” на 1861 год». Он пишет о том, что Петровская реформа, разведившая образованное сословие с народом, «дошла... до последних своих пределов» и что российское общество должно примириться с народным началом: «Когда-то мы сами укоряли себя за неспособность к европеизму. Теперь мы думаем иначе. <...> Мы убедились, наконец, что мы тоже отдельная национальность... что наша задача — создать себе новую форму, нашу собственную, родную, взятую из почвы нашей, взятую из народного духа и из народных начал» [Достоевский, 1978, т. 18, с. 36]. В «Дневнике писателя» за 1873 год в фельетоне «Старые люди» Достоевский продолжает мысль о разрыве русского барства с народом: «Отделясь от народа, они естественно потеряли и бога» [Достоевский, 1980, т. 21, с. 9]. Писатель акцентирует необходимость общественного диалога.

Для домашней подготовки к изучению рассказа «Приговор», опубликованного в октябрьском номере «Дневника писателя» за 1876 год, целесообразно предложить учащимся осмыслить степень актуальности для того времени проблемы самоубийства в среде образованной молодежи. Рекомендуются к прочтению тексты «Дневника писателя» за 1876 год: «Вместо предисловия...», «Одна несоответственная идея», «Два самоубийства». Учащимся важно прийти к пониманию того, что поступок героя рассказа не исключителен. На месте героя, «самоубийцы от скуки» [Достоевский, 1981, т. 23, с. 146], не имеющего имени и представленного как N. N., может быть любой другой представитель образованного общества.

Во время урока важно акцентировать внимание на жанровой особенности текста «Приговор». В основе его — записка как жанровая форма рассказа [Захаров, 1985]. Обращение к ней позволяет Достоевскому открыть внутренний мир героя. Основной диалог героя в этом тексте — это внутренний диалог, «беседа с самим собою» [Бахтин, 2002, т. 6, с. 135–136], общение с внутренним «другим» [Бахтин, 2003, т. 1]. Герой возмущен неизбежностью обращения всего в мире в ничто и обосновывает свое решение о самоубийстве. Он допускает возможность «самого высшего и непосредственного счастья любви к ближнему» [Достоевский, 1981, т. 23, с. 147], однако в реальности его не испытывает и не понимает. Более того, его высказывание исполнено презрения к людям [Там же, с. 146–147]. В предсмертной записке героя, в его словах проступает исповедальная интенция. Страдая, герой душой тянется к Богу. (Следует обратить внимание учащихся на слово “ergo” и объяснение Достоевским его смысла в беседе с Л. Х. Симоновой-Хохряковой [Симонова-Хохрякова, 1990, с. 355], а также на пояснение писателем своего замысла в этом рассказе, изложенного в фельетоне «Запоздавшее нравоучение» из «Дневника писателя» за 1876 год. Однако разумом герой Бога не принимает и потому божественного отклика в своей душе не ощущает, молчит и природа, в которую герой верит. Диалог в рассказе «Приговор» организован так, что проблема, которая приводит героя к самоубийству, состоит в его материалистических убеждениях и эгоистической замкнутости на себе. При анализе диалога логично предложить учащимся выделить ключевые аргументы героя и продумать контраргументы, утверждающие ценность жизни.

Для домашней подготовки к рассмотрению в классе фельетона «Влас» учащимся рекомендуется прочитать комментарий к этому тексту в Полном собрании сочинений Достоевского в 30 томах, подумать о соотношении понятий фантастического и истинного в истории двух Власов, а также о смысле названия фельетона. Важно прийти к пониманию того, что история двух Власов удивительно фантастическая, необыкновенная, но в то же время истинная: она не документальна, но подлинна в высшем смысле этого слова и является проявлением самой народной правды.

Имя Влас использует Достоевский как нарицательное для изображения в тексте типа русского человека — грешника из народной среды. При этом именование грешника и его искусителя Власами позволяет Достоевскому показать противоречивость, парадоксальность человеческой природы. Влас-искуситель выступает как двойник Власа-грешника, темная сторона его натуры. На это, в частности, указывают присутствующие в диалоге Власов лексические повторы: «поклонись» — «поклонился», «заряди» — «зарядил», «положи» — «положил», «ты сделал» — «я сделал». Грешник знает свой грех («Я по гордости вывалялся перед всеми» [Достоевский, 1980, т. 21, с. 34]) и понимает, что искуситель возник перед ним, когда он дал волю своему греху, то есть второй его грех стал следствием первого. Жаждой покаяться в своих грехах и духовно возродиться через добровольное страдание и мотивирован приход грешника к старцу.

В ходе урока для понимания поступка грешника в фельетоне «Влас» целесообразно предложить учащимся сравнить диалог двух Власов и внутренний диалог героя рассказа «Приговор», между которыми есть сходство: герои бросают вызов тайне мира и намерены

совершить преступление перед Богом. Но если N.N. совершает преступление, то Влас останавливается у последней черты, следуя высшему предзнаменованию. Можно полагать, что столь разное завершение диалога героями обусловлено их ценностями и интенциями. Если первый — материалист, видит мир не сердцем, а разумом, верит в разум, возмущен устройством мира и утверждает право человека распоряжаться своей жизнью, то есть его поступок обусловлен идеей, то второй — православный, ходит в храм, причащается и его поступок обусловлен психологической потребностью «хватить через край» и «мелким малодушием», то есть готовностью попасть в «круговорот судорожного и моментального самоотрицания и саморазрушения» [Достоевский, 1980, т. 21, с. 35]. Именно поэтому видение распятого Христа позволяет грешнику духовно прозреть, ужаснуться своему поступку и усостыдиться. Проблема грешника из народа, как показывает организация диалога в фельетоне «Влас», в его гордости и психической стихийности, однако в его душе нет религиозного нигилизма, поэтому он сохраняет способность обращения к Богу и покаянию.

Для домашней подготовки к рассмотрению в классе рассказа «Мужик Марей» учащимся рекомендуется прочитать письма Ф. М. Достоевского братьям Михаилу от 30 января — 22 февраля 1854 года и Андрею от 6 ноября 1854 года и подумать над смыслом сравнений каторги со смертью, а освобождения — с воскресением («А те 4 года считаю я за время, в которое я был похоронен живой и закрыт в гробу. <...> ...Выход из каторги представлялся мне прежде, как светлое пробуждение и воскресение в новую жизнь» [Достоевский, 1985, т. 28, кн. 1, с. 181]), к которым Достоевский впоследствии вернется в «Записках из Мертвого дома». В данном случае можно говорить как об освобождении писателя от физических и моральных страданий, так и об очищении страданием его души. Для понимания этого внутреннего изменения писателя важно подчеркнуть слова, сказанные им в письме к брату Михаилу: «И в каторге между разбойниками я, в четыре года, отличил наконец людей». Каким же образом Достоевский смог «под грубой корой отыскать золото» [Там же, с. 172] и как это повлияло на него, позволяет понять рассказ «Мужик Марей».

При изучении рассказа в классе важно обратить внимание учащихся на происходящие изменения с героем рассказа. Вначале автор испытывает отвращение к другим каторжанам, в том числе и к таким же, как он сам, политическим: «Наконец в сердце моем загорелась злоба. Мне встретился поляк М-цкий, из политических; он мрачно посмотрел на меня, глаза его сверкнули и губы затряслись: "Je hais ces brigands!", ces brigands!", — проскрежетал он мне вполголоса и прошел мимо» [Достоевский, 1981, т. 22, с. 46]. Высказывание М-цкого и его поведение — отражение внутреннего состояния автора: М-цкий выступает как его психологический двойник. Диалог автора с каторжанам разорван. Отстраняясь от них, автор вспоминает, переосмысливает события своей жизни (ведет диалог-воспоминание [Гаврилова, 2016]). Внезапно всплывает в памяти история из детства, которая открывает ему правду о человеке из народа: «...каким глубоким и просвещенным человеческим чувством и какою тонкою, почти женственною нежностью может быть наполнено сердце иного грубого, зверски невежественного крепостного русского мужика». Это воспоминание становится для автора пасхальным чудом: «...каким-то чудом, исчезла совсем всякая ненависть и злоба в сердце моем» [Достоевский, 1981, т. 22, с. 49]. В избитом татарине Газине, и в обритом и шельмоватом пьяном мужике с клеймами на лице, и в М-цком он вдруг увидел людей, способных любить и сострадать, — увидел в них образ Божий. Автор сострадает М-цкому, стремится к диалогу с ним и к взаимопониманию, и М-цкий преображается из двойника автора в его собеседника [Ухтомский, 1997]. Рассмотрение построения диалога в рассказе «Мужик Марей» позволяет сделать следующий вывод: проблема разорванности диалога в обществе заключается в забвении человеком евангельских ценностей.

Предложенный в статье подход к изучению в средней школе малой прозы из «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского через диалог в аспекте философских воззрений писателя позволяет учащимся осознать вывод: для выхода России на новый этап исторического пути развития образованному русскому обществу, по мысли Достоевского, необходимо сохранить способность к рациональной рефлексии, самоанализу, обратиться к народу, понять его и воспринять живущую в глубинах народной души правду Христа, выражающуюся в способности и готовности человека к состраданию другому.

#### ИСТОЧНИКИ И ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

1. Гаврилова Л. А. Диалогичность как принцип организации «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского : дис. ... канд. филол. наук. — Ярославль, 2016. — 198 с.

2. Достоевский Ф. М. Влас // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 21 : Дневник писателя за 1873 год. — Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1980. — С. 31–41.
3. Достоевский Ф. М. Записки из Мёртвого дома // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 4. — Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1972. — 326 с.
4. Достоевский Ф. М. Мужик Марей // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 22 : Дневник писателя за 1876 год, январь — апрель. — Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1981. — С. 46–50.
5. Достоевский Ф. М. Объявление о подписке на журнал «Время» на 1861 год // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 18 : Статьи и заметки. 1845–1861. — Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1978. — С. 35–40.
6. Достоевский Ф. М. Письма // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 28, кн. 1. — Л. : Наука, 1985. — С. 29–279.
7. Достоевский Ф. М. Приговор // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 23 : Дневник писателя за 1876 год, май — октябрь. — Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1981. — С. 146–148.
8. Достоевский Ф. М. Старые люди // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Т. 21 : Дневник писателя за 1873 год. — Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1980. — С. 8–12.
9. Прохоров Г. С. Поэтика художественно-публицистического единства: на материале литературы периода классического посттрадиционализма : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. — М., 2013. — 34 с.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности // Собр. соч. : в 7 т. — Т. 1. — М. : Русские словари : Языки славянской культуры, 2003. — С. 69–263.
2. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского // Собр. соч. : в 7 т. — Т. 6. — М. : Русские словари : Языки славянской культуры, 2002. — С. 6–300.
3. Захаров В. Н. [Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема](#) // Проблемы исторической поэтики. — Петрозаводск : Петрозавод. гос. ун-т, 2012. — Вып. 10. — С. 14–24.
4. Захаров В. Н. Система жанров Достоевского. Типология и поэтика. — Л. : Ленингр. гос. ун-т, 1985. — 208 с.
5. Симонова-Хохрякова Л. Х. Из воспоминаний о Фёдоре Михайловиче Достоевском // Достоевский Ф. М. в воспоминаниях современников : в 2 т. — М. : Худож. лит., 1990. — Т. 2. — С. 343–355.
6. Ухтомский А. А. Заслуженный собеседник. Этика. Религия. Наука. — Рыбинск : Рыбинское подворье, 1997. — 576 с.

*Сведения об авторе*

**Гаврилова Лиана Анатольевна** — кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры теории и практики коммуникации факультета филологии и коммуникации Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова.

Сфера научных интересов: литературоведение, русская литература XIX века, творчество Ф. М. Достоевского.

Контактная информация: электронный адрес: [79109611167@yandex.ru](mailto:79109611167@yandex.ru)

**L. A. Gavrilova**

**Studying Fyodor Dostoyevsky's "A Writer's Diary" at School<sup>2</sup> \***

The article is relevant, for it proposes a relevant approach to the investigation of Fyodor Dostoyevsky's "A Writer's Diary" by 10<sup>th</sup> graders and enables grade 10 students to appreciate Dostoyevsky's short stories and satirical stories and to prepare to read "Crime and Punishment".

The aim of the article is to study Fyodor Dostoyevsky's philosophical views and to investigate the way he encourages a dialogue in "A Writer's Diary". The research focuses on Dostoyevsky's values and intentions and on the way he addresses his readers.

The analysis of Dostoyevsky's prose enables the author of the article to make the following conclusions: Dostoyevsky's character is compelled to commit suicide by his materialistic views and self-centeredness (the short story "The Sentence"); Dostoyevsky's characters' vanity and psychological spontaneity are a great problem, however

<sup>2</sup> The article is financially supported by the Russian Foundation for Basic Research: project no. 18-012-90036 "Dostoyevsky at Secondary School and Higher School: Problems and New Approaches".

\* Gavrilova L. A. Studying Fyodor Dostoyevsky's "A Writer's Diary" at School. *Vestnik Rjazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina* [The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin]. 2020, no. 2 (67), pp. 85–90. (In Russian). <https://doi.org/10.37724/RSU.2020.67.2.009>

if people do not disown religion, they have a chance to turn to God and repent (the satirical story “Vlas”); social isolation is triggered off by disregard for gospel values (the short story “The Peasant Marey”). The article suggests an approach to the investigation of Dostoyevsky’s short stories at secondary school that enables school children to understand that according to Dostoyevsky, further development of Russia is only possible if Russian people preserve their capability of rational reflection, self-analysis, their appreciation of common people, their sincere belief in the truth of Christ, their ability and readiness to feel compassionate to other people.

*author; character; counterpart; dialogue; A Writer’s Diary; idea; intention; short story; companion; secondary school; Fyodor Dostoyevsky; value; satirical story*

#### SOURCES AND ABBREVIATIONS

1. Gavrilova L. A. *Dialogichnost’ kak princip organizacii “Dnevnika pisatelja” F. M. Dostoevskogo* [Dialogue as a Structural Principle of Fyodor Dostoyevsky’s “A Writer’s Diary”]. Yaroslavl, 2016, 198 p. (In Russian).
2. Dostoevskij F. M. Vlas. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 21: Dnevnik pisatelja za 1873 god* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 21: A Writer’s Diary, 1873]. Leningrad, Science Publ., 1980, pp. 31–41. (In Russian).
3. Dostoevskij F. M. The House of the Dead. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 4* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 4]. Leningrad, Science Publ., 1972, 326 p. (In Russian).
4. Dostoevskij F. M. The Peasant Marey. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 22: Dnevnik pisatelja za 1876 god* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 22: 1876]. Leningrad, Science Publ., 1981, pp. 46–50. (In Russian).
5. Dostoevskij F. M. Advertising a Subscription to the “Vremja” (Time) Journal, 1861. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 18: Stat’i i zametki. 1845–1861* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 18: Articles and Notes. 1845–1861]. Leningrad, Science Publ., 1978, pp. 35–40. (In Russian).
6. Dostoevskij F. M. Letters. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 28, kniga 1* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 28, book 1]. Leningrad, Science Publ., 1985, pp. 29–279. (In Russian).
7. Dostoevskij F. M. The Sentence. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 23: Dnevnik pisatelja za 1876 god* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 23, A Writer’s Diary, 1876]. Leningrad, Science Publ., 1981, pp. 146–148. (In Russian).
8. Dostoevskij F. M. Old People. *Polnoje sobranije sochinenij: v 30 tomah. Tom 21: Dnevnik pisatelja za 1873 god* [Complete Collection of Essays: in 30 vols. Vol. 21, A Writer’s Diary, 1873]. Leningrad, Science Publ., 1980, pp. 8–12. (In Russian).
9. Prohorov G. S. *Pojetika hudozhestvenno-publicisticheskogo edinstva: na materiale literatury perioda klassicheskogo posttradicionalizma* [The Poetics of Publicistic Literature: at the Materials of Classical Post-traditional Literature]. Moscow, 2013, 34 p. (In Russian).

#### REFERENCES

1. Bahtin M. M. Avtor i geroy v jesteticheskoy dejatel’nosti. *Sobranije sochinenij: v 7 tomah. Tom 1* [Collected Works: in 7 vols. Vol. 1]. Moscow, Russian Dictionaries Publ., Slavic Languages Publ., 2003, pp. 69–263. (In Russian).
2. Bahtin M. M. Problemy pojetiki Dostoevskogo. *Sobranije sochinenij: v 7 tomah. Tom 6* [Collected Works: in 7 vols. Vol. 6]. Moscow, Russian Dictionaries Publ., Slavic Languages Publ., 2002, pp. 6–300. (In Russian).
3. Zaharov V. N. Pochvennichestvo in Russian Literature: Metaphor as an Ideology. *Problemy istoricheskoy pojetiki* [Problems of Historical Poetics]. Petrazavodsk, Petrazavodsk State University Publ., 2012, iss. 10, pp. 14–24. (In Russian).
4. Zaharov V. N. *Sistema zhanrov Dostoevskogo. Tipologija i pojetika* [The System of Dostoyevsky’s Genres. Typology and Poetics]. Leningrad, Leningrad State University Publ., 1985, 208 p. (In Russian).
5. Simonova-Hohrjakova L. H. Memoirs about Fyodor Dostoyevsky. *Dostoevskij F. M. v vospominanijah sovremennikov: v 2 tomah* [Dostoyevsky F. M. in the Memoirs of his Contemporaries: in 2 vol.]. Moscow, Belles-Lettres Publ., 1990, vol. 2, pp. 343–355. (In Russian).
6. Uhtomskij A. A. *Zasluzhennyj sobesednik. Jetika. Religija. Nauka* [A Renowned Companion. Ethics, Religion. Research]. Rybninsk, Rybninsk Podvorye Publ., 1997, 576 p. (In Russian).

#### *Information about the author*

**Gavrilova Liana Anatolyevna** — Candidate of Philology, Assistant Professor in the Department of Theory and Practice of Communication at the Faculty of Philology and Communication at Yaroslavl State University named for P. G. Demidov.

Research interests: literary studies, Russian literature of the 19th century, F. M. Dostoyevsky's works.  
Contact information: e-mail: [79109611167@yandex.ru](mailto:79109611167@yandex.ru)

*Поступила в редакцию 30.03.2020*  
*Received 30.03.2020*