РЕЦЕНЗИИ

УДК 94(470+571)-051(048)

DOI 10.37724/RSU.2020.69.4.014

В. В. Митрофанов

Яркий представитель

Петербургской исторической школы

Рецензия на книгу В. А. Соломонова, Н. Н. Зайцевой

«Павел Григорьевич Любимиров: превратности судьбы историка»

(М. : Новый хронограф, 2019. 240 с.) *

К 110-летию Саратовского университета из печати вышла книга В. А. Соломонова и Н. Н. Зайцевой, посвященная одному из видных профессоров университета — Павлу Григорьевичу Любимирову, успешно сочетавшему научную, преподавательскую и краеведческую деятельность. Ученик выдающегося отечественного историка С. Ф. Платонова, П. Г. Любимиров воплотил в жизнь планы своего учителя по изучению истории Нижегородского ополчения.

В историографии накопилось немало неточностей, отражающих биографию и творческий путь замечательного ученого. Их устранение и является одной из целей рецензируемого исследования.

Авторам с привлечением достижений современной историографии, архивных документов и большого комплекса эпистолярных материалов в полной мере удалось решить поставленные задачи. Прослежен в хронологическом порядке жизненный путь и научная деятельность ученого, даны характеристики трех периодов его научных изысканий, подчеркнута жажда творчества даже в трудные годы гонений и тяжелой болезни.

Исследователям удалось исправить ряд неточностей и ошибочных мнений своих предшественников.

В. А. Соломонов; московский период, Н. Н. Зайцева; П. Г. Любимиров; Петербургская историческая школа; Петербургский университет; Томский университет

Введение

Рецензируемая книга о творчестве и биографии П. Г. Любимова, яркого представителя Петербургской исторической школы в последнем поколении, авторами которой являются авторитетный исследователь истории высшего образования Поволжья В. А. Соломонов и историк Н. Н. Зайцева, была ожидаема научным сообществом. Об этом свидетельствовал тот интерес к неординарной личности, каким, безусловно, является один из «младших» учеников С. Ф. Платонова. В последние годы вышел ряд интересных исследований А. А. Курёнышева, В. А. Соломонова, Т. В. Андреевой, Т. Г. Смирновой, Т. А. Шишкиной, А. А. Кузнецова, раскрывающих отдельные направления исследовательского поиска П. Г. Любимова, его научно-преподавательскую, организаторскую, краеведческую деятельность, участие в архивном строительстве. При этом накопилось и ряд неточностей, в частности в хронологической части научной биографии ученого: время окончания университета, защиты магистерской диссертации, выхода в свет первого издания «Очерка истории Нижегородского ополчения

* Митрофанов В. В. Яркий представитель Петербургской исторической школы (рецензия на книгу: Соломонов В. А., Зайцева Н. Н. Павел Григорьевич Любимиров: превратности судьбы историка). М. : Новый хронограф, 2019. 240 с.) // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2020. № 4 (69). С. 137–144. <https://doi.org/10.37724/RSU.2020.69.4.014>

© Митрофанов В. В., 2020

1611–1613», назначения в Томск и на какую должность и др. В историографии П. Г. Любомирова ошибочно относят к так называемому «старшему поколению» учеников С. Ф. Платонова [Очерки истории... , 2005, с. 155].

Основная часть

Книга — достойный подарок к знаменательной дате — 110-летию Саратовского университета, с историей которого был тесно связан со 2 июня 1920 года и до вынужденного увольнения, точнее изгнания, 1 июня 1931 года, П. Г. Любомиров. Заметим, что В. А. Соломонов является автором и диссертации, составившей основу известной монографии о десятом в России университете [Соломонов, 1999], в названии которого были слова императорский и Николаевский.

Авторы рецензируемой книги справедливо подчеркивают, что «специальной литературы» о «жизненном и творческом пути» П. Г. Любомирова «немного» (с. 6) ¹. Его имя чаще упоминается попутно, когда перечисляют учеников С. Ф. Платонова или пишут о Петербургской исторической школе в целом. Поэтому труд саратовских историков является своевременным и актуальным. Книгу предваряет предисловие, в котором авторы формулируют цель своей работы, скромно определяя ее как «попытку восполнить образовавшуюся в историографии лакуну» (там же), определяют временные рамки — с рождения до смерти ученого. Основным методом изучения творчества и биографии «выдающегося представителя» (с. 9) исторической науки в Саратовском университете стал персонафицированный подход.

Представляет интерес сравнительный анализ советской историографии в лице А. П. Казарина и А. В. Погребинского и современной начиная с перестроечных лет, что является логичным, поскольку в последний временной период менялись методология и исследовательские подходы, отмечался отход от узкопартийных и классовых установок, того, что утвердилось в 1930-е годы — период гонений на «яркого и авторитетного» историка (с. 9). В результате сделан важный шаг в историографии заявленной темы.

Основная часть книги, разделенная на 3 главы, каждая из которых делится на параграфы, раскрывает в хронологическом порядке основные этапы жизни и научной деятельности замечательного ученого, имеет четкую структуру и логическую последовательность. Важной составляющей книги является также приложение.

В первой главе «Становление личности П. Г. Любомирова и начало его профессионального пути» прослеживаются детские и юношеские годы будущего ученого. Родился он в семье священника, представителя многочисленного в то время социального слоя разночинцев. По традиции сыновья шли по стопам своего отца, поэтому сначала Павел Григорьевич заканчивает церковноприходскую школу, Балашовское уездное духовное училище, а затем Саратовскую духовную семинарию. Авторы отмечают, что в определении Любомировым направления своего образования в первую очередь сыграло не только желание родителей видеть в сыне приемника на духовном поприще и «относительная дешевизна» обучения, но и, главное, надежда после окончания семинарии поступить в университет (с. 22).

Усердный в учебе несостоявшийся священник, по замечанию авторов, обратил внимание на рукописи, которые имелись в библиотеке семинарии и археологическом музее. Среди источников формирования мировоззренческих основ саратовские историки называют два: во-первых, подъем рабочего движения в России в начале XX века способствовал сближению думающего семинариста с молодежью из революционных кружков; во-вторых, демократические настроения его дяди В. И. Соколова. Участие в забастовке семинаристов в 1904 году привело к исключению активного участника событий из богословского заведения.

В 1906 году в период Первой русской революции П. Г. Любомирову удалось поступить в Петербургский университет, учеба в котором занимает особый период в жизни будущего профессора. Именно здесь произошла его судьбоносная встреча с С. Ф. Платоновым.

С 1909 года П. Г. Любомиров «всецело погружается в учебный процесс» (с. 27). Специализация, выбранная студентом, которого привлекали прежде всего источники, связана с русской историей. Университетские годы способствовали установлению дружеских отношений между Б. В. Александровым, С. Н. Черновым, Б. А. Романовым и С. Н. Валком — группой молодых ученых, которых называли «платоновской дружиной». Можно провести определенную параллель дружбы между С. Ф. Платоновым, В. Г. Дружининым, А. И. Шляпкиным и А. А. Спицыным. В

¹ Здесь и далее в тексте статьи отсылки на рецензируемую книгу приводятся в круглых скобках с указанием номера страницы.

учениках повторялась дружба учителей. Авторы книги подчеркивают сохранившуюся связь П. Г. Любомирова с родиной, упоминают об избрании его 4 октября 1911 года членом Саратовской губернской ученой архивной комиссии (СГУАК).

В книге исправляется неточность о времени окончания университета — 1911 год (с. 32), допущенная в некоторых исследованиях [Курёнышев, 2001, с. 115 ; Андреева, Смирнова, 2003, с. 459] — дата окончания вуза, как показано в монографии, — 2010 год.

Немало страниц авторы отводят работе историка над магистерской диссертацией «Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 гг.», не потерявшей своего значения даже после появления новых исследований и вовлечения в научный оборот многочисленных новых источников по истории Смуты. Саратовским историкам удалось передать трудный период подготовки к печати «Очерка...» сначала в «Журнале Министерства народного просвещения», а затем и отдельной книгой. Здесь также следует внести некоторые уточнения: в 1913 году «Очерк...» [Любомиров, 1913, 1914] начал публиковаться по частям, авторы же пишут «издан» (с. 13), не указывая 1914 год, а на странице 33 допускают следующую неточность: «...в 1913 году в двух номерах (в 3-х номерах. — В. М.) «Журнала Министерства народного просвещения» был напечатан (частично. — В. М.) его «Очерк...», при этом в «Списке печатных трудов П. Г. Любомирова» (с. 208) описание дано правильно.

На это обстоятельство следует обратить внимание, так как в работах встречается утверждение, что его магистерская диссертация «впервые была опубликована в 1917 г.» [Морохин, 2011, с. 5]. Вероятно, не берется во внимание журнальный вариант, но тогда следует уточнять — «отдельным изданием». Такую оговорку «в 1917 г. была опубликована (магистерская диссертация. — В. М.) как монография», делают, например, Т. В. Андреева и Т. Г. Смирнова [2003, с. 460]). В этой связи стоит заметить, что диссертация уже была опубликована, а магистерские экзамены еще не сданы.

Касаясь оценки «Очерка...», авторы в одном месте называют его «одной из ранних работ» (с. 13), в другом — «главным научным трудом» (с. 33). Полагаем, что нижегородские исследователи более объективно относят работу к «фундаментальным трудам» [Кузнецов и др., 2012, с. 97] и в этом их следует поддержать, к тому же и в посмертном переиздании книги, в предисловии, отмечено, что она «имеет большую ценность» [Любомиров, 1939, с. 3].

В книге П. Г. Любомирова воплотился замысел С. Ф. Платонова, который намеревался писать магистерскую диссертацию о Нижегородском ополчении.

Представляется важным в этой части рецензируемой монографии привлечение авторами многочисленных эпистолярных материалов как самого П. Г. Любомирова, так и С. Н. Чернова, и Н. К. Пиксанова, адресованных С. Ф. Платонову и С. Б. Веселовскому. В полной мере эта страница напряженного труда раскрывается в помещенных в приложении письмах. Несмотря на ее публикацию (в 2011 г.) она органично вписывается в структуру монографии, в ряде случаев освобождает авторов от необходимости ее цитирования. Хотя авторы все-таки не удержались от этого (с. 49, 52, 54, 56, 62, 81), логичнее было бы отослать читателя к приложению с указанием страниц. Весь комплекс дополняющих друг друга эпистолярных материалов является важным источником, что, безусловно, служит существенным достоинством монографии.

Авторы исправляют неточности, допущенные в предшествующих исследованиях о времени защиты П. Г. Любомировым магистерской диссертации, — 10 декабря 1917 года, а не осенью [Андреева, Смирнова, 2003, с. 460].

Приглашение молодого приват-доцента в Томский университет и его деятельность рассматриваются во второй главе «Профессиональная деятельность П. Г. Любомирова в Томском и Саратовском университетах». Существуют разные мнения о времени определения его в сибирский университет. В. А. Соломонов и Н. Н. Зайцева, цитируя предшественников [Митрофанов, 2005, с. 108], указывают верную дату — 1 июля 1917 года, тогда как сам П. Г. Любомиров в автобиографии писал о 1 сентября, на что обратили внимание и саратовские историки (с. 38, 48), но при этом допустили следующую неточность: в известных документах, например в отношении товарища министра народного просвещения, говорится о назначении приват-доцента Петроградского университета П. Г. Любомирова на должность профессора, авторы же утверждают, что он был назначен на должность «заведующего кафедрой русской истории» (с. 37), что не подтверждается источниками. Кроме того, и в своей более ранней работе В. А. Соломонов писал, что ученый «в течение трех лет (с сентября 1917 г. по 2 июля 1920) состоял профессором русской истории...» [Соломонов, 2006, с. 258].

В монографии удалось в полной мере лаконично очертить основные направления деятельности П. Г. Любомирова за непродолжительный томский период.

Научно-преподавательская работа в Томске шла параллельно с краеведческой и организаторской. Саратовские историки указывают на членство П. Г. Любомирова в Обществе этнографии, археологии и истории, которое с 1919 года он возглавил, участвовал в работе Института исследования Сибири, читал лекции для народных учителей, стоял у истоков архивной службы в Томске и др.

Заключительная глава «Последние годы жизни и работы ученого» начинается с истории становления исторического образования в Саратовском университете, перечислены именитые профессора, приехавшие создать новые факультеты, приводятся интересные сведения о первых наборах, количестве студентов, помещениях для проведения лекционных и практических занятий.

Осложняло созидательную работу, как справедливо отмечается в монографии, «атмосфера внутрифакультетских интриг». Показана напряженность в коллективе, где были распущены нелецеприятные слухи, сплетни о новом профессоре, его изображали «бездарностью и компилятором» (с. 51). Но вскоре П. Г. Любомиров «стал одной из самых крупных и авторитетных фигур» (с. 53). Он продолжает сотрудничать и с научно-краеведческими обществами, и высшими учебными заведениями, где у него появились свои ученики. Его научные изыскания были плодотворными, ученый пишет ряд статей, публикует, в оценке авторов, «крупнейшую» (с. 62) монографию «Хозяйство Нижнего Поволжья в начале XIX века». Все это позволило А. В. Соломонову и Н. Н. Зайцевой прийти к аргументированному выводу, что саратовский период в научно-педагогической деятельности ученого являлся одним из «ключевых» (с. 65).

С большим интересом погружаются авторы в «дело Любомирова». Давая такое название параграфу, они проводят еще одну параллель с С. Ф. Платоновым. В приложении помещена большая подборка документов, публикаций, вышедших в свое время в периодической печати, при этом авторы делают уместную оговорку не давать этим материалам комментариев.

Аргументированно нарисована в монографии атмосфера гонений на историка, пришедшегося не ко двору. Оголтелые, наглые, необоснованные нападки обрушились на замечательного ученого со стороны ряда сотрудников университета. Их имена не заслуживают даже того, чтобы их называть. Так авторы монографии выразили свою позицию к кампании по обличению честных, но не вписавшихся в новую систему ученых.

Параграф о московской жизни П. Г. Любомирова небольшой, но в целом позволяет понять его настроение, желание работать и служить науке.

В заключение подчеркнута замечательная мысль учеников П. Г. Любомирова, которые всю свою жизнь стремились помочь потомкам «осознать выдающийся научный и педагогический дар» их учителя. Заметим, что привлечение работ и воспоминаний наиболее ярких его учеников — Е. Н. Кушевой, Е. П. Подъяпольского, прошедших через семинары, лекции, научное руководство видного ученого, простое человеческое общение с ним, является важным достоинством монографии.

Среди положительных качеств рассматриваемой книги — перечисление личных качеств П. Г. Любомирова, характерных приемов его творческой лаборатории. Прослежено в хронологическом порядке его сотрудничество с историческими обществами Саратова (Саратовская губернская ученая архивная комиссия, Общество истории, археологии и этнографии), Нижнего Новгорода (Нижегородская губернская ученая архивная комиссия), Томска (Общество этнографии, археологии и истории).

В полной мере раскрыта роль С. Н. Чернова в организации переезда П. Г. Любомирова в Саратов. Авторам удалось показать настоящую, проверенную временем дружбу между ними, которая прошла через горнило тяжелых испытаний в период травли в конце 1920-х годов и ареста.

Почти половину книги занимает приложение, где помещены как ранее опубликованные, так и новые архивные материалы из центральных и региональных архивов, позволившие в должной мере существенно дополнить содержание третьей главы. Этот прием является чрезвычайно интересным.

Добросовестность и кропотливость авторов подтверждает и «Указатель имен» — ценная деталь научного труда.

Наши рассуждения, изложенные выше, не следует рассматривать как недостатки: они показывают, прежде всего, наш интерес к изучению биографии и творчества ученого, которым по праву гордится Саратовский университет.

Следует, однако, отметить, что нелогично помещение в «Списке печатных трудов П. Г. Любомирова» за 2011 год публикации «Чувствую себя неопытным в делах литературных» (Письма П. Г. Любомирова С. Ф. Платонову, 1912–1929 гг.). Целесообразно было бы разделить и публикацию за 2015 год, выделив из нее материал, написанный самим П. Г. Любомировым (Отзыв о работах А. А. Гераклитова), который указать в «Списке» с источником и автором публикации.

К сожалению, в «Списке» не указано замечательное издание, вышедшее в Нижнем Новгороде, — это переиздание «Очерка...» [Любомиров, 2011а], посвященного 400-летию ополчения. Кстати, здесь же опубликована и другая его работа [Любомиров, 2011б, с. 409–417]. Не обнаружены ссылки на интересные и важные для раскрытия темы статьи нижегородских авторов [Лисятникова, 2015, с. 221–228] (одна из них указана нами выше). Хорошим дополнительным библиографическим источником была бы и статья А. А. Кузнецова [Кузнецов, 2011, с. 454–478].

В рецензируемой книге были обнаружены некоторые полиграфические погрешности (с. 17, 20, 64); повторы, например, абзац на страницах 58 и 78. Среди источников на странице 12 не указаны центральные архивы, на которые имеются ссылки в монографии.

Заключение

Ценность монографии в ее содержании, которое позволяет во многом по-новому взглянуть на жизнь и творчество исследователя, оставившего потомкам свои замечательные труды.

Название книги в полной мере нашло воплощение в ее содержании, цели, поставленные исследователями, достигнуты. Полагаем, что книга займет достойное место и заинтересует исследователей, читателей и почитателей творчества П. Г. Любомирова.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева Т. В., Смирнова Т. Г. П. Г. Любомиров и С. Н. Чернов // Русская наука в биографических очерках. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. — С. 456–468.
2. Кузнецов А. А., Морохин А. В., Пудалов Б. М. Историография ополчения Минина и Пожарского (предварительные наблюдения // Мининские чтения : сб. науч. тр. по истории Смутного времени в России начала XVII в. В память 400-летия Нижегородского Подвига. — Н. Новгород : Кварц, 2012. — С. 78–117.
3. Кузнецов А. А. Слово о Павле Григорьевиче Любомирове и его сверстниках-коллегам // Подвиг Нижегородского ополчения : в 2 т. — Н. Новгород : Книги, 2011. — Т. 2. — С. 454–478.
4. Курёнышев А. А. Судьба историка (П. Г. Любомиров. 1885–1935) // Историографический сборник. — Саратов, 2001. — Вып. 19. — С. 114–123.
5. Лисятникова О. Н. Личное собрание историка П. Г. Любомирова в фонде Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки имени В. И. Ленина: изучение в рамках работы с книжными памятниками-коллекциями // Жизнь провинции: История и современность : сб. ст. по материалам Всерос. науч. конф. — Н. Новгород : Книги, 2015. — С. 221–228.
6. Любомиров П. Г. Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 // Журнал Министерства народного просвещения. Новая серия. — 1913. — Отд. 2. — № 2. — С. 301–340 ; № 3. — С. 137–160 ; № 10. — С. 274–322 ; 1914. — № 3. — С. 1–62 ; № 9. — С. 1–94.
7. Любомиров П. Г. Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 гг. — М. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1939. — 342 с.
8. Любомиров П. Г. Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 гг. // Подвиг Нижегородского ополчения : в 2 т. — Н. Новгород : Книги, 2011а. — Т. 2. — С. 13–408.
9. Любомиров П. Г. Изображение Пожарского в новом списке «Хронографа 1617 г.» // Подвиг Нижегородского ополчения : в 2 т. — Н. Новгород : Книги, 2011б. — Т. 2. — С. 409–417.
10. Митрофанов В. В. П. Г. Любомиров в Томском университете // Западная Сибирь : история и современность : Краеведческие записки. — Вып. 7. — Тюмень : Мандр и К^а, 2005. — С. 108–118.
11. Морохин А. В. Предисловие // Подвиг Нижегородского ополчения : в 2 т. — Н. Новгород : Книги, 2011. — Т. 2. — С. 5–10.
12. Очерки истории отечественной исторической науки XX века : моногр. / под ред. В. П. Корзун. — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2005. — 684 с.
13. Соломонов В. А. Императорский Николаевский Саратовский университет : история открытия и становления (1909–1917) / под общ. ред. И. В. Пороха. — Саратов : Соотечественник, 1999. — 222 с.
14. Соломонов В. А. Историк страдающий: П. Г. Любомиров // Историк и власть : советские историки сталинской эпохи. — Саратов : Наука, 2006. — С. 251–277.

Сведения об авторе

Митрофанов Виктор Владимирович — доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права АНО ВО «Университет при Межпарламентской ассамблее ЕвразЭС», Санкт-Петербург, Россия.

Сфера научных интересов: творчество С. Ф. Платонова, историография XIX–XX веков, источниковедение, краеведение.

Контактная информация: электронный адрес: Viktor-n1962@mail.ru

V. V. Mitrofanov

A Bright representative of the St. Petersburg Historical School

A review of V. A. Solomonov and N. N. Zaytseva's book

“Pavel Grigoryevich Lyubomirov: the Vicissitudes of a Historian's Life”

(Moscow, New Chronographer Publ., 2019, 240 p.) *

V. A. Solomonov and N. N. Zaytseva's book is published in commemoration of the 110th anniversary of Saratov University and concentrates on an outstanding professor of Saratov University Pavel Grigoryevich Lyubomirov, a great teacher, researcher and local historian. Being a student of a prominent Russian historian S. F. Platonov, P. G. Lyubomirov followed in his teacher's footsteps and investigated the history of Nizhny Novgorod home guard.

The scholar's life and work are surrounded with some misconceptions and the reviewed research aims at eliminating them.

The authors of the reviewed research analyzed archival documents and an extensive epistolary corpus and used achievements of modern historiography to fully accomplish their goal. The reviewed book provides a chronological description of the scholar's life and work, characterizes three different periods of his scientific career, underlines the scholar's zeal for creative research even during the difficult years of persecution and illness.

The authors manage to eliminate a number of misconceptions and erroneous opinions expressed by their predecessors.

V. A. Solomonov; the Moscow period; N. N. Zaytseva, P. G. Lyubomirov; St. Petersburg History School; St. Petersburg University; Tomsk University

REFERENCES

1. Andreeva T. V., Smirnova T. G. P. G. Lyubomirov, and S. N. Chernov. *Russkaja nauka v biograficheskikh ocherkakh* [Russian Science through Biographies]. St. Petersburg, Dmitrij Bulanin Publ., 2003, pp. 456–468. (In Russian).
2. Kuznecov A. A. Speaking about Pavel Grigoryevich Lyubomirov and his Colleagues and Contemporaries. *Podvig Nizhegorodskogo opolchenija: v 2 tomah* [The Heroic Deeds of Nizhny Novgorod Home Guard: in 2 vols.]. Nizhny Novgorod, Books Publ., 2011, vol. 2, pp. 454–478. (In Russian).
3. Kuznecov A. A., Morohin A. V., Pudalov B. M. The Historiography of Minin and Pozharsky's Home Guard (preliminary observations). *Mininskie chtenija: sbornik nauchnyh trudov po istorii Smutnogo vremeni v Rossii nachala XVII veka. V pamjat' 400-letija Nizhegorodskogo Podviga* [Minin Readings: Collected Research Works on the History of the Time of Troubles in Russia in the Early 17th Century. Commemorating the 400th Anniversary of Nizhny Novgorod Heroism]. Nizhny Novgorod, Quartz Publ., 2012, pp. 78–117. (In Russian).
4. Kurjonyshev A. A. The Fate of a Historian (P. G. Lyubomirov. 1885–1935). *Istoriograficheskij sbornik* [Historiographical Collection]. Saratov, 2001, iss. 19, pp. 114–123. (In Russian).
5. Lisjatnikova O. N. Personal Collection of a Historian P. G. Lyubomirov in Nizhny Novgorod State Regional Universal Research Library named for V. I. Lenin: Investigation of Printed Documents and Collections. *Zhizn' provincii: Istorija i sovremennost': materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii* [Provincial Life: History and Modernity: Proceedings of an All-Russian Research Conference]. Nizhny Novgorod, Books Publ., 2015, pp. 221–228. (In Russian).
6. Ljubomirov P. G. An Essay on the History of Nizhny Novgorod Home Guard 1611–1613. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. Novaja serija, 1913, Otdelenie 2* [Journal of the Ministry of Public Enlightenment. New Series, 1923. Part 2]. no. 2, pp. 301–340; no. 3, pp. 137–160; no. 10, pp. 274–322; 1914, no. 3, pp. 1–62; no. 9, pp. 1–94. (In Russian).

* Mitrofanov V. V. A Bright representative of the St. Petersburg Historical School A review of V. A. Solomonov and N. N. Zaytseva's book “Pavel Grigoryevich Lyubomirov: the Vicissitudes of a Historian's Life” (Moscow, New Chronographer Publ., 2019, 240 p.). *Vestnik Rjazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina* [The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin]. 2020, no. 4 (69), pp. 137–144. (In Russian). <https://doi.org/10.37724/RSU.2020.69.4.014>

7. Ljubomirov P. G. *Oчерк истории Низгородского ополчения 1611–1613 годы* [An Essay of History of Nizhny Novgorod Home Guard in 1611–1613]. Moscow, State Social Economy Publ., 1939, 342 p. (In Russian).
8. Ljubomirov P. G. An Essay of History of Nizhny Novgorod Home Guard in 1611–1613. *Подвиг Низгородского ополчения: в 2 томах* [The Heroic Deeds of Nizhny Novgorod Home Guard: in 2 volumes]. Nizhny Novgorod, Books Publ., 2011a, vol. 2, pp.13–408. (In Russian).
9. Ljubomirov P. G. The Depiction of Pozharsky in a new Version of the “Chronographer of 1617”. *Подвиг Низгородского ополчения: в 2 томах* [The Heroic Deeds of Nizhny Novgorod Home Guard: in 2 volumes]. Nizhny Novgorod, Books Publ., 2011b, vol. 2, pp. 409–417. (In Russian).
10. Mitrofanov V. V. P. G. Lyubomirov in Tomsk University. *Zapadnaja Sibir': istorija i sovremennost' : Kraevedcheskie zapiski* [Western Siberia: History and Modernity: Local History Notes]. Tyumen, Mandr i^{Ka} Publ., 2005, iss. 7, pp. 108–118. (In Russian).
11. Morohin A. V. Foreword. *Подвиг Низгородского ополчения: в 2 томах* [The Heroic Deeds of Nizhny Novgorod Home Guard: in 2 vols.]. Nizhny Novgorod, Books Publ., 2011, vol. 2, pp. 5–10. (In Russian).
12. Korzun V. P. (ed.). *Oчерки истории отечественной исторической науки XX века* [Essays on History of Russian Historical Research of the 20th Century]. Omsk, Omsk State University Publ., 2005, 684 p. (In Russian).
13. Solomonov V. A. *Imperatorskij Nikolaevskij Saratovskij universitet : istorija otkrytija i stanovlenija (1909–1917)* [Nicholas Imperial University of Saratov]. Poroh I. V. (ed.). Saratov, Compatriot Publ., 1999, 222 p. (In Russian).
14. Solomonov V. A. A Suffering Historian: P. G. Lyubomirov. *Istorik i vlast': sovetskie istoriki stalinskoj jepohi* [Historians and Power: Soviet Historians of the Stalin Era]. Saratov, Science Publ., 2006, pp. 251–277. (In Russian).

Information about the author

Mitrofanov Viktor Vladimirovich — Doctor of History, Professor in the Department of Theory and History of State and Law at the University of the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community. St. Petersburg, Russia.

Research interests: S. F. Platonov’s work, historiography of the 19th–20th centuries; source study, local history.

Contact information: email: Viktor-n1962@mail.ru

Поступила в редакцию 22.04.2020

Received 22.04.2020