

Научная статья
УДК 930(47):323.325::334.722(470.311)«18/19»
DOI 10.37724/RSU.2021.70.1.002

Отечественная историография крестьянского предпринимательства Московской губернии конца XIX — начала XX века

Анастасия Михайловна Бирюкова

Государственный социально-гуманитарный университет, Коломна, Россия
birjukova.am@yandex.ru

Аннотация. Рассматриваются основные вехи отечественной историографии истории предпринимательства крестьян Московской губернии конца XIX — начала XX века. Автором прослежены тенденции в изучении данной темы на соответствующих исторических этапах — дореволюционном, советском и постсоветском. В дореволюционной историографии исследовались условия и факторы становления и развития крестьянского предпринимательства, региональная специфика промысловой активности крестьянства. Советская аграрно-историческая наука преимущественное внимание уделяла социально-классовым аспектам, в частности динамике доходов и расходов крестьянского хозяйства, исследуемой в том числе с широким применением историко-статистических методов. В современных условиях историки стремятся к многофакторному междисциплинарному анализу социально-экономического положения подмосковных крестьян. В статье охарактеризованы научные труды и исследовательские концепции в отечественной историографии аграрно-крестьянских аспектов отечественной истории. В итоге автор приходит к выводу, что изучение крестьянского предпринимательства в России конца XIX — начала XX века в целом и Подмосковье в частности носило фрагментарный характер. Исследователей интересовали лишь отдельные аспекты предпринимательской деятельности крестьян, такие как мелкотоварное производство, промысловая деятельность, отходничество, земельная аренда, а также сбыт сельскохозяйственной и молочной продукции.

Ключевые слова: аграрный рынок, крестьяне, крестьянские промыслы, подмосковная деревня, пореформенный период, историография, методология.

Для цитирования: Бирюкова А. М. Отечественная историография крестьянского предпринимательства Московской губернии конца XIX — начала XX века // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2021. № 1 (70). С. 21–28. DOI: [10.37724/RSU.2021.70.1.002](https://doi.org/10.37724/RSU.2021.70.1.002).

Original article

Russian Historiography of Peasant Entrepreneurship in the Moscow Province of the Late 19th — Early 20th Centuries

Anastasia M. Biryukova

State Social-Humanitarian University, Kolomna, Russia
birjukova.am@yandex.ru

Abstract. The article treats major landmarks of the history of Russian peasant entrepreneurship in the Moscow Province of the late 19th — early 20th centuries. The author analyzes the tendencies associated with the investigation of the issue at various historical stages: the prerevolutionary stage, the Soviet stage, the post-Soviet stage. Prerevolutionary historiography focuses on the conditions and factors pertaining to the development of peasant entrepreneurship, region-dependent specialization of peasants' trade-related activities. Soviet agrarian history focuses on the issues of social status and class, including the dynamics of peasants' income and expense, which are investigated via a number of historical and statistical methods. Modern scholars tend to analyze social and economic

conditions Moscow peasants lived in. The article investigates research works and research concepts associated with historiography of peasant-related aspects of Russian history. The author concludes that the investigation of peasant entrepreneurship in the late 19th — early 20th centuries in Russia in general and the Moscow Region in particular is rather fragmentary. Researchers focus on some aspects of peasant entrepreneurship, such as small commodity production, seasonal work, land leasing, agricultural and dairy marketing.

Keywords: agricultural market, peasants, peasant crafts, villages in the Moscow region, post-reform period, historiography, methodology.

For citation: Biryukova A. M. Russian Historiography of Peasant Entrepreneurship in the Moscow Province of the Late 19th — Early 20th Centuries. *The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin*. 2021, 1 (70):21–28. (In Russ.). DOI: 10.37724/RSU.2021.70.1.002.

В пореформенный период Россия вступила в новую эпоху, близилось время войн и революций. Осознание неизбежности изменений во всех сферах жизни людей вызывало, с одной стороны, стремление к новому, а с другой — боязнь радикальных изменений. Наиболее значительные масштабы социально-экономические преобразования конца XIX — начала XX века приобрели в Московской губернии, которая являлась крупнейшим промышленным центром страны. Исходя из этого при написании работы была поставлена следующая цель: изучить этапы развития отечественной историографии истории крестьянского предпринимательства Московской губернии пореформенного времени и проследить изменения, определявшие состояние научной разработки данной проблематики российскими историками в советский и постсоветский исторические периоды. Обозначенная цель предполагает решение следующих задач: определение степени изученности данной темы, выявление особенностей социально-экономических процессов начала XX века, изучение тенденции развития исторической науки в указанный период.

Для того чтобы лучше представить события, которые отражены в работах историков по вопросам предпринимательства крестьян, необходимо дать общую характеристику социально-экономических процессов конца XIX — начала XX века. В указанный период большинство фабрик и заводов строились с использованием иностранного капитала и технологий. Увеличение числа промышленных предприятий по всей столичной губернии привело к тому, что Москва остро нуждалась в большом количестве свободной рабочей силы, основную часть которой составляли подмосковные крестьяне. Поэтому при большой плотности населения здесь отмечалась высокая социальная мобильность, которая сочеталась с высокой миграционной активностью.

Характер промышленного подъема, начавшегося в 1883 года, определялся в большей степени строительством железных дорог, финансируемых государством. Для железнодорожного строительства необходимы были лес, железо, металл и другие материалы, на которые сохранялся постоянный спрос, тем более что Московская губерния в силу своего центрального положения имела самую густую сеть железнодорожных путей.

Наряду с промышленным подъемом, который во многом обеспечивался благодаря государственному финансированию, наблюдалась отсталость сельского хозяйства и нищета большей части населения подмосковной деревни. Это привело сначала к финансовому, а затем и промышленному кризису, который кардинальным образом изменил экономическое положение в стране.

В подобных условиях активизировалось развитие крестьянского предпринимательства в наиболее экономически развитых районах и особенно на территории Подмосковья. Московская губерния, будучи одним из крупнейших промышленных центров, характеризовалась сравнительно высоким уровнем промысловой миграции сельского населения. Поэтому изучение предпринимательской активности крестьянства на примере Московской губернии представляется интересным в научном отношении и показательным в общеисторическом контексте.

Всю отечественную историографию, посвященную вопросу развития крестьянского предпринимательства, можно разделить на три периода: дореволюционный (до 1917 года), советский (с 1917 до конца 1980-х годов) и постсоветский, или современный (с начала 1990-х годов до настоящего времени).

Для дореволюционного периода было характерно совершенствование методов исторического исследования, становление историографии как самостоятельной отрасли исторической науки, а также обозначение и разработка научной проблематики в рамках интересующей нас темы.

В отечественной историографии пореформенного периода можно выделить два противоположных взгляда на перспективы развития крестьянского предпринимательства. Так,

начиная с 1860-х годов, группа авторов, разделяющая народнические идеи, обосновывала тезис о благоприятном влиянии крестьянских промыслов на экономику страны. К представителям данной точки зрения можно отнести А. А. Исаева (1876–1877), В. И. Орлова (1879), В. С. Пругавина (1892).

Историки, которые выражали иную точку зрения, считали, что промыслы крестьян могут привести лишь к негативным последствиям на макроэкономическом уровне. Ярким представителем данного взгляда можно считать П. Е. Пудовикова (1874), который выражал мысль о том, что кустарные промыслы крестьян могут мешать успешному ведению хозяйства, отвлекая крестьян от основных направлений их экономической деятельности, связанных, прежде всего, с агросферой. Изучению крестьянства и крестьянской общины посвящены также работы К. Р. Кочаровского (1910).

В целом дореволюционная историография проблем крестьянского предпринимательства опиралась на сравнительно ограниченный круг источников. Исследователей прежде всего интересовали условия и факторы становления и развития крестьянского предпринимательства, специфика промысловой активности крестьянства.

Советский этап можно условно разделить на три периода: 1) с 1917 до конца 1950-х годов; 2) с конца 1950-х годов до середины 1980-х; 3) с середины 1980-х годов по 1991 год.

В основе советской историографии лежала марксистская методология и теория общественно-экономических формаций, сменяющих одна другую по мере развития общества при определяющей роли экономики. Именно поэтому для данного периода характерно большое количество исследований, посвященных экономическим аспектам и проблемам классовой борьбы как главного фактора прогресса во всех сферах.

Советская историография первого периода отличается чрезмерной идеологизацией и политизацией социально-экономических процессов в деревне конца XIX — начала XX века. Научные труды этого периода отличает акцентирование классового фактора при объяснении тенденций хозяйственной эволюции российской деревни вообще и подмосковной в частности.

В начале XX столетия широкое развитие получают попытки комплексного изучения явлений социально-экономической жизни на основе широкого привлечения разнообразных статистических данных, что во многом позволило выявить общие и особенные черты в хозяйственной жизни деревни столичного региона. В этот период появляются работы крупных экономистов-аграрников А. В. Чаянова (1913; 1918; 1919, 1924), Н. Д. Кондратьева (1922), А. Н. Челинцева (1928), а также знатоков сельского хозяйства Московской губернии Я. Дорофеева (1923) и Н. К. Магницкого (1927), рассматривавших проблемы агросферы столичного региона в контексте общеэкономического развития страны. При этом Н. Д. Кондратьев использовал новые данные статистики, анализировал фактический материал, ранее недостаточно изученный в аграрно-экономической науке, в том числе влияние на экономику деревни процесса социализации земли. Я. Дорофеев (1923) изучал быт крестьян, особенности ведения крестьянского хозяйства, их торговую деятельность. Данное исследование представляет особый интерес тем, что в нем приведен широкий спектр крестьянских настроений относительно аграрной политики властей. А. В. Чаянов также рассматривает особенности крестьянской экономики, в том числе и семейное хозяйство, уделяя особое внимание структуре бюджета в соотношении категорий «едоки»/«работники» и приходит к выводу, что динамика доходов и расходов крестьянского бюджета не синхронизируется. Поэтому весной и летом крестьянам приходится брать в долг. Вопросы доходности в крестьянской экономике затрагивает также Н. К. Магницкий (1927). Основываясь на данных Всероссийской переписи 1916 года, экономическое положение крестьянства накануне революции рассматривал и один из наиболее ярких представителей организационно-производственного направления в аграрно-экономической науке А. Н. Челинцев (1918; 1919). Тем не менее исследование хозяйственного развития деревни столичного региона как самостоятельная научная задача упомянутыми авторами не ставилась, а рассматривалось лишь в общем контексте аграрного развития России (Ковалёв, 2018).

Большой вклад в изучение сельского хозяйства Московской губернии внесла работа П. Н. Никитина (1921), в которой автор выделяет районы различной хозяйственной специализации подмосковной деревни. В основу анализа ученым положены статистические материалы переписей 1898–1900, 1916 и 1917 годов, которые сгруппированы и сведены в таблицы и диаграммы. Более пристальное внимание развитию огородничества и садоводства пригородных районов, в том числе Московской губернии, уделяет С. М. Рытов (1914; 1923).

В дальнейшем вопросы истории крестьянского предпринимательства лишь эпизодически затрагивались в рамках обобщающих трудов, например в работе С. В. Шольца (1929). Отказ историков от исследования истории московского крестьянства в 30-е годы XX века был обусловлен особенностями государственной политики того времени. В рамках коллективизации государство

всячески стремилось форсировать процессы обобществления в сфере агропроизводства. В этой связи изучение отдельных крестьянских хозяйств могло вызвать у населения сомнение в необходимости такого объединения, а в отношении историков, изучающих крестьянское сословие, — репрессии со стороны государства. В этот период особенно широкое распространение получает цитатничество, иллюстративный метод, фактография, то есть описание тех или иных явлений без должного их анализа.

Между тем последние десятилетия советского периода характеризуются некоторым усилением интереса ученых к истории предпринимательства вообще и крестьянского в частности. Во многом это было обусловлено начавшимся процессом десталинизации отечественного общественно-научного знания во второй половине XX века. Авторы научных работ данного периода стремятся переосмыслить социально-экономические изменения в деревне конца XIX — первой трети XX века. В это время выходят монографии И. Д. Ковальченко, Л. В. Милова (1974), С. М. Дубровского (1975), А. М. Анфимова (1980), П. Г. Рындзюнского (1983) и И. Д. Ковальченко, Т. Л. Моисеенко, Н. Б. Селунской (1988). Проблемы хозяйственной жизни крестьянства раскрывает А. М. Анфимов, который упоминает о предпринимательстве крестьян-общинников лишь вскользь, цитируя слова А. А. Ритиха: «Лишь необыкновенная энергия отдельных лиц из крестьян могла разорвать общинные пути и создать предпринимательские хозяйства на земле» [Цит. по: Анфимов, 1980, с. 105].

П. Г. Рындзюнский и С. М. Дубровский рассматривают причины миграции крестьян, в особенности крестьян Московской губернии, из деревни в город, а также условия самого отходничества. Большое внимание уделяется вопросам аренды и землеустройства, а также развитию местной мелкой промышленности. И. Д. Ковальченко и Л. В. Милова всесторонне исследуют состояние аграрного рынка середины XVIII — начала XX века, анализируют процесс купли-продажи земли крестьянами, отмечая следующее важное обстоятельство: «Крестьяне по личным покупкам и продажам земли занимали среди других сословий четвертое место, а вместе с обществами и товариществами — третье» [Ковальченко, Милова, 1974, с. 256]. Покупку земли могли позволить себе зажиточные крестьяне, которые, как правило, стремились найти дополнительные источники дохода и продавали на рынке свои товары и сельскохозяйственные излишки.

Особенностью исследований отраслевого рынка на данном этапе историографии стало использование историками математических методов обработки анализа статистических показателей. Данная методика используется в совместной монографии И. Д. Ковальченко, Т. Л. Моисеенко и Н. Б. Селунской, авторы которой указывают, что зажиточные крестьяне арендовали землю для сдачи ее в субаренду и получения прибыли: «Зажиточные крестьяне арендовали землю больше там, где выше была населенность дворов, где меньше было землепользования на душу, больше была доля дворов с наймом и выше доля купчих земель по отношению к наделу. Здесь очевиден предпринимательский характер аренды. Так как повсеместно зажиточные крестьяне арендовали подавляющую часть земли, то по площади арендованных земель, безусловно, преобладала аренда предпринимательская» [Ковальченко, Моисеенко, Селунская, 1988, с. 131].

На закате Советской эпохи увидел свет обобщающий труд научно-популярного характера В. Г. Тюкавкина и Э. М. Шагина, в котором авторы исследовали общее экономическое, политическое и социальное положение крестьянства России в период трех революций [Тюкавкин, Шагин, 1987 ; Тюкавкин, 2001].

Для постсоветской историографии характерна переоценка исторического прошлого, рост интереса к дореволюционной истории и стремление к непредвзятому всестороннему анализу событий и явлений отечественной истории. Особенностью данного периода является стремление историков использовать в своих исследованиях междисциплинарные подходы, связывающие науку с практическим опытом человека в различных сферах. Так, в работах В. Г. Тюкавкина отражены проблемы крестьянского малоземелья и решение земельного вопроса в условиях реформы П. А. Столыпина. Автор обращает внимание на то, что в пореформенный период начинается процесс изменения менталитета крестьян, у которых появляется интерес к торговле своими продуктами и, как следствие, к получению прибыли.

В первой половине 1990-х годов в российской исторической науке наблюдался период кризиса, связанный с такими крупными событиями того времени, как ликвидация КПСС, распад СССР и т. д. «Резко изменилось положение в деле издания исторической литературы. Новая власть отрицательно оценивала то, что происходило в нашей стране в период перестройки, считая его продолжением советского периода» [Камынин, 2008, с. 100]. Многие историки считали, что причина кризиса исторической науки кроется в ее замкнутости на марксистско-ленинской методологии. В данный период «в связи со сменой приоритетов историками практически не создавались обобщающие труды по истории России в целом, требовалось длительное время для

того, чтобы переосмыслить ее с новых позиций» [Там же]. В 1990-х годах особое внимание было обращено на теорию исторического познания, методологию, методы исследования. На первый план выходит цивилизационный подход к изучению исторических событий. В это время происходит рассекречивание большого количества архивных документов, которые становятся общедоступными и приводят к переосмыслению исторических событий.

В современной историографии характерно появление все большего количества разнообразных трудов по самым различным аспектам крестьянской экономики. В основном исследователи уделяют внимание причинам зарождения крестьянского предпринимательства, неземледельческим промыслам, их взаимосвязи с местными условиями сельхозпроизводства (малоземелье, миграционная активность, особенности агротехники и т. д.), а также коллективному предпринимательству крестьян в рамках общины. В этой связи следует особенно отметить монографию П. Н. Зырянова, в которой автор обращается к изучению предпринимательской деятельности общины с использованием «неприкосновенного капитала», отмечая, что крестьяне брали деньги на строительство дач для последующего предоставления горожанам, на расширение товарного производства молока, некоторые общины сдавали участки в аренду под строительство частным лицам [Зырянов, 1992]. Отличительной чертой современной историографии является применение комплексного подхода, который предполагает для решения того или иного вопроса использование данных смежных наук.

Итак, историография крестьянского предпринимательства Московской губернии характеризуется невысокой степенью изученности. В настоящее время остается множество слабо разработанных историками вопросов, например, таких, как причины подъема и стагнации крестьянской индивидуальной деятельности в конце XIX — начале XX века, сферы ее развития и влияние на предпринимательскую активность и коммерциализацию хозяйственной жизни крестьян экономической политики государства. Методология и подходы исторической науки к трактовке предпринимательства крестьян менялись в связи с изменением политики государства. Так, для советского этапа было характерно использование марксистского метода в изучении указанной темы, постсоветский период использует междисциплинарные подходы, а для современного этапа актуально применение комплексного метода.

Список источников

1. Анфимов А. М. Крестьянское хозяйство Европейской России 1881–1904 гг. — М. : Наука, 1980. — 241 с.
2. Дорофеев Я. Деревня Московской губернии. — М. : Моск. рабочий, 1923. — 47 с.
3. Дубровский С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. — М. : Наука, 1975. — 398 с.
4. Зырянов П. Н. Крестьянская община Европейской России 1907–1914 гг. — М. : Наука, 1992. — 256 с.
5. Исаев А. А. Промыслы Московской губернии // Соч. : в 3 т. — М. : Моск. губ. зем. управа, 1876–1877. — Т. 1. — 1876. — 94 с. ; Т. 2. — 1877. — 200 с.
6. Камынин В. Д. Российская историческая наука в первой половине 1990-х гг. // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — Екатеринбург, 2008. — № 4 (5). — С. 93–105.
7. Ковалёв Д. В. Экономическая мысль пореформенной России о модернизационных переменах в крестьянском хозяйстве Подмосковья // Преподаватель XXI век. — 2018. — № 1–2. — С. 286–293.
8. Ковальченко И. Д., Милов Л. В. Всероссийский аграрный рынок. XVIII — начало XX века. Опыт количественного анализа. — М. : Наука, 1974. — 413 с.
9. Ковальченко И. Д., Моисеенко Т. Л., Селунская Н. Б. Социально-экономический строй крестьянского хозяйства Европейской России в эпоху капитализма: источники и методы исследования : моногр. — М. : Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 1988. — 224 с.
10. Кондратьев Н. Д. Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны. — Вологда : Обл. отд-ние гос. изд-ва, 1922. — 258 с.
11. Кочаровский К. Р. Бюрократический закон и крестьянская община // Русское богатство. — 1910. — № 7. — С. 121–142 ; № 8. — С. 44–62.
12. Магницкий Н. К. Подмосковное крестьянское хозяйство, его доходность и перспективы. — М. : Изд-во Моск. зем. отд., 1927. — 208 с.
13. Никитин П. Н. Сельскохозяйственное районирование Московской губернии. — М. : Гос. изд-во. Моск. отд-ние, 1921. — 160 с.
14. Орлов В. И. Промыслы Московской губернии. — М. : Моск. губ. земство, 1879. — 289 с.
15. Пругавин В. С. Очерки кустарной промышленности России по последним исследованиям частных лиц, земств и комиссий. — М. : Тип. Н. С. Скворцова, 1882. — 54 с.

16. Пудовиков П. Е. Кустарная промышленность // Труды Вольного экономического общества. — 1874. — Т. 3, вып. 1. — 22 с.
17. Рындыонский П. Г. Крестьяне и город в капиталистической России второй половины XIX века. — М. : Наука, 1983. — 269 с.
18. Русское огородничество / сост. С. М. Рытов. — СПб. : П. П. Сойкин, 1914. — 292 с.
19. Рытов С. М. Огородничество и плодоводство Московской губернии. — Т. 1–2. — М. : Моск. губ. зем. отд., 1923. — Т. 2. — С. 59–70.
20. Тюкавкин В. Г., Шагин Э. М. Крестьянство России в период трех революций : кн. для учителя. — М. : Просвещение, 1987. — 206 с.
21. Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. — М. : Памятники исторической мысли, 2001. — 302 с.
22. Чаянов А. В. Доходы и расходы крестьян Московской губернии в 1911–1912 гг. // Кооперативная жизнь. — 1913. — № 7–8. — С. 29–31.
23. Чаянов А. В. Русское льноводство, льняной рынок и льняная кооперация. — М. : Центр. т-во льноводов, 1918. — 177 с.
24. Чаянов А. В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. — М. : Совет Всерос. кооператив. съездов, 1919. — 343 с.
25. Чаянов А. В. Основные идеи и методы работы общественной агрономии. — М. : Новая деревня, 1924. — 129 с.
26. Челинцев А. Н. Состояние и развитие русского сельского хозяйства : по данным переписи 1916 г. и железнодорожных перевозок. — Харьков : Союз, 1918. — 163 с.
27. Челинцев А. Н. Теоретические основания организации крестьянского хозяйства. — Харьков : Агрономия, 1919. — 177 с.
28. Челинцев А. Н. Русское сельское хозяйство перед революцией. — М. : Новый агроном, 1928. — 239 с.
29. Шольц С. В. Классовая структура крестьянства Московской губернии / вступ. ст. Г. П. Гобермана. — М. : Моск. обл. стат. отд., 1929. — 128 с.

References

1. Anfimov A. M. *Krest'janskoe hozjajstvo Evropejskoj Rossii 1881–1904 godov* [Peasant Farming in European Russia in 1881–1904]. Moscow, Science Publ., 1980, 241 p. (In Russian).
2. Dorofeev Ja. *Derevnja Moskovskoj gubernii* [Villages of the Moscow Province]. Moscow, Moscow Worker Publ., 1923, 47 p. (In Russian).
3. Dubrovskij S. M. *Sel'skoe hozjajstvo i krest'janstvo Rossii v period imperializma* [Agriculture and Peasantry in Imperial Russia] Moscow, Science Publ., 1975, 398 p. (In Russian).
4. Zyrjanov P. N. *Krest'janskaja obshhina Evropejskoj Rossii 1907–1914 godov* [Peasant Community in European Russia in 1907–1914]. Moscow, Science Publ., 1992, 256 p. (In Russian).
5. Isaev A. A. Crafts in the Moscow Province. *Sochinenija v 3 tomah* [Works in 3 vols.]. Moscow, Moscow Zemstvo Council Publ., 1876–1877, vol. 1, 1876, 94 p. ; vol. 2. 1877. 200 p. (In Russian).
6. Kamynin V. D. History in Russia in the Early 1990s. *Vestnik Ural'skogo instituta jekonomiki, upravlenija i prava* [Bulletin of Ural Institute of Economics, Management, and Law]. Yekaterinburg, 2008, no. 4 (5), pp. 93–105. (In Russian).
7. Kovaljov D. V. Economic Thought pertaining to Peasant Farming Modernization in Post-reform Russia. *Prepodavatel' XXI vek* [Teachers of the 21st Century]. 2018, no. 1–2, pp. 286–293. (In Russian).
8. Koval'chenko I. D., Milov L. V. *Vserossijskij agrarnyj rynek. XVIII — nachalo XX veka. Opyt kolichestvennogo analiza* [All-Russian Agricultural Market. The 18th–Early 20th Centuries]. Moscow, Science Publ., 1974. 413 p. (In Russian).
9. Koval'chenko I. D., Moiseenko T. L., Selunskaja N. B. *Social'no-jekonomicheskij stroj krest'janskogo hozjajstva Evropejskoj Rossii v jepohu kapitalizma: istochniki i metody issledovanija* [Social and Economic Aspects of Peasant Farming in European Russia in the Capitalist Era]. Moscow, Moscow State University named for M. V. Lomonosov Publ., 1988, 224 p. (In Russian).
10. Kondrat'ev N. D. *Mirovoe hozjajstvo i ego kon#junktury vo vremja i posle vojny* [World Economy and the Economic Conditions during and after the War]. Vologda, State Publishers' Regional Department Publ., 1922, 258 p. (In Russian).
11. Kocharovskij K. R. The Bureaucratic Law and Peasant Community. *Russkoe bogatstvo* [Russian Wealth]. 1910, no. 7, pp. 121–142; no. 8, pp. 44–62. (In Russian).
12. Magnickij N. K. *Podmoskovnoe krest'janskoe hozjajstvo, ego dohodnost' i perspektivy* [Moscow Region Farming. Profits and Prospects]. Moscow, Moscow Zemstvo Department Publ., 1927, 208 p. (In Russian).
13. Nikitin P. N. *Sel'skohozjajstvennoe rajonirovanie Moskovskoj gubernii* [Agricultural Zoning of the Moscow Province]. Moscow, State Publishers' Moscow Department Publ., 1921, 160 p. (In Russian).
14. Orlov V. I. *Promysly Moskovskoj gubernii* [The Crafts and Trades of the Moscow Province]. Moscow, Moscow Zemstvo Publ., 1879, 289 p. (In Russian).

15. Prugavin V. S. *Ocherki kustarnoj promyshlennosti Rossii po poslednim issledovanijam chastnyh lic, zemstv i komissij* [Investigating Home Craft through the Analysis of People, Zemstvos, and Committees]. Moscow, N. S. Skvortsov Publ., 1882, 54 p. (In Russian).
16. Pudovikov P. E. Craft Industry. *Trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva* [Labors of the Independent Economic Society]. 1874, vol. 3, iss. 1, 22 p. (In Russian).
17. Ryndzjanskij P. G. *Krest'jane i gorod v kapitalisticheskoy Rossii vtoroj poloviny XIX veka* [Peasants and the City in Capitalist Russia in the Second Half of the 19th Century]. Moscow, Science Publ., 1983, 269 p. (In Russian).
18. Rytov S. M. (comp.). *Russkoe ogorodnichestvo* [Russian Gardening]. St. Petersburg, P. P. Sojkin Publ., 1914, 292 p. (In Russian).
19. Rytov S. M. *Ogorodnichestvo i plodovodstvo Moskovskoj gubernii* [Vegetable Gardens and Orchards in the Moscow Province]. Moscow, Moscow Zemstvo Publ., 1923, vol. 1, vol. 2, pp. 59–70. (In Russian).
20. Tjukavkin V. G., Shhagin Je. M. *Krest'janstvo Rossii v period treh revoljucij* [Peasants in Russia in the Era of Three Revolutions]. Moscow, Enlightenment Publ., 1987, 206 p. (In Russian).
21. Tjukavkin V. G. *Velikorusskoe krest'janstvo i stolypinskaja agrarnaja reforma* [Russian Peasants and the Stolypin Agrarian Reform]. Moscow, Monuments Historical Thought Publ., 2001, 302 p. (In Russian).
22. Chajanov A. V. Russian Peasants' Income and Expenses in the Moscow Province in 1911–1912. *Kooperativnaja zhizn'* [Cooperative Life]. 1913, no. 7–8, pp. 29–31. (In Russian).
23. Chajanov A. V. *Russkoe l'novodstvo, l'njanaj rynek i l'njanaja kooperacija* [Russian Flax Growing, Linen Market and Linen Cooperation]. Moscow, Central Linen Cooperation Publ., 1918, 177 p. (In Russian).
24. Chajanov A. V. *Osnovnye idej i formy organizacii krest'janskoj kooperacii* [The Major Ideas and Forms of Peasant Cooperation]. Moscow, Union of All-Russian Cooperation Forum Publ., 1919, 343 p. (In Russian).
25. Chajanov A. V. *The Osnovnye idej i metody raboty obshhestvennoj agronomii* [The Major Ideas and Methods of Agricultural Science]. Moscow, New Village Publ., 1924, 129 p. (In Russian).
26. Chelincev A. N. *Sostojanie i razvitie russkogo sel'skogo hozjajstva : po dannym perepisi 1916 goda i zheleznodorozhnyh perevozok* [The State and Development of Russian Agriculture: according to the 1916 Census and Railway Transportation]. Kharkov, Union Publ., 1918, 163 p. (In Russian).
27. Chelincev A. N. *Teoreticheskie osnovanija organizacii krest'janskogo hozjajstva* [The Theoretical Basis of Peasant Farming Management]. Kharkov, Agronomy Publ., 1919, 177 p. (In Russian).
28. Chelincev A. N. *Russkoe sel'skoe hozjajstvo pered revoljuciej* [Agriculture in Pre-revolutionary Russia]. Moscow, New Agronomist Publ., 1928, 239 p. (In Russian).
29. Shol'c S. V. *Klassovaja struktura krest'janstva Moskovskoj gubernii* [Peasant Social Structure in the Moscow Province]. Moscow, Moscow State Statistics Department Publ., 1929, 128 p. (In Russian).

Информация об авторе

Бирюкова Анастасия Михайловна — аспирант кафедры отечественной и всеобщей истории и муниципального управления Государственного социально-гуманитарного университета.

Сфера научных интересов: аграрная история, крестьянское предпринимательство конца XIX — начала XX века.

Information about the author

Biryukova Anastasia Mikhaylovna — Postgraduate of the Department of Russian and General History at State Social-Humanitarian University.

Research interests: agrarian history, peasant entrepreneurship of the late 19th — early 20th centuries.

Статья поступила в редакцию 15.07.2020; одобрена после рецензирования 17.10.2020; принята к публикации 02.11.2020.

The article was submitted 15.07.2020; approved after reviewing 17.10.2020; accepted for publication 02.11.2020.