Научная статья

УДК 94(597)

DOI 10.37724/RSU.2021.73.4.009

Американские и советские военнослужащие во вьетнамской войне (опыт изучения эго-документов)

Ирина Константиновна Лапшина¹, Федор Александрович Любимцев²

¹ Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых,
Владимир, Россия

¹ lapshina.nni2012@yandex.ru

² Гимназия № 3, Владимир, Россия

² ljubimcev.fedor@rambler.ru

Аннотация. На основе эго-документов советских и американских военнослужащих в статье раскрываются особенности их повседневного быта на вьетнамской войне, проводится сравнительный анализ восприятия участниками происходивших событий, мотивации и морального духа. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о принципиальной роли человеческого фактора в исходе противостояния двух держав во Вьетнаме.

Ключевые слова: вьетнамская война, холодная война, военная антропология, США, СССР.

Для цитирования: Лапшина И. К., Любимцев Ф. А. Американские и советские военнослужащие во вьетнамской войне (опыт изучения эго-документов) // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2021. № 4 (73). С. 82–93. DOI: [10.37724/RSU.2021.73.4.009](https://doi.org/10.37724/RSU.2021.73.4.009).

Original article

American and Soviet Military Personnel in the Vietnam War (investigating ego-documents)

Irina K. Lapshina¹, Fedor A. Lyubimtsev²

¹ Vladimir State University named for A. G. and N. G. Stoletovs, Vladimir, Russia

¹ lapshina.nni2012@yandex.ru

² Gymnasium no. 3, Vladimir, Russia

² ljubimcev.fedor@rambler.ru

Abstract. The article analyzes ego-documents pertaining to the presence of Soviet and American military personnel in Vietnam during the Second Indochina War. It investigates daily routines of American and Soviet soldiers, compares their perception of military events, their motivation and morale. The research enables the authors to conclude that human factor played a decisive role in the military conflict in Vietnam.

Keywords: Vietnam War, cold war, military anthropology, the USA, the USSR.

For citation: Lapshina I. K., Lyubimtsev F. A. American and Soviet Military Personnel in the Vietnam War (investigating ego-documents). *The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin.* 2021; 4 (73):82–93. (In Russ.). DOI: [10.37724/RSU.2021.73.4.009](https://doi.org/10.37724/RSU.2021.73.4.009).

Введение

Ценностные установки, психология и действия участников исторических событий во многом определяют их течение и результаты. С расширением историографического поля и установлением плюрализма в концептуальных подходах в российской исторической науке по праву значимое место занял антропоориентированный подход, в рамках которого в начале XXI века сложилось новое междисциплинарное направление исследований — военная антропология, поставившая своей целью «систематическое изучение антропологического аспекта истории войн», ее «человеческого измерения» [Сенявская, 2016, с. 1, 2, 5]. Данный подход призван углубить понимание механизмов преодоления военных тягот и достижения боевых успехов, причин военных побед и поражений. Заметим, что в реалистической теории международных отношений человеческие факторы неслучайно выделены наряду с иными как определяющие силу нации [см.: Morgenthau, 1985].

Предметом исследования стали преимущественно воспоминания и письма американских и советских участников вьетнамского военного конфликта — одного из наиболее значимых в период холодной войны. Сравнительный анализ их восприятия происходивших событий неслучаен. Вьетнамская война стала выражением негласного геополитического противостояния СССР и США в Юго-Восточной Азии. Несмотря на то, что непосредственно в боевые действия были вовлечены «военнослужащие Вьетнамской народной армии, боевые расчеты ряда частей и подразделений Советской Армии, военнослужащие армии США», в этой войне, как отмечал ее участник В. Я. Конаков, «в целях достижения результатов и преимуществ противоборствующих сторон, длительный период было скрытое, но осязаемое противоборство научного и человеческого потенциала двух сверхдержав того периода — США и СССР» [Конаков, 2009].

Обращение к эго-документам позволяет увидеть «человеческий ракурс» вьетнамской войны, выраженный в ее видении непосредственными участниками, их повседневной практике и психологии. При том, что в отечественной и зарубежной исторической науке существует множество работ, посвященных войне во Вьетнаме (так, появились статьи, затрагивающие вопросы участия советских военных специалистов (СВС) в данном конфликте [см.: Сучкова, 2010 ; Конорева, 2008]), рассматриваемый нами аспект остается недостаточно изученным в отечественной историографии.

Основная часть

Первые отряды вооруженных сил США численностью 3,5 тысячи человек прибыли в Южный Вьетнам в марте 1965 года. К концу 1968 года во Вьетнаме присутствовало 536 100 американских военнослужащих [см.: Печатнов, Манькин, 2012 ; Morris, 1976]. Всего в Юго-Восточную Азию за годы войны было направлено 3 403 000 человек, а боевые потери составили 47 434 [см.: America's Wars, 2008].

Началом широкомасштабного конфликта послужило решение президента Л. Джонсона от 28 июля 1965 года о вводе контингента американских войск в Южный Вьетнам. Задачей вооруженных сил было провести операции против партизан Северного Вьетнама с целью «убедить Вьетконг и ДРВ, что военная победа невозможна и таким образом заставить их подписать выгодное для Южного Вьетнама и США соглашение», гарантирующее независимость Южного Вьетнама и сохранение у власти его правящего режима. Первоначально войну предполагалось закончить к концу 1967 года [McNamara, 1996], однако постепенный вывод войск с территории Южного Вьетнама начался только в 1969 году с принятием администрацией Р. Никсона курса на деэскалацию и «вьетнамизацию» конфликта, и завершился в марте 1973 года. Вооруженные силы США были представлены во Вьетнаме морскими пехотинцами, сухопутными войсками, силами военной поддержки, войсками специального назначения [Morris, 1976].

Первая группа советских военных советников была направлена во Вьетнам в апреле 1965 года по просьбе руководства Северного Вьетнама [Колесник, 2005]. Перед ней была поставлена задача: в кратчайший срок подготовить и ввести в строй первые два зенитно-ракетных полка Вьетнамской народной армии. «Советские военные специалисты, как и наши ракеты, стали прибывать в ДРВ весной 1965 г., а в июле того же года совместные боевые расчеты уже вступили в первый бой с американскими самолетами», — свидетельствовал дипломат и бывший заведующий сектором стран Индокитая в отделе ЦК КПСС Е. П. Глазунов [Война ... , 2000]. Официально присланные специалисты-зенитчики не являлись военнослужащими, они носили только «гражданку», не имели при себе личного оружия, включая офицеров, а документы хранились в посольстве [Колесник, 2008].

Большинство из воевавших во Вьетнаме были ракетчиками, но также там находились летчики, танкисты, связисты, моряки, представители практически всех родов войск [Война ... , 2000]. В целом в годы войны через Вьетнам прошло более 4,5 тысяч солдат и сержантов срочной

службы и около 6,5 тысяч офицеров и генералов [Там же ; Колесник, 2008], из них признаны погибшими 13 человек [Великова, 2012]. Кроме того, для решения поставленных задач привлекались специалисты предприятий и научно-исследовательских институтов оборонных отраслей промышленности СССР, гражданские специалисты — работники предприятий различных министерств и ведомств СССР. Их общая численность за годы войны составила около 6 тысяч человек [Война ... , 2000].

Главная задача СВС предполагала выстраивание мощной противовоздушной обороны (ПВО) Северного Вьетнама, обучение местных военных управлению советской техникой и вооружением, оказание помощи в отражении воздушных налетов американцев с поддержкой ракетных комплексов ПВО. СССР поставил во Вьетнам, в частности, 5000 зенитных пушек и установок, 158 зенитно-ракетных комплексов (ЗРК), свыше 700 боевых самолетов, 120 вертолетов и другую технику. Было введено в строй 117 военных объектов. Также советские военнослужащие собирали разведывательные данные об американских военных [Война ... , 2000].

Во Вьетнаме находилось порядка 15 зенитных ракетных полков в составе четырех зенитных ракетных дивизионов каждый. Средства ПВО были развернуты в трех основных районах: на оборонительных рубежах Ханоя, Хайфона и в приграничном с Южным Вьетнамом районе вдоль 17-й параллели [Конаков, 2009]. В силу сложности военного положения, ежедневных массированных авианалетов и бомбардировок американской авиации обучение и стажировку вьетнамских расчетов «пришлось проводить прямо на боевых позициях», — вспоминал участник событий во Вьетнаме в 1965–1966 годы Н. Н. Колесник [Колесник, 2008].

В ходе вьетнамской войны, по сути, происходило «противоборство советских зенитно-ракетных комплексов и американской авиации». Н. Н. Колесник отмечал, что «в военной истории зенитно-ракетное оружие впервые было применено в боевых действиях именно во Вьетнаме». Его успешное использование буквально «повергло летчиков “Фантомов” в шоковое состояние... Полет в зону Ханоя, где была создана самая сильная противовоздушная оборона, американские летчики называли полетом в зону “гроб”» [Колесник, 2005]. С помощью созданной советскими специалистами во Вьетнаме мощной системы ПВО удалось сбить 1 293 самолета и положить конец господству в воздухе американцев [Там же ; Сучкова, 2010].

Солдатский быт

Важной характеристикой «человеческого измерения» войны являются бытовые условия повседневной жизни солдат. К ним мы относим проживание, питание, поддержание здоровья, отдых (досуг) военнослужащих. Согласно воспоминаниям, лагерь американских военнослужащих мог включать охраняемый периметр, автопарк, склад боеприпасов, госпиталь, душевые, магазин, почту, открытый кинотеатр, бензиновые генераторы для снабжения электричеством. Военные и тыловой персонал размещались в бараках. Ежедневной проблемой в помещении были насекомые, которые просачивались сквозь ширмы, сделанные из марли. Далеко не все койки имели матрасы. Неудивительно, что при демобилизации, когда кто-то оставлял свое имущество, это провоцировало драки за обладание оставленными «благами» [Намсенс, 2009 ; Роннау, 2006].

Стены барачных могли быть наполовину деревянными, наполовину матерчатыми, а крыши — из металлических листов. Ветераны вспоминали, что уснуть под такой крышей в сезон дождей было практически невозможно [Намсенс, 2009 ; Horton, 1996]. В письмах к родным упоминались грязь, дыры в стенах и отсутствие горячей воды [Dzierzynski, 1966]. Так привыкшие к «цивилизации» и жизни в комфорте американцы столкнулись со спецификой ведения войны в Азии, с миром без удобств, что не могло их не шокировать и усугубляло негативные настроения.

Условия размещения советских военнослужащих зависели от обстоятельств и, в силу специфики нахождения во Вьетнаме, были подчас более комфортными. По свидетельству Л. Ф. Водорезова, командированного во Вьетнам в апреле–сентябре 1965 года, специалисты его группы, которой придавалась особая важность, заселились в гостиницу в пригороде Ханоя, где оказались кровати с противомоскитными сетками и даже холодильник.

Для ракетчиков, прибывавших во Вьетнам в самый разгар конфликта, возводили специальные постройки из бамбука с глиняным полом, и удобства включали лишь кровать. В полевых условиях, когда расчет обслуживал системы ПВО, приходилось жить в хижинах из бамбука или обычных походных палатках. Крайне сложные обстоятельства проживания были в местах, где авиация США действовала достаточно агрессивно, в частности в районе 17-й параллели. Здесь все учреждения — дома, больницы и т. д. — пришлось переводить в землянки и тоннели под землей.

Как и для американцев, серьезным испытанием для советских специалистов стал непривычный климат, в частности высокая влажность, доходившая до 99 % в джунглях

и способствовавшая различным заболеваниям. Постоянно сырыми оставались кровати в помещениях. Кроме того, быт военнослужащих осложняли огромные крысы, лягушки, змеи, множество насекомых [Незабываемый Вьетнам, 2013 ; Колесник, 2008].

Однако основную проблему создавала невыносимая жара: температура не опускалась ниже +30 °С даже по ночам и поднималась до +70 °С «в наглухо задраенных кабинах» станции наведения ракет [Колесников, 2005 ; Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 64, 145, 178–179]. По воспоминаниям, особенно тяжело было заправлять окислителем ракеты, когда при 35-градусной жаре надо было надевать «защитный костюм из шинельного сукна, обшитого спереди прорезиненной тканью, высокие резиновые сапоги, противогаз и прорезиненный капюшон, резиновые перчатки», и в этом «скафандре» находиться минимум 40 минут [Конаков, 2009]. «Климатические условия во Вьетнаме, особенно в дождливый период, не просто тяжелые, а прямо-таки архитяжелые, и со временем даже хранимая техника не всегда их выдерживала, — отмечал в воспоминаниях бывший военный специалист в ДРВ, полковник Л. Ф. Кушнарь. — Единственные, кто стойко все же переносил такой климат, — это наши советские люди» [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 106]. Выносливости «льенсо» удивлялись даже вьетнамцы.

Проблемы в условиях Вьетнама возникали и с питанием военнослужащих. Сравнительный анализ источников показывает, что оно существенно отличалось у американцев и советских военных. Американский солдат оказывался весьма привередливым, привыкнув к качественным продуктам у себя дома, тем не менее его организация на полевых базах не вызвала особой критики. К приемлемым продуктам ветераны относили, в частности, гамбургеры, сосиски, омлет, жареные курицу и картошку, бекон, тушеную говядину, печеные бобы, макароны, рис, консервированные фрукты, шоколад, джем, кофе, свежий хлеб. Довольно сдержанно встречалась яичница, а резко негативно воспринимались восстановленное молоко и газировка, выдававшаяся Министерством обороны за лимонад [Намсенс, 2009 ; Dzierzynski, 1966].

В военных условиях особое место в солдатском быте заняло получение посылок с продуктами, напоминавшими о доме и отвлекавшими, по признанию В. Намсенса, от войны. Обычно они содержали печенье, фруктовые кексы, ржаной хлеб, порошковые напитки и разнообразные консервы [Dzierzynski, 1969 ; Намсенс, 2009].

Иначе дело обстояло с питанием в полевом выходе, когда на выбор предлагались «неаппетитные консервированные пайки». Предпочтение отдавалось фруктовой смеси, ветчине с фасолью, соусу табаско, чтобы заправлять пресную еду из банок, различным комбинациям маленьких баночек с фруктовым пирогом, ореховым рулетом, персиками в качестве десерта. Все эти продукты были нацелены на поддержание баланса сил и не являлись основными блюдами. К последним относились нейтрально воспринимавшиеся рубленые свинина и говядина, бобы с сосисками или фрикадельками. Неприятие вызывал хлеб, заготовленный для длительного хранения, скверной репутацией пользовался консервированный омлет с ветчиной [Намсенс, 2009].

Подогреть пищу в полевых условиях помогала солдатская смекалка: для этого использовалась пустая железная банка со специальной таблеткой для горения. В письмах упоминалось, что в связи с трудностями в доставке приходилось питаться два раза в день. В целом же солдаты признавали, что «еда была не так уж плоха» [Намсенс, 2009 ; O'Connell ; Dzierzynski, 1966].

С непривычной реальностью заграницы сталкивались во Вьетнаме и советские военнослужащие. В столовой гостиничного комплекса вьетнамцы «старались готовить те блюда, к которым мы привыкли у себя на Родине. Питание было нормальным», — отмечал В. Я. Конаков, участвовавший в боевых действиях во Вьетнаме в должности старшего группы по ремонту и эталонированию контрольно-измерительной аппаратуры ЗРК в 1971–1972 годах [Конаков, 2009]. По воспоминаниям А. И. Колесникова, старшего преподавателя по подготовке расчетов станции разведки и целеуказания, в ходе занятий, проходивших в джунглях, было организовано также вполне хорошее питание: «суп из сердцевины стеблей бананов, рис, колбаса, свинина, буйволятина, курятина и настоящая советская боржом» [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 263]. Но встречалась и другая ситуация. В. А. Юрин, участник боевых действий во Вьетнаме во второй половине 1972 — начале 1973 годов, вспоминал о рисе «с камушками», когда зубы «можно сохранить», только «если не сжимать» мясо «из престарелых кур», «напряженку» с хлебом [Там же, с. 335].

Особую сложность создавала жара, из-за которой в течение первых двух недель приходилось выпивать много воды, чтобы преодолеть обезвоживание. При этом аппетит пропадал, и часто ели только первое блюдо, не притрагиваясь ко второму. Из напитков предпочтение

отдавалось компоту из местных плодов, лимонаду, зеленому чаю. Необычным лакомством стал сахарный тростник, заменявший во Вьетнаме конфеты [Незабываемый Вьетнам, 2013]. Заметим, что моряки в Тихом океане, следившие за действиями американского флота, могли позволить себе такую роскошь, как рыбалку, вылавливая кальмаров, макрель и других морских обитателей [Там же].

В отличие от американцев, советские военнослужащие не могли рассчитывать на посылки из дома, однако в особых случаях — крупные победы, юбилейные даты и праздники — их посылало Министерство обороны с самыми «дефицитными во Вьетнаме продуктами»: черным хлебом и селедкой, сырокопченой колбасой, шпротами, шоколадом и печеньем. Именно эти продукты встречались с особой радостью. Черный хлеб и селедка для советских специалистов оставались «самым дорогим подарком», который могли привезти во Вьетнам [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 210, 344, 352 ; Конаков, 2009].

Стремление сделать местопребывание максимально похожим на привычный дом позволяло лучше преодолевать дискомфорт от нахождения в чуждой среде, и оно было характерно для представителей обеих стран. Главное же, как вспоминал полковник Л. Ф. Водорез, служивший во Вьетнаме в 1965 году специалистом по боевому управлению войск ПВО и ВВС, «ни изнуряющая жара с высокой влажностью, ни тропическая малярия, амёбная дизентерия, фурункулез, радикулит, москиты, ни сырая вода, которую нужно кипятить по 2 раза, не могли сломить силу и дух СВС» [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 85].

Немаловажное значение для восстановления сил и поддержания морального настроя играла организация солдатского отдыха. Американский солдат проводил свой досуг на военной базе, где он находился в перерывах между выполнением боевых и тактических задач [Роннау, 2006]. Места для отдыха обычно напоминали местечковые бары в США: здесь можно было послушать радиоприемник или посмотреть телевизор, который, что примечательно, ловил только сигнал армейского телевидения, вещавшего преимущественно пропаганду, а также выпить пиво и поиграть в игровые автоматы [Намсенс, 2009 ; Роннау, 2006]. Для военнослужащих проводили открытые кинопоказы классических вестернов или приключенческих фильмов. «Впрочем, — как замечал ветеран войны В. Намсенс, — показы были не совсем нормальными, в них не было рекламы, которой мы бы тоже жадно насладились, потому что тосковали по всему американскому» [Намсенс, 2009]. Иногда по окончании воинской операции устраивались барбекю. Во всем этом проявлялось стремление организовать максимально приближенный к привычному домашнему быту для поддержания воинского духа.

Между тем советские специалисты в своих мемуарах концентрировали внимание на описании боевых задач, чем изображении досуга. Это можно объяснить тем, что основные усилия сосредотачивались на выполнении задания по созданию в кратчайшие сроки системы ПВО во Вьетнаме и обучению вьетнамских товарищей. В часы отдыха любимыми занятиями были соревнования по волейболу, песни под гитару, «настоящим праздником» становился показ советских фильмов [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 179–180, 345]. По воспоминаниям участников боевых действий, вьетнамское командование проявляло заботу о быте и отдыхе советских специалистов. В частности, устраивались поездки экскурсионного характера в Ханой и его окрестности, по историческим местам, оздоровительные поездки на море. Советские специалисты могли выйти в город за покупками. Не забывали и про идеологическую работу: периодически проводились лекции «о героических подвигах вьетнамского народа в борьбе с французами и американцами». Особый эмоциональный подъем вызывали творческие встречи с известными деятелями культуры, которые приезжали во Вьетнам [Конаков, 2009 ; Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 358–359].

При внешней существенной разнице в питании и проживании, организации досуга общим для представителей двух держав, оказавшихся в чужой стране, стало то, что они одинаково проходили сложную адаптацию к новым условиям жизни, климату, скучали по своим традициям, привычной пище, дому. В противостоянии сторон это были равные условия, что только подчеркивает роль в разрешении военного конфликта морально-ценностного фактора.

Мотивация к службе и моральный дух солдат

Мотивация и моральный дух, четкое целеполагание играют важнейшую роль в ведении боевых действий, направленных на достижение победы над противником. В США по мере разворачивания вьетнамского конфликта и роста боевых потерь усиливались антивоенные настроения. Страну сотрясали многочисленные митинги и демонстрации молодежи, собиравшие сотни тысяч участников. Первый массовый марш протеста студентов против войны во Вьетнаме был проведен уже в апреле 1965 года. Общественные настроения не могли не воздействовать на

психологическое состояние отправлявшихся на вьетнамскую войну. Если в 1965 году до отправки на войну молодежи 20 % граждан США считали, что война — это ошибка, то уже к 1973 году так считали 60 % граждан [Война ... , 2017]. Показательна запись в дневнике ветерана Д. Паркса, датированная 7 декабря 1966 года: «Кажется, мы готовы отплыть... Моральное состояние солдат низкое, а мы ведь еще только начинаем свой путь». Тот же Паркс свидетельствует о слабой мотивации посланных на службу во Вьетнам, недостаточном осознании целей и смысла нахождения в этой стране: «28 января 1967 года. Кругом смерть. Я с радостью сбежал бы отсюда, но надо выполнять свои обязанности. Нам говорят, что это наша святая обязанность, но я ведь знаю далеко не все, и никто толком не объясняет нам, почему мы здесь, по крайней мере никто не объясняет так, чтобы это было понятно. Иногда меня одолевают сомнения — то ли мы помогаем вьетнамскому народу, то ли приносим ему горе и причиняем ущерб» [Паркс, 1972]. Безусловно, подобные рассуждения были характерны для тех участников военного конфликта, которые обладали склонностью к рефлексии.

Существовали и иные настроения. Авторы воспоминаний о войне указывают, что солдат — военнослужащих армии США — можно было разделить на два типа. Первый тип — это так называемый «лайфер», что означает «любитель войны». Целью лайфера было выиграть войну, не считаясь с потерями среди личного состава. Они любили войну за ту власть, которую она им дает над подчиненными. Ветеран войны Кристофер Роннау отмечал, что встречал среди них лишь немного хороших людей, большинство же были «плохие люди», которые редко понимали то, что чувствуют бойцы. Второй тип солдата — «нелайфер». К ним относились, как правило, солдаты, попавшие под призыв. Их единственное желание на войне, как признавал К. Роннау, было уехать домой «одним куском» и помочь своим товарищам сделать то же самое [Роннау, 2006].

Довольно популярным способом выражения своего отношения к войне среди американских военнослужащих стали надписи на касках. Анализ этого любопытного источника позволяет получить дополнительную информацию по данному аспекту. Для солдат-«любителей войны» наиболее характерны были «воинствующие» рисунки и надписи. К примеру, встречались такие надписи, как «убиваю коммунистов для мамы» [Надписи ... , 2011] или «мама, можно я выйду убивать сегодня ночью?» [Stanton, 1989].

«Нелайферы» делали антивоенные надписи, подчас с долей юмора. Примечательна встречавшаяся на касках надпись «рожденный проигрывать» [Роннау, 2006]. Многие солдаты отсчитывали свою командировку во Вьетнаме и вычеркивали на каске месяцы, проведенные на фронте [Фото ... , 2009].

Особо показательна достаточно часто встречавшаяся надпись: «война — это ад» [Vietnam ... , 2015]. Ощущение от войны во Вьетнаме как аде на земле передано в посланиях американских солдат домой, в их военной поэзии. «Если есть место, называемое адом, то это, несомненно, оно, и мы должны быть учениками дьявола, выполняющими всю его грязную работу. Я продолжаю спрашивать себя, если есть Бог, то как, черт возьми, молодые люди, у которых есть так много, ради чего жить, должны умирать», — пишет в мае 1968 года жене солдат С. Хомиски [Homiski, 1968]. Не менее показательны стихи Г. Джоунса, служившего во Вьетнаме с ноября 1968 по октябрь 1969 года: «В ночи мои страхи держат меня в своих тисках. В ночи мои страхи сковывают мою душу холодным ужасом... Прислушайтесь к раскатам грома, когда он разрывает на части тех, кто прячется в ночи... Слушайте ангела смерти, когда он смеется над умирающими, когда он забирает их души из этого ада на земле в другой» [Jones].

Доходившие вести об антивоенных волнениях в стране только усиливали сомнения американских военнослужащих в справедливости войны, которую вела их армия. «Прочитал присланные... вырезки из газет, в которых рассказывается о волнениях там, в Штатах. У меня в голове все перепуталось, пишут о жестокости полиции и других подобных фактах. Я начинаю все больше и больше задумываться: справедлива ли война, которую мы ведем?», — замечал Д. Паркс в дневниковой записи от 11 августа 1967 года [Паркс, 1972].

Какого-либо широкого общественного мнения об участии советских военных специалистов во вьетнамской войне в Советском Союзе не могло сложиться, поскольку этот факт долгое время был окутан секретностью, а первые данные стали появляться только в 1989 году [Война ... , 2000]. В тот период об этом ходили только слухи.

Воспоминания советских специалистов показывают, что вследствие систематической воспитательной работы, проводившейся политработниками, у них формировалась осознанная четко выраженная мотивация для службы во Вьетнаме, основанная на признании интернационального долга перед братским вьетнамским народом, а также необходимости отражения агрессии «американского империализма». В отличие от американцев, они хорошо осознавали свои боевые и

политические задачи, важнейшей из которых было оказание помощи «вьетнамским товарищам обрести независимость своей Родины» [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 342–348]. «А ведь мы оказывали интернациональную помощь народу Вьетнама, отражающему агрессию, ведущему справедливую войну Сопротивления, и нам нечего было стесняться... Во многом благодаря нашей помощи Вьетнам победил и стал единым и свободным государством, и мы гордимся этим», — вспоминал Н. Н. Колесник [Война ... , 2000].

Прямо противоположное умонастроение зафиксировано в ряде записей дневника Д. Паркса, в том числе упоминавшихся выше. Характерна также запись от 15 мая 1967 года: «Но я-то знаю, что такое война, и знаю, что сыт ею по горло. Здесь, на войне, я понял, что во многом заблуждался». И одна из наиболее показательных записей — за день до отъезда, 9 сентября 1967 года: «У меня никогда не было чувства, что я сражаюсь за какое-то справедливое дело» [Паркс, 1972].

Проведенный контент-анализ привлеченных источников показывает, что по частоте упоминаний отношение советских военнослужащих к войне определялось такими понятиями, как «родина» (8), «победа» (7), «честь и долг» (7) [Незабываемый Вьетнам, 2013]. У американских военнослужащих война ассоциировалась прежде всего со «смертью» (141) и «кошмаром» (60) [Бреkk, 2009 ; Намсенс, 2009 ; Герр, 2016 ; Роннау, 2006 ; Мейсон, 2010–2021 ; Сайтс, 2013 ; Фимстер, 1996 ; Mills, 1992]. Обращает на себя внимание тот факт, что два последних слова отсутствовали в привлеченных воспоминаниях советских граждан. Все это свидетельствует о существенной разнице между моральным духом представителей двух держав, участвовавших в конфликте, определявшимся наличием или отсутствием четкой мотивации, осознанием своего долга и соответствующим восприятием происходивших событий. Это ощущали и сами советские военные специалисты. Осмысливая поражение США во Вьетнаме, В. И. Тодорашко, участник боевых действий в ДРВ в 1965–1966 годах, наряду с героической борьбой вьетнамского народа и бескорыстной помощью Советского Союза выделил моральный фактор как «самый главный в этой борьбе» [Незабываемый Вьетнам, 2013, с. 162].

Заключение

Таким образом, человеческий фактор, проявленная сила морального духа сторон сыграли, на наш взгляд, важнейшую роль в исходе противостояния двух держав во Вьетнаме. Все преимущества «человеческого потенциала», как показывает исследование, оказывались на советской и северо-вьетнамской стороне. Отсутствие четкого понимания причин своего пребывания на войне, усиливавшееся осознание ее несправедливости, рост потерь в боевых действиях на фоне развивавшегося мощного антивоенного движения дома подрывали как боевой дух, так и боеспособность американской армии, что вело к поражению США. Безусловно, предстоят дальнейшие исследования, призванные дать взвешенную оценку роли американских и советских военнослужащих и специалистов в военном конфликте в Индокитае периода холодной войны.

Список источников

1. Бреkk Б. Кошмар: моментальные снимки. — М. : Эксмо, 2009. — 119 с. — URL : https://royallib.com/book/brekk_bred/koshmar_momentalnie_snimki.html (дата обращения: 29.12.2020).
2. Великова Т. Лъенсо — русские в пекле вьетнамской войны // ОБЛГАЗЕТА.RU. — 2012, 7 сент. — URL : <https://www.oblgazeta.ru/society/2496/> (дата обращения: 25.01.2021).
3. Война во Вьетнаме. Взгляд сквозь годы // Материалы науч.-практ. конф. — М. : Фаст-Принт, 2000. — 79 с.
4. Война во Вьетнаме. Взгляд сквозь призму общественного мнения. Результаты опросов общественного мнения, проведенных в США. — Благовещенск : Благовещенский гос. пед. ун-т, 2017. — 115 с.
5. Герр М. Репортажи. — 2016. — URL : http://artofwar.ru/f/filippenko_a_w/michaelherrdispatches.shtml (дата обращения: 29.12.2020).
6. Колесник Н. Н. Вьетнам выстоял и победил. — 2005. — URL : <http://www.nhat-nam.ru/vietnamwar/vietnam8.html> (дата обращения: 24.02.2021).
7. Колесник Н. Н. Мы защищали Ханой. — 2008. — URL : <http://www.nhat-nam.ru/vietnamwar/vietnam7.html> (дата обращения: 24.02.2021).
8. Конаков В. Я. Вьетнамская война. — 2009. — URL : http://artofwar.ru/k/kolesnik_n_n/text_0320.shtml (дата обращения: 24.02.2021).

9. Конорева И. А. Воспоминания советских участников войны во Вьетнаме как исторический источник при изучении локальных войн и конфликтов второй половины XX в. // Ученые записки : электрон. науч. журнал Курского государственного университета. — 2008. — № 4. — С. 21–26. — URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/vospominaniya-sovetskih-uchastnikov-voyny-vo-vietname-kak-istoricheskiy-istochnik-pri-izuchenii-lokalnyh-voyn-i-konfliktov-vtoroy> (дата обращения: 10.01.2021).
10. Мейсон Р. Цыпленок и ястреб // RoyalLib.com : электрон. б-ка. — 2010–2021. — 68 с. — URL : https://royallib.com/book/meyson_robert/tsiplenok_i_yastreb.html (дата обращения: 29.12.2020).
11. Надписи (и не только) на касках вьетнамской войны. — 2011. — URL : <https://yablor.ru/blogs/nadpisi-i-ne-tolko-na-kaskah-vetnamskoj-voyni/2114751> (дата обращения: 10.02.2021).
12. Намсенс В. А. Пережить Вьетнам в 101-й воздушно-десантной дивизии. — 2009. — URL : http://artofwar.ru/k/kopachewskij_m_a/namsens.shtml (дата обращения: 10.02.2021).
13. Незабываемый Вьетнам. — Екатеринбург : Профиль, 2013. — 422 с.
14. Паркс Д. Дневник американского солдата. — М. : Воениздат, 1972. — 128 с. — URL : http://militera.lib.ru/db/parks_d/index.html (дата обращения: 22.01.2021).
15. Печатнов В. О., Маныкин А. С. История внешней политики США. — М. : Междунар. отношения, 2012. — 672 с.
16. Роннау К. Кровавые следы: боевой дневник пехотинца во Вьетнаме. — 2006. — URL : http://artofwar.ru/k/kopachewskij_m_a/krovavye_sledy-2.shtml (дата обращения: 10.02.2021).
17. Сайтс К. Синдром войны. О чем не говорят солдаты. — М. : Альпина нон-фикшн, 2013. — 132 с. — URL : http://militera.lib.ru/research/0/pdf/sites_k01.pdf (дата обращения: 29.02.2021).
18. Сеньевская Е. С. Военная антропология: опыт становления и развития новой научной отрасли // Вестник Мининского университета : Социальные и гуманитарные науки. — 2016. — № 1–2. — URL : <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/issue/view/7> (дата обращения: 24.01.2021).
19. Сучкова Е. В. Советские военные специалисты во Вьетнаме (1965–1973 гг.) // Россия и АТР. — 2010. — № 3. — С. 161–168.
20. Фимстер Д. Карлос Хэткок. Интервью. — 1996. — URL : http://artofwar.ru/f/filippenko_a_w/carlosathcockinterview.shtml (дата обращения: 29.02.2021).
21. Фото солдата с надписями месяцев. — 2009. — URL : <http://www.thomasbopedersen.org/warview.html> (дата обращения: 10.02.2021).
22. America's Wars // Department of Veterans Affairs, Office of Public Affairs. — Washington, DC. — 2008, Nov. — URL : https://webarchive.library.unt.edu/web/20120916190618/http://www.va.gov/opa/publications/factsheets/fs_americas_wars.pdf (дата обращения: 22.02.2021).
23. Dzierzynski R. Letters to the Parents. 13 Sept., 1966. — URL : <https://memory.loc.gov/diglib/vhp-stories/loc.natlib.afc2001001.91320/pageturner?ID=pm0010001&page=2> (дата обращения: 10.01.2021).
24. Dzierzynski R. Letters to the Parents. 31 Jan., 1969. — URL : <http://memory.loc.gov/diglib/vhp/story/loc.natlib.afc2001001.91320/#vhp:personal> (дата обращения: 05.04.2021).
25. Homiski S. A Letter To My Wife. 25 May, 1968. — URL : <http://www.vietvet.org/shletter.htm> (дата обращения: 11.12.2020).
26. Horton M. J. DEROS: A Year in Vietnam. — 1996. — URL : <http://www.vietvet.org/mhderos.htm> (дата обращения: 24.02.2021).
27. Letters home. — URL : <http://www.vietvet.org/pocindex.htm> (дата обращения: 25.12.2020).
28. McNamara R. In Retrospect. The Tragedy and Lessons of Vietnam. — New York : Times Books, 1996. — 414 p.
29. Mills Jr. H., Anderson R. Low level hell. — Novato, CA : Presidio Press, 1992. — 35 p. — URL : https://royallib.com/book/Mills_Hugh/low_level_hell.html (дата обращения: 29.02.2021).
30. Morgenthau H. J. Politics among nations: the struggle for power and peace. 6-th edition. — New York : Knopf : Distributed by Random House, 1985. — 489 p.
31. Morris R. Encyclopedia of American History: Bicentennial Edition. — New York : Harper and Row, 1976. — 1245 p.
32. O'Connell Paul. Letter no. 3. 20 Oct., 68. — URL : <http://www.vietvet.org/poc2-10.htm> (дата обращения: 04.03.2021).
33. Stanton Sh. U. S. Army uniforms of the Vietnam War. Stackpole Books, 1989. — URL : <https://www.twirpx.com/file/2784838/> (дата обращения: 14.03.21).
34. Jones G. The Poems of Guy L. Jones. Vietnam, Nov., 68 — Oct., 69. — URL : <http://www.vietvet.org/gjpoems.htm> (дата обращения: 09.01.2021).
35. Vietnam: The Real War in Pictures // The Guardian. — 2015. — Apr., 22. — URL : <https://www.theguardian.com/artanddesign/gallery/2015/apr/22/vietnam-the-real-war-a-photographic-history-by-the-associated-press-in-pictures> (дата обращения: 10.02.2021).

References

1. Brekk B. *Koshmar: momental'nye snimki* [Sheer Horror: Instant Pictures]. Moscow, Eksmo Publ., 2009, 119 p. Available at : https://royallib.com/book/brekk_bred/koshmar__momentalnie_snimki.html (accessed: 29.12.2020). (In Russian).
2. Velikova T. Liên Xô — Soviet Soldiers in the Vietnam War. *OBLGAZETA.RU* [REGIONAL NEWSPAPER.RU]. 2012, Sept. 7. Available at : <https://www.oblgazeta.ru/society/2496/> (accessed: 25.01.2021). (In Russian).
3. The Vietnam War. A Look through the Years. *Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii* [Proceedings of a Research Conference]. Moscow, Fast-Print Publ., 2000, 79 p. (In Russian).
4. *Vojna vo V'etname. Vzglyad skvoz' prizmu obshhestvennogo mneniya. Rezul'taty oprosov obshhestvennogo mneniya, provedennyh v SSHA* [The War in Vietnam. Through the Prism of Public Opinion. Public Opinion Polls in the USA]. Blagoveshchensk, Blagoveshchensk State Pedagogical University Publ., 2017, 115 p. (In Russian).
5. Gerr M. *Reportazhi* [Reports]. 2016. Available at : http://artofwar.ru/f/filippenko_a_w/michaelherrdispatches.shtml (accessed: 29.12.2020). (In Russian).
6. Kolesnik N. N. *V'etnam vystojal i pobedil* [Vietnam Survived and Won]. 2005. Available at : <http://www.nhat-nam.ru/vietnamwar/vietnam8.html> (accessed: 24.02.2021). (In Russian).
7. Kolesnik N. N. *My zashhishhali Hanoj* [We Defended Hanoi]. 2008. Available at : <http://www.nhat-nam.ru/vietnamwar/vietnam7.html> (accessed: 24.02.2021). (In Russian).
8. Konakov V. Ja. *V'etnamskaja vojna* [The Vietnam War]. 2009. Available at : http://artofwar.ru/k/kolesnik_n_n/text_0320.shtml (accessed: 24.02.2021). (In Russian).
9. Konoreva I. A. Memoirs of Soviet Soldiers who Took Part in the War in Vietnam as a Historical Source that can be Used to Investigate Local Wars and Conflicts in the Second Half of the 20th Century. *Uchenye zapiski : jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scholarly Notes: E-journal of Kursk State University]. 2008, no. 4, pp. 21–26. Available at : <https://cyberleninka.ru/article/n/vospominaniya-sovetskih-uchastnikov-voyny-vo-vietname-kak-istoricheskij-istochnik-pri-izuchenii-lokalnyh-voyn-i-konfliktov-vtoroy> (accessed: 10.01.2021). (In Russian).
10. Mason R. A Chicken and a Hawk. *RoyalLib.com: jelektronnaja biblioteka* [RoyalLib.com : e-library]. 2010–2021, 68 p. Available at : https://royallib.com/book/meyson_robert/tsipenok_i_yastreb.html (accessed: 29.12.2020). (In Russian).
11. *Nadpisi (i ne tol'ko) na kaskah v'etnamskoj vojny* [Legends Written on Helmets of Vietnam Soldiers]. 2011. Available at : <https://yablor.ru/blogs/nadpisi-i-ne-tolko-na-kaskah-vetnamskoj-voyni/2114751> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
12. Nam Sense V. A. *Perezhit' V'etnam v 101-j vozdushno-desantnoj divizii* [Survive Vietnam with the 101st Airborne Division]. 2009. Available at : http://artofwar.ru/k/kopachewskij_m_a/namsens.shtml (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
13. *Nezabyvaemyj V'etnam* [The Unforgettable Vietnam]. Yekaterinburg, Profile Publ., 2013, 422 p. (In Russian).
14. Parks D. *Dnevnik amerikanskogo soldata* [A Diary of an American Soldier]. Moscow, Voenizdat Publ., 1972, 128 s. Available at : http://militera.lib.ru/db/parks_d/index.html (accessed: 22.01.2021). (In Russian).
15. Pechatnov V. O., Manykin A. S. *Istorija vneshnej politiki SSHA* [History of American Foreign Policy]. Moscow, International Relations Publ., 2012, 672 p. (In Russian).
16. Ronnau Ch. *Krovavye sledy: boevoy dnevnik pehotinca vo V'etname* [Blood Trails: the Combat Diary of a Foot Soldier in Vietnam]. 2006. Available at : http://artofwar.ru/k/kopachewskij_m_a/krovavye_sledy-2.shtml (accessed: 10.02.2021). (Transl. from English).
17. Sajts K. *Sindrom vojny. O chem ne govorjat soldaty* [War Syndrome: What Soldiers are Silent about]. Moscow, Alpina non-fiction Publ., 2013, 132 p. Available at : http://militera.lib.ru/research/0/pdf/sites_k01.pdf (accessed: 29.02.2021). (In Russian).
18. Senjavskaja E. S. Military Anthropology: Developing a New Branch of Science. *Vestnik Mininskogo universiteta : Social'nye i gumanitarnye nauki* [Bulletin of Minsk University: Social and Humanitarian Sciences]. 2016, no. 1–2. Available at : <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/issue/view/7> (accessed: 24.01.2021). (In Russian).
19. Suchkova E. V. Soviet Military Specialists in Vietnam (1965–1973). *Russia i Aziatsko-Tihookeanskij region* [Russian and the APAC]. 2010, no. 3, pp. 161–168. (In Russian).
20. Fimster D. *Karlos Hjetkok. Interv'ju* [Carlos Hathcock. Interviews]. 1996. Available at : http://artofwar.ru/f/filippenko_a_w/carlosathcockinterview.shtml (accessed: 29.02.2021). (In Russian).
21. *Foto soldata s nadpisjami mesjacev* [A Photo of a Soldier with the Names of Months Written on it]. 2009. Available at : <http://www.thomasbopedersen.org/warview.html> (accessed: 10.02.2021). (In Russian).
22. America's Wars. Department of Veterans Affairs, Office of Public Affairs, Washington, DC. 2008, Nov. Available at : https://web.archive.library.unt.edu/web/20120916190618/http://www.va.gov/opa/publications/factsheets/fs_america_wars.pdf (accessed: 22.02.2021).
23. Dzierzynski R. Letters to the Parents. Sept. 13, 1966. Available at : <https://memory.loc.gov/diglib/vhp-stories/loc.natlib.afc2001001.91320/pageturner?ID=pm0010001&page=2> (accessed: 10.01.2021).
24. Dzierzynski R. Letters to the Parents. Jan. 31, 1969. Available at : <http://memory.loc.gov/diglib/vhp/story/loc.natlib.afc2001001.91320/#vhp:personal> (accessed: 05.04.2021).

25. Homiski S. A Letter To My Wife. May 25, 1968. Available at : <http://www.vietvet.org/shletter.htm> (accessed: 11.12.2020).
26. Horton M. J. DEROS: A Year in Vietnam, 1996. Available at : <http://www.vietvet.org/mhderos.htm> (accessed: 24.02.2021).
27. Letters home. Available at : <http://www.vietvet.org/pocindex.htm> (accessed: 25.12.2020).
28. McNamara R. In Retrospect. The Tragedy and Lessons of Vietnam, New York, Times Books Publ., 1996, 414 p.
29. Mills Jr. H., Anderson R. Low Level Hell. Novato, CA, Presidio Press Publ., 1992, 35 p. Available at : https://royallib.com/book/Mills_Hugh/low_level_hell.html (accessed: 29.02.2021).
30. Morgenthau H. J. Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace. New York, Knopf Publ., Random House Publ., 1985, 489 p.
31. Morris R. Encyclopedia of American History: Bicentennial Edition, New York, Harper and Row Publ., 1976, 1245 p.
32. O'Connell Paul. Letter no. 3. Oct. 20, 1968. Available at : <http://www.vietvet.org/poc2-10.htm> (accessed: 04.03.2021).
33. Stanton Sh. U. S. Army Uniforms of the Vietnam War. Stackpole Books Publ., 1989. Available at : <https://www.twirpx.com/file/2784838/> (accessed: 14.03.21).
34. Jones G. The Poems of Guy L. Jones. Vietnam, Nov. 1968 — Oct. 1969. Available at : <http://www.vietvet.org/gjpoems.htm> (accessed: 09.01.2021).
35. Vietnam: The Real War in Pictures. *The Guardian*. 2015, Apr. 22. Available at : <https://www.theguardian.com/artanddesign/gallery/2015/apr/22/vietnam-the-real-war-a-photographic-history-by-the-associated-press-in-pictures> (accessed: 10.02.2021).

Информация об авторах

Лапшина Ирина Константиновна — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории педагогического института Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых.

Сфера научных интересов: политическая история США в новейшее время, взаимовосприятие России и Запада, личность в истории.

Любимцев Федор Александрович — учитель истории гимназии № 3 города Владимира, магистр педагогического образования.

Сфера научных интересов: холодная война, война во Вьетнаме.

Information about the authors

Lapshina Irina Konstantinovna — Doctor of History, Professor, Head of the Department of World History at the Pedagogical Institute of Vladimir State University named for A. G. and N. G. Stoletovs.

Research interests: modern political history of the USA, Russian-Western mutual perceptions, individuals in history.

Lyubimtsev Fedor Aleksandrovich — History teacher at Gymnasium no. 3 of the town of Vladimir, Master of Pedagogy.

Research interests: cold war, war in Vietnam.

Статья поступила в редакцию 01.08.2021; одобрена после рецензирования 25.08.2021; принята к публикации 20.09.2021.

The article was submitted 01.08.2021; approved after reviewing 25.08.2021; accepted for publication 20.09.2021.