

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ПАКТА ЛИГИ НАЦИЙ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ В 1919 ГОДУ

Анализируется политическая борьба в Великобритании в ходе обсуждения проекта пакта Лиги Наций, развернувшаяся после его принятия на пленарном заседании Парижской мирной конференции 14 февраля 1919 года. Острая общественная дискуссия выявила неоднозначность подходов представителей лейбористского движения и Консервативной партии. Лейбористы осудили проект плана как новый «Священный союз», где будут преобладать великие державы, указывали на ослабление положений, касавшихся разоружения, называли ошибочным исключение из организации побежденных в Первой мировой войне стран и выступали против дележа колоний. Консерваторы боялись подрыва позиций Британской империи в случае принятия неадекватных обязательств в рамках Лиги Наций. Авторы показывают, что, несмотря на долгую традицию поддержки идеи новой международной организации, к концу войны правительственные круги страны не смогли выработать целостного подхода к ее политическим и организационным принципам. Британским лидерам приходилось также учитывать критику представителей доминионов, прежде всего Австралии и Канады, заявлявших свое особое мнение по нескольким статьям пакта, особенно касавшимся разоружения, предотвращения агрессии и судьбы бывших германских колоний.

Великобритания, Лига Наций, Ллойд Джордж, Р. Сесил, Р. Борден, У. Хьюз.

Публикация проекта пакта Лиги Наций, принятого на пленарном заседании Парижской мирной конференции 14 февраля 1919 года, вызвала широкую дискуссию среди сторонников и критиков международной организации. В Великобритании публикация проекта пакта стала причиной официальных и общественных дебатов. Основная критика раздавалась из левого и правого лагеря политического спектра. Консервативная газета «Морнинг пост» первые месяцы 1919 года постоянно развивала тему о том, что британская безопасность основана на мощи империи, флота и балансе сил, зависящего от укрепления коалиции союзников¹. Проект пакта также подвергался критике со стороны пацифистов, прогермански настроенных демагогов, которые отказывались понимать, что «судьбы народов решает сила»². Полковник Репингтон, военный корреспондент «Морнинг пост», считал, что фундаментальная ошибка заключалась в попытке «втиснуть как можно больше» в пакт и что англосаксы окажутся «заговоренными насмерть латинскими народами в этом новом парламенте»³.

Британские лейбористы, со своей стороны, нашли проект пакта противоречащим программе радикальных международных реформ, отстаиваемых Союзом демократического контроля (СДК — одна из организаций, созданных в стране в поддержку Лиги Наций⁴) и декларированных в лейбористских манифестах о целях войны. Лейбористские газеты и руководители СДК осудили проект плана как новый «Священный союз», где будут преобладать великие державы, указывали на ослабление положений, касавшихся разоружения, называли ошибочным исключение из организации побежденных в Первой мировой войне стран и выступали против лицемерного одобрения дележа колониальной добычи⁵. Изучив проект, Консультативный комитет по международным вопросам Лейбористской партии в своем докладе партийному руководству от 4 марта 1919 года рекомендовал четыре крупных изменения: предусмотреть

¹ Morning Post. 1919. 1, 18, 21, 28 Jan.

² Ibid. 15 Febr.

³ Ibid. 26 Febr.

⁴ Акчурина О.С., Демидов С.В. Рождение идеи Лиги Наций в Великобритании // Направления и формы гуманитаризации высшего образования: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3. Рязань: Изд-во РГРТУ, 2013. С. 30–31.

⁵ Herald. 1919. 22 Febr.; Nation. 1919. 22 Febr., 1 March. Отношение лейбористов к проекту пакта впервые обозначено на конференции Второго Интернационала в Берне 3–10 февраля 1919 г. (см.: Renaudel P. **L'Internationale à Berne: Traités et documents**. Paris: Grasset, 1919. 156 p.; Mayer A.J. **Politics and Diplomacy of Peacemaking: Containment and Counterrevolution at Versailles, 1918–1919**. N.Y.: Random House, 1967. 918 p. P. 393–399). Критика со стороны Второго Интернационала кажется мягкой в сравнении с категорическим неприятием «Лиги разбоя, эксплуатации и контрреволюции» Коминтерном (см.: **The Communist International 1919–1943. Documents** / ed. by J. Degras. 3 vols. Vol. 1: 1919–1922. L.: Oxford University Press, 1956. 463 p. P. 19–23, 27, 35).

равное право членства в Лиге для всех цивилизованных государств; создание в рамках Лиги совещательной демократической Ассамблеи, представляющей интересы народов, а не правительств; всеобщую отмену призыва на военную службу; включение в мандатную систему всех колониальных владений⁶.

Специальная совместная конференция Лейбористской партии и Конгресса тред-юнионов, проведенная 3 апреля 1919 года, подтвердила критику проекта пакта со стороны рабочего движения⁷. Особое недовольство вызывало ограничение роли органа, составленного из делегатов, которые, как утверждалось, должны являться представителями народов. Лейбористы призывали превратить такую ассамблею в главный орган Лиги, подразумевая создание подлинного мирового парламента, исполнительный совет которого был бы подотчетен делегатам народов всех стран.

В то время как левые и правые были критически настроены к проекту пакта, либералы продолжали оказывать принципиальную поддержку проекту Лиги. Г. Асквит, лидер одной из фракций расколовшейся Либеральной партии, в своей первой речи после поражения на выборах, представил Лигу «главным вопросом» текущего момента⁸. В защиту Лиги поднялись немногие оставшиеся в парламенте либералы и Дональд Маклин⁹. Когда проект пакта был опубликован, либеральные лидеры провозгласили его главным достижением мирной конференции, в то время как либеральные газеты по-прежнему представляли подробные и одобрительные обзоры переговоров по Лиге в Париже и усилий Союза Лиги Наций внутри страны¹⁰.

Союз Лиги Наций продолжал свою кампанию в поддержку создания международной организации, представив рекомендации правительству¹¹ и присоединившись вместе с обществами поддержки Лиги Наций союзных стран к ее лоббированию на мирной конференции¹². Когда проект пакта был опубликован, исследовательский комитет Союза Лиги Наций приветствовал «весь документ как длинный шаг — возможно, самый длинный из всех возможных в настоящее время — в нужном направлении». Его замечания, как правило, были посвящены объяснению и одобрению статей проекта. Только два существенных «комментария, а не критических замечания» были выдвинуты. Комитет выразил надежду, что некоторые положения могут быть приняты для обеспечения большей представительности собрания делегатов. Второе предложение касалось запрета абсолютно всех войн, вместо того чтобы оставить лазейку для обращения к силе после соблюдения всех процедур пакта¹³. Главный поборник идеи Лиги Наций в британских правительственных кругах лорд Сесил знал, что он может рассчитывать на Союз Лиги Наций в деле поддержки проекта пакта и предпринял шаги, чтобы гарантировать, что пресса и пропаганда Союза «далее должны выступать не за Лигу Наций в целом, но за пакт в частности»¹⁴. Вторая конференция союзных обществ поддержки Лиги Наций состоялась в Лондоне 11–13 марта 1919 года. Проект пакта был тепло принят конференцией, и предложения о внесении изменений были сделаны в дружественном духе. Большинство изменений были приняты в русле британских предложений, но французская делегация настояла на принятии положения о скорейшем и эффективном исполнении обязательств по пакту¹⁵.

Британские государственные деятели и чиновники в соответствии с позицией министра иностранных дел А. Бальфура в Совете десяти рассматривали проект пакта как предварительный и подлежащий существенной модификации. Премьер-министр Д. Ллойд Джордж отстаивал идею Лиги перед парламентом 12 февраля и утверждал, что американская оппозиция в лице Республиканской партии не сорвет принятие проекта. Он предупредил, однако, что существуют

⁶ Minutes of the Advisory Committee on International Questions 1918–1924; Resolutions by the Advisory Committee on International Questions Submitted to the Executive Committee, 4 March 1919 // Labour Party Archives.

⁷ Labour Party: Report of Nineteenth Annual Conference. Southport, 1919. P. 23–24.

⁸ Westminster Gazette. 1919. 3 Febr.

⁹ Parliamentary Debates (Commons). 5th ser. Hansard, 1919. Vol. 63, 90.

¹⁰ См. редакционные статьи и комментарии в “Westminster Gazette”, “Manchester Guardian” и “Daily Chronicle” в течение недели после 14 февраля 1919, а также спецвыпуск “Manchester Guardian” от 29 марта 1919 г., посвященный Лиге Наций.

¹¹ The Position of the League of Nations in the Forthcoming Peace Conference: Memorandum Prepared by the Acting Executive Committee of the League of Nations Union for Submission to His Majesty's Government. 10 January 1919 // Foreign Office Records. 371/4370.

¹² Proceedings of the Conference of Delegates of Allied Societies for a League of Nations Held in Paris January 26–February 3, 1919, and London, March 11–13, 1919. L., 1919.

¹³ Observations on the Draft Covenant of the League of Nations, by the Research Committee of the League of Nations Union. 20 February 1919. Hansard, 1919.

¹⁴ The Position of the League of Nations in the Forthcoming Peace Conference Foreign Office.

¹⁵ Proceedings of the Conference of Delegates of Allied Societies...

разногласия по поводу Лиги «в вопросе о ее функциях и в какой степени обязательства по пакту должны будут вовлекать великие державы в войну». Ллойд Джордж заявил, что британское правительство имеет свою точку зрения на эти проблемы, и признал, что «нация не должна быть связана обязательством вступить в войну в любом случае, не имея возможности рассмотреть вопрос, исходя из ее собственных интересов»¹⁶. М. Хэнки, влиятельный секретарь кабинета, считал, что последний проект пакта «бесконечно лучше», чем более ранние проекты, но все равно не одобрял его полностью, подчеркивая, что правительство по-прежнему «весьма колеблется»¹⁷. Во время совместного ланча 13 февраля Хэнки заметил, что, не будучи членом Кабинета министров, Сесил, «кажется, «справился» с комиссией Лиги Наций весьма успешно»¹⁸. Сесил воспринял это замечание как комплимент.

Военно-морские и военные лидеры сосредоточили свою критику на положениях проекта пакта о разоружении. В совместном меморандуме Адмиралтейства, армии и Совета по авиации от 7 февраля «самым решительным образом» они выразили протест против подхода к разоружению, который был зафиксирован в статье 8 существующей редакции, утверждая, что «в целом вопрос об ограничении вооружений должен рассматриваться независимо от самого пакта Лиги Наций»¹⁹. Когда эти критические замечания не нашли отражения в тексте пакта, опубликованного 14 февраля, Адмиралтейство решило передать дело непосредственно в Военный кабинет.

Вальтер Лонг составленном им 3 марта меморандуме указывал на возражения Адмиралтейства и предлагал три принципиальные поправки. Первая предлагала упразднение каких-либо обязательств со стороны членов Лиги принимать определенные меры относительно ограничения вооружений по решению исполнительного Совета, тем самым снижая такое решение до уровня рекомендации. Вторая поправка предлагала исключить обязанность не превышать согласованные ограничения вооружений без разрешения исполнительного Совета. Третья поправка требовала недвусмысленно сформулировать подразумеваемое условие, а именно: все решения Совета, за исключением случаев, когда иное прямо не предусмотрено пактом, требуют единогласного принятия²⁰. Предложения Адмиралтейства были рассмотрены 13 марта на встрече делегации Британской империи²¹. Сесил утверждал, что решения Совета будут наверняка требовать единогласного принятия, и согласился с тем, что определенные положения статьи 8 нуждаются в переработке.

У. Черчилль, как военный министр, добавил голос армии к хору Адмиралтейства, призвав к осторожности в подходе к вопросу о Лиге. Отвечая на критику либералов и лейбористов в палате общин 3 марта, Черчилль пояснил, что армия не может быть сокращена просто потому, что создавалась Лига Наций. По его словам, Лига была лишь «первым опытом» и неизбежно столкнется с «жестокими и страшными фактами» до того, как можно будет обрести уверенность в безопасности, которую она обещает²².

Два важных замечания по проекту пакта сделали также представители доминионов. Премьер-министр Канады Р. Борден 13 марта распространил среди членов делегации Британской империи полный список поправок, предложенных правительством Канады и снабженных соответствующими пояснениями. Большинство поправок касалось вопросов формы: они были направлены на упрощение и уточнение формулировок пакта. По существу, Р. Борден, как и Адмиралтейство, утверждал, что проект статьи 8, будучи запутанным и неоднозначным, может быть использован злонамеренным агрессором, а поэтому нуждается в переработке и уточнении полномочий Совета в вопросе ограничения вооружений путем изменения или добавления дополнительных гарантий против агрессии. Важнейшая часть меморандума Канады касалась гарантий территориальной целостности и политической независимости, включенных в статью 10. Следуя букве более раннего меморандума — Доэрти²³, Борден настаивал, что эта статья «должна

¹⁶ Parliamentary Debates. Vol. 90, 93.

¹⁷ T. Jones: *Whitehall Diary* / ed. by K. Middlemas. 3 vols. Vol. 1: 1916–1925. L.: Oxford University Press, 1969. 382 p. P. 77.

¹⁸ Diary of Lord Robert Cecil, 13 February 1919 // Cecil Papers.

¹⁹ Major-General F.H. Sykes, Major-General W. Thwaites, and Admiral R. Wemyss. Memorandum. 7 February 1919 // Foreign Office Records. 608/243.

²⁰ Roskill S. *Naval Policy Between the Wars*. Vol. 1. P. 84. (В. Лонг стал Первым лордом Адмиралтейства в январе 1919 года.)

²¹ British Empire Delegation Minute BED 13, 1, 13 March 1919. Cab. 29/28 // Public Records Office. London, UK.

²² Parliamentary Debates. Vol. 113.

²³ Documents on Canadian External Relations. Vol. 2: The Paris Peace Conference of 1919 / ed. by R.A. McKay. Ottawa: The Queen's Printer, 1969. 237 p. P. 58–63.

быть исключена или существенно изменена». Он считал, что державы, подписавшие пакт, будут обязаны объявить: «(а) что все существующие территориальные размежевания являются справедливыми и целесообразными, (б) что они будут оставаться справедливыми и целесообразными на неограниченный срок, (с) что подписанты будут ответственны за это». Борден утверждал, что, даже если бы было возможно решить все существовавшие на тот момент территориальные споры с участием членов Лиги, все же было бы невозможно «предсказать будущее». Эта статья не предусматривает возможность и вероятность будущих национальных устремлений, которые не смогут «подавляться постоянно». Кроме того, статья представлялась несовместимой со статьей, посвященной мирному урегулированию споров, которые могут включать в себя территориальные споры. По мнению Бордена, неудовлетворительное описание в проекте процедуры мирного изменения границ не снимало этой проблемы. В общем, как североамериканцы, канадские лидеры видели мало пользы в стремлении Вильсона к коллективной системе международной безопасности, равно как и не желали они найти в Лиге замену Британской империи в качестве органа внешнего контроля канадской политики, учитывая утверждение нового национального статуса доминионов²⁴.

Несмотря на то что взгляды Бордена отличались от позиции президента США по важному вопросу о статье 10, он все равно может быть расценен как один из тех, кто решительно поддержал идею Лиги. То же самое не могло быть сказано о пылком австралийском премьер-министре У. Хьюзе, который не сдерживался в своих нападках на Вильсона вообще и на проект Лиги в частности. «Морнинг Пост» 18 февраля перепечатала его пресс-релиз, где Лига, «основанная на словах», противопоставлялась «той великой *de facto* Лиге Наций, которая, цементированная кровью, жертвенностью и героической выдержкой, через длинную темную ночь испытаний, наконец привела нас к окончательной победе»²⁵. Хьюз умолял поспешить с определением реальных условий мира и резко осуждал пустую трату времени на ненужные вопросы и 21 марта распространил среди членов делегации Британской империи свои комментарии проекта пакта от 14 февраля. В его меморандуме указывалось на то, что существовало два конкурирующих подхода к вопросу Лиги: один рассматривал Лигу как международное правительство или супергосударство; другой видел в Лиге более ограниченную систему международных консультаций. Хьюз считал, что, хотя проект пакта основывался по большей части на идее консультаций, он был еще полон двусмысленных выражений и положений, соответствующих идее международного правительства. Например, исполнительный совет, по его мнению, был задуман неправильно, поскольку не имел реальной власти, ассамблея делегатов также не может быть признана аналогом законодательного органа. Должно быть ясно заявлено, настаивал Хьюз, что все решения, принятые Лигой, будут иметь только силу рекомендаций, особенно в отношении статьи 8 и роли, возложенной на Лигу в решении вопроса по ограничению вооружений.

Еще два аспекта проекта пакта были выделены для критики. Хьюз утверждал, что, несмотря на сильные аргументы в пользу какой-то системы международных санкций, положения для автоматического объявления войны, закрепленные в статье 16, были «ошибкой». Вес Лиге должен придать такой пакт, который предусмотрит санкции, достаточные без определенных обязательств. Лига должна иметь право самостоятельно принимать решение о надлежащих действиях в каждом отдельном случае. Учитывая эти соображения, Хьюз рекомендовал положения статьи 16 изложить в смысле «ограничения ее подтверждением права вести войну против государства, нарушившего пакт». Хьюз также возражал против предоставления власти Совету Лиги в определении характера правления страны-мандатария, если это не оговорено заранее Высокими Договаривающимися Сторонами. Меморандум заканчивался кратким предупреждением: «...проект в его нынешнем виде, колеблясь между двумя несовместимыми принципами международного сотрудничества и наднационального правительства, склоняется то в одну, то в другую сторону, ввиду чего открыт для широкого спектра различных интерпретаций, и попадает в серьезную опасность, сочетая недостатки обеих систем, не получив преимуществ ни одной из них»²⁶.

Таким образом, налицо существование серьезной оппозиции по ряду центральных положений проекта пакта Лиги Наций не только со стороны представителей доминионов, но также

²⁴ Documents on Canadian External Relations. Vol. 2. P. 73–87, 58–63.

²⁵ Morning Post. 1919. 18 Febr.

²⁶ League of Nations: Notes on the Draft Covenant by Rt. Hon. W.M. Hughes. Cabinet Paper W.C.P. 346, 21 March 1919, Cab. 29/9 // Public Record Office.

и некоторых членов британского правительства. Когда Сесил ненадолго вернулся в Лондон, Ллойд Джордж предложил ему отправиться в качестве посла в Вашингтон²⁷. Сесил, желая участвовать в завершении создания Лиги в ходе Парижской конференции, отказался. В свете британской и иностранной критики проекта пакта Сесил свою точку зрения отразил в своем дневнике 10 марта: комиссия Лиги Наций «больше по счастливой случайности, чем из-за хорошего руководства», приняла единственно возможную линию, которая могла бы обеспечить успех, поскольку, «настаивая на своем еще немного, мы бы расстроили американцев, а предпринимая чуть меньше, мы бы озлобили наших сторонников из левого лагеря и, вероятно, также малые державы»²⁸. Подобное замечание показывает, что Сесил являлся скорее исключением из его собственного правительства, особенно это касается его беспокойства об американской реакции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акчурина, О.С. Рождение идеи Лиги Наций в Великобритании [Текст] / О.С. Акчурина, С.В. Демидов // Направления и формы гуманитаризации высшего образования : межвуз. сб. науч. тр. — Вып. 3. — Рязань : Изд-во РГРТУ, 2013. — С. 26–33.
2. British Empire Delegation Minute BED 13, 1, 13 March 1919. Cab. 29/28 // Public Records Office. London, UK.
3. Daily Chronicle [Text]. —1919, Febr.
4. Diary of Lord Robert Cecil, 13 February 1919 // Cecil Papers.
5. Documents on Canadian External Relations [Text]. — Vol. 2 : The Paris Peace Conference of 1919 / ed. by R.A. McKay. — Ottawa : The Queen's Printer, 1969. — 237 p.
6. Herald. — 1919. — 22 Febr.
7. Labour Party, Report of Nineteenth Annual Conference [Text]. — Southport, 1919. — 172 p.
8. League of Nations: Notes on the Draft Covenant by Rt. Hon. W.M. Hughes. Cabinet Paper W.C.P. 346, 21 March 1919, Cab. 29/9 // Public Record Office.
9. Manchester Guardian [Text]. —1919. — 29 March.
10. Mayer, A.J. Politics and Diplomacy of Peacemaking: **Containment and Counterrevolution at Versailles, 1918–1919** [Text]. — N.Y. : Random House, 1967. — 918 p.
11. Minutes of the Advisory Committee on International Questions 1918–1924 // Labour Party Archives.
12. Morning Post [Text]. — 1919. —1, 18, 21, 28 Jan. ; 15, 18, 26 Febr.
13. Nation [Text]. — 1919. — 22 Febr. ; 1 March.
14. Observations on the Draft Covenant of the League of Nations, by the Research Committee of the League of Nations Union. 20 February 1919 [Text]. — Hansard, 1919.
15. Parliamentary Debates (Commons) [Text]. — 5th ser. — Hansard, 1919. — Vol. 63, 90, 113.
16. Proceedings of the Conference of Delegates of Allied Societies for a League of Nations Held in Paris January 26 — February 3, 1919, and London, March 11–13, 1919 [Text]. — L., 1919.
17. Renaudel, P. **L'Internationale à Berne: Traités et documents** [Text]. — Paris : Grasset, 1919. — 156 p.
18. Resolutions by the Advisory Committee on International Questions Submitted to the Executive Committee, 4 March 1919 // Labour Party Archives.
19. Robbins, K.G. **The Abolition of War: The Peace Movement in Britain, 1914–1919** [Text]. — Cardiff : University of Wales Press, 1976. — 255 p.
20. Roskill, S. **Naval Policy Between the Wars** [Text] : 2 vols. — Vol. 1 : **The Period of Anglo-American Antagonism, 1919–1929**. — N.Y. : Walker & Co., 1968. — 639 p.
21. **The Communist International 1919–1943. Documents** [Text] : 3 vols. / ed. by J. Degras. — Vol. 1 : **1919–1922**. — L. : Oxford University Press, 1956. — 463 p.
22. The Position of the League of Nations in the Forthcoming Peace Conference: Memorandum Prepared by the Acting Executive Committee of the League of Nations Union for Submission to His Majesty's Government. 10 January 1919 // Foreign Office Records. 371/4370.
23. **Thomas Jones: Whitehall Diary** [Text] : 3 vols. / ed. by K. Middlemas. — Vol. 1 : **1916–1925**. — L. : Oxford University Press, 1969. — 382 p.
24. Westminster Gazette [Text]. —1919. — 3 Febr.

²⁷ Diary of Lord Robert Cecil, 18–24 February 1919 // Cecil Papers.

²⁸ Ibid.

REFERENCES

1. Akchurina, O.S. Rozhdenie idei Ligi Natsiy v Velikobritanii [Text] / O.S. Akchurina, S.V. Demidov // *Napravleniya i formy gumanitarizatsii vysshogo obrazovaniya : mezhvuz. sb. nauch. tr.* — Vyip. 3. — Ryazan : Izd-vo RGRTU, 2013. — S. 26–33.
2. British Empire Delegation Minute BED 13, 1, 13 March 1919. Cab. 29/28 // Public Records Office. London, UK.
3. Daily Chronicle [Text]. —1919, Febr.
4. Diary of Lord Robert Cecil, 13 February 1919 // Cecil Papers.
5. Documents on Canadian External Relations [Text]. — Vol. 2 : The Paris Peace Conference of 1919 / ed. by R.A. McKay. — Ottawa : The Queen's Printer, 1969. — 237 p.
6. Herald. — 1919. — 22 Febr.
7. Labour Party, Report of Nineteenth Annual Conference [Text]. — Southport, 1919. — 172 p.
8. League of Nations: Notes on the Draft Covenant by Rt. Hon. W.M. Hughes. Cabinet Paper W.C.P. 346, 21 March 1919, Cab. 29/9 // Public Record Office.
9. Manchester Guardian [Text]. —1919. — 29 March.
10. Mayer, A.J. Politics and Diplomacy of Peacemaking: Containment and Counterrevolution at Versailles, 1918–1919 [Text]. — N.Y. : Random House, 1967. — 918 p.
11. Minutes of the Advisory Committee on International Questions 1918–1924 // Labour Party Archives.
12. Morning Post [Text]. — 1919. —1, 18, 21, 28 Jan. ; 15, 18, 26 Febr.
13. Nation [Text]. — 1919. — 22 Febr. ; 1 March.
14. Observations on the Draft Covenant of the League of Nations, by the Research Committee of the League of Nations Union. 20 February 1919 [Text]. — Hansard, 1919.
15. Parliamentary Debates (Commons) [Text]. — 5th ser. — Hansard, 1919. — Vol. 63, 90, 113.
16. Proceedings of the Conference of Delegates of Allied Societies for a League of Nations Held in Paris January 26 — February 3, 1919, and London, March 11–13, 1919 [Text]. — L., 1919.
17. Renaudel, P. L'Internationale à Berne: Traités et documents [Text]. — Paris : Grasset, 1919. — 156 p.
18. Resolutions by the Advisory Committee on International Questions Submitted to the Executive Committee, 4 March 1919 // Labour Party Archives.
19. Robbins, K.G. The Abolition of War: The Peace Movement in Britain, 1914–1919 [Text]. — Cardiff : University of Wales Press, 1976. — 255 p.
20. Roskill, S. Naval Policy Between the Wars [Text] : 2 vols. — Vol. 1 : The Period of Anglo-American Antagonism, 1919–1929. — N.Y. : Walker & Co., 1968. — 639 p.
21. The Communist International 1919–1943. Documents [Text] : 3 vols. / ed. by J. Degras. — Vol. 1 : 1919–1922. — L. : Oxford University Press, 1956. — 463 p.
22. The Position of the League of Nations in the Forthcoming Peace Conference: Memorandum Prepared by the Acting Executive Committee of the League of Nations Union for Submission to His Majesty's Government. 10 January 1919 // Foreign Office Records. 371/4370.
23. Thomas Jones: Whitehall Diary [Text] : 3 vols. / ed. by K. Middlemas. — Vol. 1 : 1916–1925. — L. : Oxford University Press, 1969. — 382 p.
24. Westminster Gazette [Text]. —1919. — 3 Febr.

O.S. Akchurina, S.V. Demidov

THE DISCUSSION OF THE COVENANT OF THE LEAGUE OF NATIONS IN THE UNITED KINGDOM IN 1919

The paper analyzes the political discussions of the Covenant of the League of Nations and the political confrontation that followed its adoption at a plenary session of Paris Peace Conference on February 14, 1919. The heated discussion revealed the disagreements between the representatives of the Labor Party and the Conservative Party. The representative of the Labor Party condemned the covenant as a document that promoted the superiority of great powers. They indicated the necessity of disarmament, maintained that it was wrong to exclude the defeated countries, and opposed the annexation of the colonial territories by the victors. The representatives of the Conservative Party worried that the positions of the British Empire could be undermined. The paper maintains that despite the popularity of the idea of a new international organization, the British politicians failed to elaborate a comprehensive system of its political and organizational principles. British politicians could not ignore the criticism of Australian and Canadian political leaders, who pursued their own interests when it concerned the issues of disarmament, prevention of aggression, and German colonies.

Great Britain, the League of Nations, Lloyd George, R. Cecil, R. Borden, W. Hughes