

А.И. Минаев, М.Н. Пономарев

**ВЛИЯНИЕ «ИРЛАНДСКОГО ВОПРОСА»
НА ПОДДЕРЖКУ В. ВИЛЬСОНА В СЕНАТЕ США
И РАТИФИКАЦИЮ ВЕРСАЛЬСКОГО МИРНОГО ДОГОВОРА**

Предметом анализа в статье является исследование влияния «ирландского вопроса» на поддержку Вудро Вильсона в Сенате США и ирландского населения Америки. Авторы приходят к выводу о том, что Вильсон не смог добиться необходимой поддержки по вопросу Версальского мирного договора и Лиги Наций в Сенате США, а также окончательно потерял поддержку американцев ирландского происхождения.

«ирландский вопрос», Вудро Вильсон, Имон де Валера, Джозеф Тамалти, Уильям Вайсмен.

Президент Вильсон вернулся в США из Парижа 8 июля 1919 года. Он считал, что может убедить общество и политических деятелей Америки поддержать договор, обратившись к их патриотизму и лояльности. Р. Лансинг описал его стремление более жесткими словами: «он возвращается с кровью в глазах, а к его поясу прикреплена сабля для битвы»¹. Президент Вильсон ожидал того, что его личность и сила убеждения повернут общественное мнение на свою сторону и преодолют его оппонентов, предателей из числа американцев ирландского происхождения. Однако 31 мая он сказал Р.С. Бейкеру, а 11 июня Эдит Бенхам, личному секретарю миссис Вильсон, что если ирландское население Америки продолжит создавать «проблемы», у него есть одно страшное оружие против них. В этом случае он опубликует документы, показывающие, что оппозиция Лиге Наций была воодушевлена Римско-католической церковью и властями Ватикана². Данная угроза ввести религию и патриотизм в дебаты о мирном договоре, чтобы отпугнуть тех, кто не являлся приверженцем католической церкви, от противостояния его одобрению, показала решимость президента подавить противника всеми возможными способами.

Возвращение В. Вильсона было встречено радостными возгласами толпы, собравшейся вдоль Пятой авеню в Нью-Йорке, но членов конгресса было не так легко «очаровать» его присутствием. Американцы немецкого, итальянского и ирландского происхождения укрепили свои связи с республиканцами и недовольными демократами, чтобы нанести поражение договору и, особенно, Лиге Наций. У них не было организованного фронта, но так как сенат, в особенности Комитет иностранных дел (далее – Комитет), был главным местом дискуссий, У. Бора и Г.К. Лодж, председатели Комитета, возглавили оппозицию против договора. Двенадцать республиканских непримиримых противников решительно встали в оппозицию против новых международных организаций, во-первых, потому что они подрывали конституционные полномочия сената в вопросе иностранной политики и представляли собой отказ от невмешательства США в европейские отношения. У. Вайсмен, который вернулся в США в июле 1919 года, описал их позицию, как «жестко направленную против Британии и против Европы в целом»³. Для двух сенаторов то, что борьба совпала с проблемами В. Вильсона в отношениях с делегацией американцев ирландского происхождения в Париже, оказалось счастливой случайностью.

Сенатор от Республиканской партии Уильям Бора выступил в качестве связующего звена между американцами ирландского происхождения и оппозицией в конгрессе. Большое значение имел тот факт, что У. Бора никогда не обещал Даниэлю Ф. Кохалану, что республиканцы примут требования ирландских националистов взамен на его поддержку. Однако в период между сессиями конгресса, весной 1919 года, У. Бора отправился в тур по городам США, выступая против положений мирного договора, а также принятия устава Лиги Наций. На протяжении всей

¹ Frank L. Polk papers // Yale University Library, Manuscripts and Archives Collection. Box 3, file 304.

² The papers of Woodrow Wilson (PWW) : v 69 v. / ed. by A.S. Link. Princeton, 1966–1994. 1919. N 59 : Diary of Baker. May 31 ; Ibid. 1919. N 60 : Diary of Edith Benham. June 11.

³ Ambrosius L. Woodrow Wilson and the American diplomatic tradition. Cambridge University press, 1987. P. 174.

кампании он повсеместно общался с американцами ирландского происхождения, а также ежедневно связывался с Д. Кохаланом⁴.

Неожиданный приезд Имона де Валера в США, который состоялся 11 июня и сильно удивил посла Дейвиса, послужил новым поводом для выступлений американцев ирландского происхождения против положений Парижской мирной конференции⁵. Однако А.Ф. Полк и Роланд Линдсей из посольства Великобритании, неоднократно обсуждавшие присутствие Имона де Валера в течение всего июня, считали, что ирландский лидер въехал в страну незаконно. Тем не менее, присутствие де Валера было обнародовано представителями организации «Сторонники независимости Ирландии» 23 июня на пресс-конференции в отеле «Вальдорф – Астория» в Нью-Йорке. Первое публичное выступление де Валера в США началось со следующих слов:

«Я нахожусь в Америке как официальный глава Республики, учрежденной по воле народа Ирландии в соответствии с принципом самоопределения... Мы должны бороться за действительно демократическую Лигу Наций, а не за нынешний порочный союз, который не выполняет те задачи, ради которых мировые демократии вступили в войну. Я хочу попросить американский народ подарить нам истинную Лигу Наций, ту, в состав которой войдет Ирландия.

Я хорошо понимаю, с какими трудностями президент В. Вильсон столкнулся в Париже. Но я уверен, что если он честный человек, ничто не доставит ему большего удовольствия, чем активное влияние его соотечественников на сложившуюся ситуацию, так как это покажет президенту, что жители Америки хотят, чтобы правительство США признало Республику Ирландия»⁶.

Утверждение де Валера, казалось, поставило ирландского националиста на одну ступень с В. Вильсоном. Однако в середине июля У. Вайсмен высказал мнение, что приезд де Валера неблагоприятно скажется на политической борьбе В. Вильсона⁷. 25 июня Дж.П. Тамалти также предупредил В. Вильсона, что приезд де Валера «обострит чувства, и республиканцы полностью воспользуются данной возможностью»⁸. Мнение Дж.П. Тамалти оказалось верным. Через неделю после пресс-конференции де Валера отправился в общенародный тур, организованный представителями организации «Сторонники независимости Ирландии». Он встретился с политиками, духовными лицами, а также деятелями сферы образования. В течение данного тура де Валера посетил множество мест и выступил с семнадцатью публичными заявлениями. Его деятельность была широко освещена в газетах Чикаго, Нью-Йорка и Сан-Франциско. 30 июня в Манчестере, штат Нью-Гэмпшир, ирландский лидер назвал мирный договор «насмешкой». Однако он не возражал против принципа, лежащего в основе десятой статьи Устава Лиги Наций (далее – Устав), до тех пор, пока «он предписывал меры для выполнения лишь на начальном этапе развития конфликта». Данное суждение привело в замешательство многих американцев ирландского происхождения, которые считали, что условия мирного договора составлены лишь в интересах Британии⁹. Де Валера пытался «донести» свои требования до Вильсона, однако он подозревал, что президент не изменит своего мнения. Оставаться в стороне было трудно. Когда Д. Кохалан привел де Валера на встречу с представителями конгресса, сенатор от Демократической партии Томас Уолш обиженно произнес следующие слова: «...они пришли не для того, чтобы встретиться с кем-то из нас (демократов), а чтобы изложить свои цели и стремления сенатору Бора»¹⁰. Хотя де Валера поддерживал принцип беспартийного, объективного подхода к достижению своих целей, до марта 1920 года он разрешал Д. Кохалану выступать в качестве связующего звена между ним самим и конгрессом, таким образом, одобряя союз членов Республиканской партии США с националистами из числа американцев ирландского происхождения¹¹.

Дж. Тамалти полагал, что большинство жителей США поддерживают президента Вильсона и проводимую им политику. Он докладывал В. Вильсону о провале резолюции Нокса и о принятии Американской федерацией труда резолюции в пользу вступления в Лигу Наций. Однако Дж. Тамалти также отметил, что по настоянию Ф.П. Уолша резолюция сохраняла право

⁴ Ward A.J. Ireland and Anglo-American relations 1899–1921. London, 1969. P. 194.

⁵ Records of the Department of State relating to Internal Affairs of Great Britain, 1910–1929 // National Archives and records administration of the US, Washington DC. RG 59. M580/213, 84id.00/58, Davis to Secretary of State. 1919, June 23.

⁶ McCartan P. With De Valera in America. N. Y., 1932. P. 145.

⁷ Ambrosius L. Woodrow Wilson ... P. 234.

⁸ The papers of Woodrow Wilson ... N 59 ; 61 : Tumulty to Wilson. 1919, June 25.

⁹ O'Doherty K. *Assignment: America; De Valera's mission to the United States*. N. Y., 1957. P. 49–50.

¹⁰ Thomas J. Walsh Papers // Library of Congress, Manuscripts Division. Box 190 : Walsh to Scanlon. 1919, Oct. 14.

¹¹ Documents on Irish Foreign Policy : v 3 v. / ed. by R. Fanning. 1999. URL : <http://www.difp.ie/browse-volumes/> ; Eamon de Valera to all members of the cabinet (Dublin). 1920, March 10.

Ирландии на независимость¹². Кроме того, данный документ получил поддержку представителей законодательных органов 32-х штатов, губернаторов 33-х штатов, а также большинства печатных изданий США. Но решающее значение для В. Вильсона имела позиция сената. Он не только не включил сенаторов в состав американской комиссии для участия в Парижской мирной конференции, но и разрешил связать подписание Версальского мирного договора с принятием Устава Лиги Наций, хотя президент знал, что данный поступок будет неприемлем для большинства представителей сенатского Комитета по иностранным делам¹³. Во-первых, это повлекло за собой отказ от доктрины Монро, в частности, интересы внешней политики США не были в достаточной степени защищены. Во-вторых, десятая статья Устава, в которой говорилось о территориальной целостности государств, представляла угрозу для сената, так как она сводила к минимуму его право объявлять войну, а также потенциально вовлекала США в участие в конфликтах, к которым страна не имела никакого отношения. В-третьих, одиннадцатая статья Устава вносила некую неопределенность. По словам В. Вильсона, она гласила: «всякая война или угроза войны, затрагивает ли она прямо или нет кого-либо из Членов Лиги, интересуется Лигу в целом». В июле 1919 года 43 из 47 членов Демократической партии США поддержали подписание Версальского мирного договора, и только 16 членов Республиканской партии проголосовали «против». Большинство республиканцев поддержали подписание мирного договора, если в него будут внесены соответствующие изменения, защищающие интересы США. Другими словами, более двух третей представителей сената одобрили ратификацию Устава Лиги Наций и вступление США в ее состав. Однако все же оставалось 16 непримиримых оппозиционеров, которые возглавляли сенатский Комитет по иностранным делам и которые на протяжении июля и августа успешно чинили препятствия, а также проводили активные кампании против ратификации Устава¹⁴.

В это время У. Вайсмен отправился с визитом в Вашингтон, где встретился с членами правительства президента Вильсона и лидерами Республиканской партии. Среди членов последней он определил три группы, выступающие с критикой положений мирного договора. Первую группу возглавляли У. Бора и Х. Джонсон, которые отличались «резкими антибританскими настроениями» и выступали против вступления в Лигу Наций, а также против любого вмешательства США в иностранные дела. Таким образом, они представляли самую «проблемную группу» в американской политике на тот момент. Вторую группу возглавили Г.К. Лодж и Филандер Нокс, вдохновленные главным образом «личной неприязнью к президенту Вильсону» и лишь отчасти выступающие против Британии¹⁵. Их называли сторонниками внесения оговорок. Третья группа состояла из большинства членов Республиканской партии, которые еще окончательно не выступили ни за, ни против подписания мирного договора. Г.К. Лодж сыграл важную роль в событиях того времени. Он считал, что В. Вильсон выступил в роли миротворца во время Мексиканской революции, а также в период атак немецких подводных лодок еще в начале войны¹⁶. Но он также был американским националистом, представителем Бостона с его сильным духом и голосом американцев ирландского происхождения. Вставшая перед ним дилемма стала очевидной из записки, которую он послал в июле 1919 года Генри Уайту:

«Позиция В. Вильсона выдвинула Ирландский вопрос на передовую. Резолюция сочувствия Ирландии, требующая рассмотрения, для чего, как я думаю, были уполномочены их представители, была спровоцирована позицией В. Вильсона, и она может приобрести гораздо более серьезное значение. Вы знаете, каковы голоса ирландцев в этой стране. Насколько я могу судить, они жестко противостоят вступлению в Лигу, и судьба Демократической партии северных штатов целиком в их руках. Они устраивают пышные встречи и широко выступают против вступления в Лигу»¹⁷.

У. Вайсмен считал, что В. Вильсон мог заставить сенат подписать Версальский мирный договор без внесения поправок или оговорок. Однако он признавал, что «все» американцы ирландского происхождения выражали недовольство тем, что В. Вильсон упустил «уникальную» возможность, когда не настоял на рассмотрении «ирландского вопроса» на мирной конференции. У.

¹² Frank L. Polk Papers // Yale University Library, Manuscripts and Archives Collection. N 61 : Tumulty to Wilson. 1919, June 21.

¹³ Haynes G.H. The senate of the United States: its history and practice : v 2 v. N. Y., 1938–1960. P. 598, 696.

¹⁴ Link William & Catton William American epoch: a history of the United States since 1900 / ed. by A.S. Link. Vol. 1 : 1900–1945. N. Y., 1987. P. 150.

¹⁵ Wiseman to Malcolm // Yale University Library, Manuscripts and Archives Collection. 1919, July 1–2.

¹⁶ Ward A.J. Ireland and Anglo-American relations 1899–1921. London, 1969. P. 195.

¹⁷ Nevins A. Henry White: thirty years of American diplomacy. N. Y. ; London, 1930. P. 445.

Вайсмен чувствовал, что это давало повод «экстремистам» настроить американцев ирландского происхождения против подписания мирного договора¹⁸.

Когда 10 июля В. Вильсон представил условия мирного договора в сенате, для него это был не просто один из проектов, который президент вынес на обсуждение, это был «завершенный юридический документ». В. Вильсон был уверен в успехе. Он рассчитывал на быстрое, безусловное одобрение «надежды человечества»¹⁹. Президент также предложил свои «услуги» и «информацию», которой располагал, членам Комитета иностранных дел. Однако прошло несколько недель перед тем, как Комитет проявил интерес к встрече с президентом²⁰. Сразу после того, как В. Вильсон покинул верхнюю палату конгресса, сенат приказал снять гриф секретности с условий мирного договора и передать его на рассмотрение в Комитет иностранных дел США, который теперь состоял из десяти республиканцев и семи демократов. При таком распределении сил Комитет был заполнен противниками вступления в Лигу Наций. Снятие грифа секретности привело к тому, что условия мирного договора были напечатаны, члены Комитета организовали публичные слушания, а также приняли решение о том, что голосование по поводу подписания мирного договора будет проходить на открытом заседании²¹. Дэниел Т. О'Коннел, глава отделения организации «Сторонники независимости Ирландии» в Вашингтоне, также оказывал воздействие на сенаторов Республиканской партии, входящих в состав Комитета, чтобы они провели публичное слушание по вопросу подписания мирного договора. Данный план не был согласован ни с одним представителем Демократической партии. Теперь В. Вильсон был уверен, что «ирландские экстремисты» намеренно пытались помешать ратификации мирного договора²².

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ, ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Ambrosius, L. Woodrow Wilson and the American diplomatic tradition [Text]. – Cambridge University press, 1987. – 323 p.
2. Documents on Irish Foreign Policy [Electronic resource] : v 3 v. / ed. by R. Fanning. – 1999. – Mode of access : <http://www.difp.ie/browse-volumes/>
3. Frank, L. Polk papers [Text] // Yale University Library, Manuscripts and Archives Collection.
4. Haynes, G.H. The Senate of the United States: Its History and Practice [Text] : v 2 v. – N. Y., 1938–1960. – 1118 p.
5. Link William & Catton William American epoch: a history of the United States since 1900 [Text] / ed. by A.S. Link. – Vol. 1 : 1900–1945. – N. Y., 1987. – 416 p.
6. McCartan, P. With De Valera in America [Text]. – N. Y., 1932. – 284 p.
7. Nevins, A. Henry White: thirty years of American diplomacy [Text]. – N. Y. ; London, 1930. – 532 p.
8. O'Doherty K. Assignment: America; De Valera's mission to the United States [Text]. – N. Y., 1957. – 198 p.
9. Records of the Department of State relating to Internal Affairs of Great Britain, 1910–1929 [Text] // National Archives and records administration of the US, Washington DC.
10. The Papers of Woodrow Wilson [Text] : v 69 v. / ed. by A.S. Link. – Princeton, 1966–1994. – N 59, 60, 61.
11. Thomas, J. Walsh Papers [Text] // Library of Congress, Manuscripts Division.
12. Ward, A.J. Ireland and Anglo-American relations 1899–1921 [Text]. – London, 1969. – 304 p.
13. Wiseman, W. Papers [Text] // Yale University Library, Manuscripts and Archives Collection.

A.I. Minaev, M.N. Ponomarev

INFLUENCE OF "THE IRISH QUESTION" ON THE SUPPORT OF WOODROW WILSON IN THE US SENATE AND THE RATIFICATION OF THE TREATY OF VERSAILLES

The subject of analysis in the paper is to investigate the influence of “the Irish question” to stand by Wilson in the US Senate and the Irish American population. The author concludes that Wilson could not get necessary support for the issue of the Treaty of Versailles and the League of Nations in the US Senate, as well as finally lost the support of Americans of Irish descent.

“The Irish question”, Woodrow Wilson, Éamon de Valera, Joseph Patrick “Joe” Tumulty, William Wiseman.

¹⁸ Frank L. Polk papers // Yale University Library, Manuscripts and Archives Collection. Wiseman to Malcolm. 1919, July 1–2.

¹⁹ Haynes G.H. The senate of the United States ... P. 584.

²⁰ Haynes G.H. The senate of the United States ... P. 602, 700.

²¹ Ibid. P. 669, 700.

²² Ibid.