

## ПОПЫТКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1990-х ГОДОВ

На основе опубликованных и ранее не изученных материалов исследуется проблема предпринимаемых попыток реорганизации Российской академии наук в ходе реализации либеральных реформ 1990-х годов. Формулируется вывод об осуществляемой государственной политике в научно-технической сфере, направленной в основном на сокращение и ликвидацию целых научных направлений. Обвинения в «избыточности науки» нашли свое отражение в резком уменьшении ее финансирования, что, в свою очередь, обусловило развитие ситуации в научной сфере из кризисной в катастрофическую. Архивные документы доказывают, что большая часть ученых не поддержала правительственную стратегию на сохранение лишь «выдающейся» части науки, требовала предусмотренного Законом о науке достойного финансирования, возвращения прежнего лидерского статуса Российской академии наук, доведения до правительства и общества аналитических разработок и рекомендаций по важнейшим вопросам дальнейшего развития страны. Резкое противодействие планам реформаторов со стороны крупнейших отечественных ученых, профсоюзных организаций академии, массовые протесты остановили реализацию самых радикальных планов власти в отношении науки. Подвижническая деятельность российских ученых обусловила появление достижений по ряду направлений, но удалось сохранить лишь часть научно-технического потенциала страны.

*академическое сообщество; кризис; либеральные реформы; научно-технический потенциал; проекты*

Критическая необходимость для страны технологического рывка определяет значимость точного выявления просчетов в проводимой ранее государственной научно-технической политике и недопустимости повторения их в будущем. До настоящего времени проблема разработки и реализации государственной научно-технической политики (ГНТП) РФ в 1990-е годы, взаимодействия власти и научного сообщества не стала предметом глубокого изучения и широкой дискуссии. В ряде публикаций исследуются отдельные сюжеты интересующей нас темы, однако в основном они посвящены разработке законодательной базы ГНТП, результатам реструктуризации научной сферы<sup>1</sup>.

Между тем в 1990-е годы ситуация в научной сфере превращалась из кризисной в катастрофическую. В 1992–1997 годах расходы на науку в целом сократились в 6 раз<sup>2</sup>. Большинство НИИ, особенно отраслевых, лишилось более 70 % своих сотрудников<sup>3</sup>. Но одной из «претензий» высших государственных чиновников к российской науке продолжала оставаться ее «избыточность». Б. Г. Салтыков, бывший министр по науке и научно-технической политике, в 1997 году в одном из интервью говорил о том, что реформаторам пришлось дать понять ученому сообществу, что научная сфера должна сократиться в 2–3 раза<sup>4</sup>.

В. Б. Булгак, который в 1997 году был главой Министерства науки и технологий, видел причину в том, что сама наука без чьего-либо приказа сократилась, так как многие научные учреждения трансформировались во что-то иное, а сотрудники нашли себе другое применение<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Варшавский А. Е., Сироткин О. С. **Проблемы российской науки** // Путь в XXI век (стратегические проблемы и перспективы российской экономики) : моногр. / под ред. Д. С. Львова. М. : Экономика, 1999. 793 с. URL : <http://www.r-reforms.ru/indexpubvol9.htm> (дата обращения: 11.08.2018) ; Осипов Г. В. Реформирование России: итоги и перспективы. Социальная траектория реформируемой России. Новосибирск, 1999. 52 с. ; Кодин М. И. Теоретико-методологические проблемы социально-экономических и социально-политических преобразований в России в конце XX в., 1990–2000 гг. М. : Наука, 2002. 211 с. ; Калинов В. В. Государственная научно-техническая политика (1985–2011 гг.) : моногр. М. : Моск. гуманитар. ун-т, 2011. 458 с. ; Бодрова Е. В., Гусарова М. Н., Калинов В. В., Калинова К. В., Сергеев С. В. Государственная научно-техническая политика в модернизационной стратегии России : моногр. М. : Моск. гос. ун-т, 2013. 572 с. ; и др.

<sup>2</sup> См.: Бендиков М. А. Некоторые направления повышения эффективности российских высоких технологий // Маркетинг в России и за рубежом. URL : <http://www.cfin.ru/press/management/2000-5/01.shtml> (дата обращения: 24.04.2017).

<sup>3</sup> См.: Цапенко И. П., Юревич А. В. Наука «убывающая» // Мировая экономика и международные отношения. М., 1995. № 2. С. 37.

<sup>4</sup> См.: Салтыков Б. Пожертвовать частью, чтобы спасти систему // Независимая газета. 1997, 1 окт. № 2.

<sup>5</sup> См.: Булгак В. Наука должна адаптироваться к реалиям рыночной экономики // Там же.

Раздражение части управленческой элиты, вызванное справедливыми требованиями ученых о необходимости достойной государственной поддержки науке, нашло свое отражение в развертываемой с весны 1996 года в средствах массовой информации кампании, направленной явно против Российской академии наук (РАН). Суть этих публикаций заключалась в утверждении, что само существование академической науки представляло собой чисто государственный заказ и обслуживало сугубо прикладные или политически престижные потребности власти. Утверждалось, что в своих нынешних формах Российская академия наук, которая долго обслуживала нужды тоталитарного государства, будущего не имеет, причем одна из таких статей была подписана заместителем министра науки А. Г. Фонотовым. Открыл же серию подобных статей другой заместитель министра науки — Г. В. Козлов, интервью с которым опубликовал журнал «Природа», где утверждалось, что мирное сосуществование закончено, что надо начинать структурную перестройку РАН и «резать по живому». В Министерстве науки 12 марта 1996 года им проводилось совещание, на котором было представлено обоснование необходимости доведения численности научных сотрудников академии до 6 тыс. человек, то есть планировалось сокращение штата и числа научных институтов почти в 10 раз <sup>6</sup>.

Председатель совета профсоюза РАН В. Н. Соболев эту кампанию в отношении академии охарактеризовал как однотипную с той, которая проходила в условиях распада СССР и под тем же самым лозунгом: «Карфаген должен быть разрушен!» <sup>7</sup>.

В связи с этим уместно напомнить обращение первого председателя совета профсоюзов РАН В. Н. Соболева к Поволжской Ассамблее профсоюза работников академии, озвученное 29 июня 2012 года в городе Арзамасе на торжественном заседании, посвященном 20-летию создания профсоюза РАН. В нем он изложил события и первой, и последующих кампаний против РАН, напомнил, что профсоюз РАН начинался с борьбы в 1992 году с позицией Министерства науки России, возглавляемой Б. Г. Салтыковым, которая заключалась в том, что из-за дефицита федерального бюджета требовалось привести размеры научно-технической сферы России в соответствие с реальными возможностями. Предполагалось оставить прежде всего 300 ученых с мировым именем, большую часть ученого сообщества сократить, перевести научные учреждения в статус самокупаемых. У ряда крупнейших отечественных ученых была совершенно иная позиция: стране требовалось развитие фундаментальной науки по всем направлениям. Эту стратегию поддержал и профсоюз РАН, призвав ученых выйти на первую общероссийскую массовую акцию протеста. Хотя подобные попытки Правительства повторялись до 2005 года несколько раз, благодаря массовым выступлениям профсоюзных организаций РАН наиболее радикальные планы реформаторов в отношении научной сферы страны были не реализованы <sup>8</sup>.

В. Н. Соболев отмечал, что отдельные ученые признали необходимым в то время спасти лишь «выдающуюся» науку за счет сокращения «посредственных» НИИ. Против выступил академик Ю. А. Израэль, утверждавший, что «выдающаяся» и «посредственная» наука взаимосвязаны, как «видимая и подводная часть айсберга. Без одного не может быть и другого» <sup>9</sup>. Отвечая оппонентам на вопрос о целесообразности существования РАН, он заявил на заседании ее Президиума 26 марта 1996 года: «Академия наук жива сегодня исключительно за счет собственной научной целесообразности. Как и 200, и 100 лет назад академическая наука продолжает платить информационным пространством современных знаний. Именно в этом академическое сообщество видит свой гражданский и профессиональный долг. Собственной научной целесообразности лишены как раз те предписания, которые стараются реализовать в отношении науки» <sup>10</sup>. Им была названа и причина развернутой «сверху» кампании: «Всем хорошо известно, что предусмотренные в бюджете текущего года расходы на науку составляют всего половину процента от ВВП... и являются одними из самых низких в мире. Из-за неисполнения доходной части федерального бюджета из этой мизерной суммы до нас доходит сейчас 65–70 %. Таким образом, мы обречены целый год решать одну и ту же дилемму: либо оплачивать коммунальные услуги, которые в сумме по всем организациям составляют объем квартального финансирования Академии наук, либо выплачивать заработную плату, которую Правительство по такому случаю решило заморозить до конца 1996 г. Для того чтобы снять эту дилемму руководство Миннауки и предлагает данную коренную перестройку, то есть применить радикальное сокращение числа сотрудников

<sup>6</sup> См.: Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 2. Оп. 31. Д. 227. Л. 153–154.

<sup>7</sup> Там же. Л. 154.

<sup>8</sup> См.: Первый председатель совета профсоюза РАН Валерий Соболев — к 20-летию профсоюза. URL : <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=dc7d9cc0-44bd-43a0-92d3-45d817052bf4> (дата обращения: 07.09.2017).

<sup>9</sup> Цит. по: Первый председатель совета профсоюза РАН Валерий Соболев — к 20-летию профсоюза.

<sup>10</sup> АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 227. Л. 155.

академических институтов. Для нас очевидна гибельность этого пути. При «африканском» уровне финансирования нельзя найти для российской науки оптимальную структуру. Это уже будет африканская наука»<sup>11</sup>.

В создавшейся ситуации профсоюз работников науки потребовал не только немедленной выплаты задолженности по зарплате, полного погашения задолженности по коммунальным платежам и пересмотра в сторону увеличения для РАН расходной части федерального бюджета, но и запрещения отключать институты от источников энергии. Эти требования были полностью поддержаны Государственной Думой, которая приняла соответствующее постановление. Комитет по образованию и науке выступил с законодательной инициативой об увеличении финансирования РАН на 30 %. Что же касается Министерства финансов, то оно прореагировало на это весьма сдержанно. Но профсоюз предупредил научные коллективы о том, что в апреле-мае (и эта оценка полностью совпадала с оценкой Президиума РАН) может возникнуть очередной бюджетный кризис, а следовательно и необходимость очередного массового выступления. Профсоюз работников науки приступил к консультациям с другими профсоюзами по проблеме замораживания в 1996 году заработной платы<sup>12</sup>.

В этот период, как показало наше исследование, научным сообществом предлагалось несколько вариантов дальнейшего развития научной сферы. Так, от лица группы академиков в декабре 1995 года выступил с предложением вице-президент академик Е. П. Велихов. В целях привлечения в Россию ведущих западных ученых (нобелевских лауреатов) он считал возможным создать в стране элитарный научный центр с привилегированными условиями (прежде всего высокой оплатой труда), назвав эту кампанию «антиутечкой мозгов». По подсчетам Велихова, для приема 10 выдающихся ученых потребовалось бы (в ценах 1995 г.) примерно 250 тыс. долларов в год (ученый рассчитывал только на внебюджетные деньги, включая средства иностранных инвесторов). По его словам, идея в целом получила одобрение Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина<sup>13</sup>.

В октябре 1996 года Е. П. Велихов выступил в качестве альтернативного кандидата на должность Президента РАН с программой, основные положения которой сводились к требованию вернуть Академии роль центра по разработке крупномасштабных как общенациональных, так и региональных проектов; поднять престиж РАН, науки, ученого; обеспечить достойное их финансирование; активизировать участие РАН в федеральных, государственных и региональных научно-технических программах; развить новые формы взаимодействия Академии с промышленными и финансовыми организациями и т. д.<sup>14</sup>

Цели определялись весьма радужные, но механизмы реализации до конца не были понятны.

Президиум РАН на своем заседании 29 октября — 1 ноября 1996 года после обсуждения кандидатур Е. П. Велихова и Ю. С. Осипова в результате тайного голосования постановил выдвинуть для избрания в качестве Президента на Общем собрании РАН кандидатуру Ю. С. Осипова<sup>15</sup>, суть программы которого заключалась в следующем тезисе: «Лозунг “Сохранять Академию” определял главное содержание нашей работы. Следующий лозунг “Обновлять и развивать Академию”»<sup>16</sup>.

Анализ стенограммы заседания позволяет утверждать, что большая часть выступавших поддерживала кандидатуру Ю. С. Осипова, прежде всего потому, что, как сказал [физик](#), один из основоположников [квантовой электроники](#), один из изобретателей [лазерных](#) технологий, советник Президиума РАН академик А. М. Прохоров, за 5 лет было много программ, но наметилось «положительное производное» в развитии РАН, а это результат конкретных дел, а не слова<sup>17</sup>.

В поддержку Ю. С. Осипова выступил и академик-секретарь Отделения общей и технической химии РАН, член Президиума РАН академик В. А. Кабанов, утверждая, что во многом, благодаря Ю. С. Осипову, академия, вопреки всему, сохранилась сама и сумела сохранить свои традиции<sup>18</sup>. Немаловажным аргументом в пользу действующего руководства РАН, как отмечали

---

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> См.: АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 227. Л. 157.

<sup>13</sup> См.: Ильина И. Н. Дискуссия о судьбе Академии наук в стенограммах заседаний ее Президиума 1980–1990-х гг. // Отечественные архивы. 2017. № 6. С. 45.

<sup>14</sup> См.: АРАН. Ф. 2. Оп. 31в. Д. 68. Л. 23–24.

<sup>15</sup> См. там же. Л. 88.

<sup>16</sup> Там же. Л. 136 об.

<sup>17</sup> См.: АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 243. Л. 135.

<sup>18</sup> См. там же. Л. 135–137.

члены Президиума зимой 1996 года, была настойчивая борьба за финансирование: «Последнее время мы все время занимались вопросами бюджета — с одной стороны, выбиванием денег, а с другой стороны, заседали в Думе несколько раз с утра до вечера, пока обсуждался бюджет»<sup>19</sup>.

Сибирское отделение РАН рассматривало вопрос о выдвижении академика В. А. Коптюга на пост Президента РАН, но он снял свою кандидатуру. Тем не менее в статьях и выступлениях предлагаемая им стратегия была обозначена.

Для исследования представляет интерес хранящийся ныне в фондах Архива РАН проект Обращения Общего собрания Российской академии наук к Правительству Российской Федерации, в котором не только констатировались все проблемы Академии, но и содержались обвинения в адрес чиновников Правительства, «...в особенности из Министерства финансов», объясняющих сокращение объемов финансирования РАН (в 15–20 раз) общими экономическими трудностями, переживаемыми Россией в период 1992–1996 гг.». Однако ученые были уверены, что на самом деле «...иерархия приоритетов обуславливает политику, проводимую Правительством РФ в отношении науки»<sup>20</sup>. Академическое сообщество требовало изменения подобной стратегии радикальным образом, неукоснительного соблюдения Закона о выделении на науку 4 % от расходной части бюджета и предупреждало: «Если сейчас политика в отношении науки не будет изменена, то суд истории будет однозначен и категоричен — эта политика будет заклеена как преступная»<sup>21</sup>.

Текст опубликованного Обращения был значительно смягчен, не было выпадов в сторону Минфина и заканчивалось оно несколько по-иному: «Если политика в отношении науки не будет изменена, то наши потомки оценят такую политику как разрушительную для России»<sup>22</sup>.

Оценивая работу Президиума РАН, Общее собрание охарактеризовало весь период своего существования в «переходный период» следующим образом: «...в трудных условиях... проделана большая работа по сохранению Академии наук как ведущего центра фундаментальных исследований в стране»<sup>23</sup>. В Постановлении Общего собрания РАН Президиуму предлагалось: разработать концепцию развития фундаментальной науки в новых условиях, прежде всего в Российской академии наук; добиваться выполнения положений Закона «О науке и государственной научно-технической политике» об увеличении финансирования науки; признать необходимым активизировать усилия ученых академии в доведении до правительства и общества разработанных проектов, аналитических заключений и рекомендаций.

Последний из перечисленных пунктов отражал позицию части академического сообщества. Эта позиция была сформулирована в письме Президенту РАН, что свидетельствовало как о существовавших тогда серьезных разногласиях в руководстве самой академии, так и о неверии в принимаемые правительственные постановления и решения<sup>24</sup>.

В октябре 1996 года исследователь в области геофизики и вычислительной математики, директор [Института физики Земли имени О. Ю. Шмидта РАН](#) академик В. Н. Страхов с целью привлечь внимание общественности к проблемам науки объявил голодовку, направив письма всем первым лицам страны, объясняя свою акцию тем, что, по его определению, российская наука находится в состоянии агонии, по его мнению, политика Правительства «...категорически неверна, она исходит из непонимания роли науки в современном мире» и что нельзя решать проблему «мелкими подачками» в виде грантов. Им была опубликована программа реорганизации научной сферы в статье «Как спасти науку в России», в которой предлагалось внедрение контрактной системы, предусматривающей материально-техническое обеспечение исследований, приобретение оборудования, применение инфляционных коэффициентов и многое другое<sup>25</sup>.

Таким образом, непоследовательность, несистемность действий сменяющих друга друга правительств в области государственной научно-технической политики повлекли за собой беспрецедентное падение авторитета власти в глазах ученых. В 1997 году социолог Д. Д. Райкова в этой связи вынуждена была признать: «Научное сообщество должно было бы противопоставить некомпетентному государственному руководству активное вмешательство в подготовку и

<sup>19</sup> Там же. Д. 253. Л. 30.

<sup>20</sup> АРАН. Ф. 2. Оп. 31в. Д. 68. Л. 92–92 об.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Обращение Общего собрания Российской академии наук к Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации 1 ноября 1996 г. // Вестник Российской академии наук. 1997. Т. 65, № 3. С. 235.

<sup>23</sup> О деятельности Президиума РАН в 1992–1996 гг. и задачах на ближайший период: постановление общ. собр. РАН 1 ноября 1996 г. // Там же. С. 234.

<sup>24</sup> См.: Письмо Президенту Российской академии наук Ю. С. Осипову // Там же. Т. 67, № 3. С. 233.

<sup>25</sup> См.: Страхов В. Н. Как спасти науку в России // Наука и технология в России. 1996. № 8.

принятие соответствующих решений. Однако российские ученые, в отличие от коллег в развитых странах, демонстрирующих умение вести конструктивный диалог с властью, мало подготовлены к той жесткой борьбе за место под солнцем, которая идет в нашем обществе. В академической среде слой людей, выделяющихся высоким уровнем активности, чрезвычайно мал. Российская академия наук как крупнейшее в стране самоуправляемое сообщество еще не проявила в полной мере себя в качестве значительной по своему влиянию общественной силы. Не оправдывают ожиданий научной общественности и те ученые, которые пришли в последние годы в исполнительные и законодательные структуры высшего уровня»<sup>26</sup>.

Тем временем в начале XXI века Россия продолжала «сползать» в сторону сокращения высокотехнологичной сферы. Доля страны на мировых рынках высоких технологий едва достигала 0,2–0,3 % (6–9 млрд долл.), что для высокотехнологичного мирового рынка практически незаметно<sup>27</sup>. Ученые предупреждали власть о пагубности неолиберального курса, но их рекомендации и проекты игнорировались. Своим подвижничеством, твердым противодействием наиболее радикальным планам им удалось спасти для страны часть ее научно-технического потенциала, способного, верим, стать «точкой роста» в дальнейшей модернизации России.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

1. Бодрова Е. В., Гусарова М. Н., Калинов В. В., Калинова К. В. Сергеев С. В. Государственная научно-техническая политика в модернизационной стратегии России : моногр. — М. : Моск. гос. ун-т, 2013. — 572 с.
2. Бендиков М. А. Некоторые направления повышения эффективности российских высоких технологий // Маркетинг в России и за рубежом. URL : <http://www.cfin.ru/press/management/2000-5/01.shtml> (дата обращения: 24.04.2017).
3. Булгак В. Наука должна адаптироваться к реалиям рыночной экономики // Независимая газета. — 1997, 1 окт. — № 2.
4. Варшавский А. Е., Сироткин О. С. Проблемы российской науки // Путь в XXI век (стратегические проблемы и перспективы российской экономики) : моногр. / под ред. Д. С. Львова. — М. : Экономика, 1999. — 793 с. — URL : <http://www.r-reforms.ru/indexpubvol9.htm> (дата обращения: 11.08.2018).
5. Ильина И. Н. Дискуссия о судьбе Академии наук в стенограммах заседаний ее президиума 1980–1990-х гг. // Отечественные архивы. — 2017. — № 6. — С. 40–48.
6. Калинов В. В. Государственная научно-техническая политика (1985–2011 гг.) : моногр. — М. : Моск. гос. ун-т, 2011. — 458 с.
7. Кодин М. И. Теоретико-методологические проблемы социально-экономических и социально-политических преобразований в России в конце XX в., 1990–2000 гг. — М. : Наука, 2002. — 211 с.
8. Кузык Б. Инновационное развитие России: сценарный подход // Экономические стратегии. — 2009. — № 1. — С. 56–67.
9. Осипов Г. В. Реформирование России: итоги и перспективы. Социальная траектория реформируемой России. — Новосибирск, 1999. — 52 с.
10. Салтыков Б. Пожертвовать частью, чтобы спасти систему // Независимая газета. — 1997, 1 окт. — № 2.
11. Страхов В. Н. Как спасти науку в России // Наука и технология в России. — 1996. — № 8.
12. Райкова Д. Д. Ученые о государственной научно-технической политике // Вестник Российской академии наук. — 1998. — № 10. — С. 924–929.
13. Цапенко И. П., Юревич А. В. Наука «убывающая» // Мировая экономика и международные отношения. — М., 1995. — № 2. — С. 37–44.

#### *Сведения об авторах*

**Бодрова Елена Владимировна** — доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории МИРЭА — Российский технологический университет.

Сфера научных интересов: промышленная, экономическая, научно-техническая государственная политика, история нефтегазовой отрасли.

Контактная информация: e-mail: [kafedra-i@yandex.ru](mailto:kafedra-i@yandex.ru)

---

<sup>26</sup> Райкова Д. Д. Ученые о государственной научно-технической политике // Вестник Российской академии наук. 1998. Т. 68, № 10. С. 924–929.

<sup>27</sup> См.: Кузык Б. Инновационное развитие России: сценарный подход // Экономические стратегии. 2009. № 1. С. 56–67.

**Калинов Вячеслав Викторович** — доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории Российского государственного университета нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина.

Сфера научных интересов: промышленная, экономическая, научно-техническая государственная политика, история нефтегазовой отрасли.

Контактная информация: e-mail: [kafedra-i@yandex.ru](mailto:kafedra-i@yandex.ru)

**E. V. Bodrova, V. V. Kalinov**

## ATTEMPTS TO REFORM THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCE IN THE LATE 1990S

The article analyzes both previously published materials and materials which have never been researched before to investigate attempts to reform the Russian Academy of Science which were undertaken in the late 1990s. The authors conclude that the then state policy in research and technical spheres focused mainly on elimination of a whole number of research trends. Science was considered to be redundant, which resulted in funding reduction and provoked crises and disasters in the sphere of research. Archival materials show that the majority of scientists did not approve of the governmental strategy aimed at the preservation of “outstanding” science. Researchers demanded that their work should be decently financed, that the privileged status of the Russian Academy of Science should be restored, that the government and society should be acquainted with academicians’ considerations and recommendations on further development of the country. Due to the fact that outstanding Russian researchers, the trade union of the Russian Academy of Science, and common people strongly opposed the draconian reforms, the reformation which threatened to ruin Russian science was stopped. However, despite Russian researchers’ selfless work and their sincere devotion to science which enabled achievements in various spheres, it was impossible to prevent some deterioration of the country’s scientific and technical potential.

*academic community; crisis; liberal reforms; scientific and technical potential; projects*

### REFERENCES

1. Bodrova E. V., Gusarova M. N., Kalinov V. V., Kalinova K. V. Sergeev S. V. *Gosudarstvennaja nauchno-tehnicheskaja politika v modernizacionnoj strategii Rossii* [State Science and Technology Policy in Russian Modernization Strategy]. Moscow, Moscow State University Publ., 2013, 572 p. (In Russian).
2. Bendikov M. A. Some Trends of Enhancing the Efficiency of Russian High Technology. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and Abroad]. Available at: <http://www.cfin.ru/press/management/2000-5/01.shtml> (accessed: 24.04.2017). (In Russian).
3. Bulgak V. Research Must Be Adjusted to Market Economy. *Nezavisimaja gazeta* [Independent Newspaper]. 1997, October 1, no. 2. (In Russian).
4. Varshavskij A. E., Sirotkin O. S. The Problems Experienced by Russian Science. L’vov D. S. (ed.). *Put’ v XXI vek (strategicheskie problemy i perspektivy rossijskoj jekonomiki)* [A Path Leading to the 21<sup>st</sup> Century (Strategic Problems and Perspectives of the Russian Economy)]. Moscow, Economy Publ., 1999, 793 p. Available at : <http://www.r-reforms.ru/indexpubvol9.htm> (accessed: 11.08.2018). (In Russian).
5. Il’ina I. N. Discussing the Fate of the Academy of Science. Verbatim Reports of the Presidium of the Academy in the 1980s–1990s. *Otechestvennye arhivy* [Russian Archives]. 2017, no. 6, pp. 40–48. (In Russian).
6. Kalinov V. V. *Gosudarstvennaja nauchno-tehnicheskaja politika (1985–2011 gg.)* [State Science and Technology Policy (1985–2011)]. Moscow, Moscow State University Publ., 2011, 458 p. (In Russian).
7. Kodin M. I. *Teoretiko-metodologicheskie problemy social’no-jekonomicheskikh i social’no-politicheskikh preobrazovanij v Rossii v konce XX v., 1990–2000 gg* [Theoretical and Methodological Problems of Social-Economic and Social-Political Reforms in Russia in the Late 20<sup>th</sup> Century, in the 1990s–2000s]. Moscow, Science Publ., 2002, 211 p. (In Russian).
8. Kuzyk B. Innovative Development of Russia. The Scenario Approach. *Jekonomicheskie strategii* [Economic Strategy]. 2009, no. 1, pp. 56–67. (In Russian).
9. Osipov G. V. *Reformirovanie Rossii: itogi i perspektivy. Social’naja traektorija reformiruemoj Rossii* [Reforms in Russia: Results and Perspectives. A Social Trajectory of Russian Reforms]. Novosibirsk, 1999, 52 p. (In Russian).
10. Saltykov B. To Sacrifice Little to Save the System. *Nezavisimaja gazeta* [Independent Newspaper]. 1997, October 1, no. 2. (In Russian).

11. Strahov V. N. How to Save Science in Russia. *Nauka i tehnologija v Rossii* [Science and Technology in Russia]. 1996, no. 8. (In Russian).
12. Rajkova D. D. Scientists on the State Science and Technology Policy. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk* [The Bulletin of the Russian Academy of Sciences]. 1998, no. 10, pp. 924–929. (In Russian).
13. Capenko I. P., Jurevich A. V. Deterioration of Science. *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija* [World Economy and International Relations]. Moscow, 1995, no. 2, pp. 37–44. (In Russian).

#### *Information about the authors*

**Bodrova Elena Vladimirovna** — Doctor of History, Professor, Head of the Department of History of MIREA — Russian Technological University.

Research interests: industrial, economic, scientific-technical state policy, history of oil and gas industry.

Contact information: e-mail: kafedra-i@yandex.ru

**Kalinov Vyacheslav Viktorovich** — Doctor of History, Associate Professor, Head of the Department of History of Russian State University of Oil and Gas named for I.M. Gubkin.

Research interests: industrial, economic, scientific-technical state policy, history of oil and gas industry.

Contact information: e-mail: kafedra-i@yandex.ru

*Поступила в редакцию 08.01.2019*

*Received 08.01.2019*