

С. А. Зотов

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ДЕМОКРАТИИ И ОБРАЗОВАНИЯ
В ПУБЛИЦИСТИКЕ ВИКТОРИАНСКОЙ БРИТАНИИ
(Т. Карлейль, Дж. Ст. Милль)**

В статье представлены взгляды двух выдающихся представителей Викторианской эпохи Томаса Карлейля и Джона Стюарта Милля на проблему демократизации политической системы Великобритании после парламентской реформы 1832 года. Определение позиций указанных авторов основывается на анализе их публицистических сочинений — «Чартизма» первого и «Размышлений о представительном правлении» второго. Следует отметить, что постановка актуальных проблем времени, содержащихся в обозначенных произведениях, не осталась без внимания со стороны современников. Если Карлейль выступал противником развития представительной системы, в частности через расширение избирательного права, то Милль, без всяких сомнений, являлся убежденным сторонником продолжения этого пути через политическую модернизацию. Несмотря на разницу в политических подходах, оба мыслителя сходились в оценках ближайших перспектив развития ставшей мировым лидером страны. В качестве первоочередной задачи общества они считали повышение уровня образования всех слоев населения как минимум до уровня всеобщей грамотности. Решение этой необходимой для сохранения социального благополучия проблемы они видели в проведении государственной политики в сфере начального образования.

Великобритания; Викторианская эпоха; Томас Карлейль; Джон Стюарт Милль; демократизация; уровень образования

Вопрос о либерализации политической системы Великобритании занимал, как пишут отечественные и зарубежные специалисты, ведущее место во внутренней политике страны на протяжении всего Викторианского периода¹. В ходе широкого общественного обсуждения особенно выделялась проблема развития отечественного образования². Успех политических преобразований связывался с необходимостью повышения общего образовательного уровня населения.

В понимании современниками постановки вопроса в таком виде несомненное значение имели изыскания двух видных британских мыслителей Викторианской эпохи — Томаса Карлейля (1795–1881) и Джона Стюарта Милля (1806–1873). Заявленная проблема наиболее полно нашла свое отражение у Томаса Карлейля в памфлете «Чартизм» (“Chartism”, 1840), у Джона Стюарта Милля — в книге «Размышления о представительном правлении» (“Considerations on Representative Government”, 1861). Объединяющим моментом двух сочинений, изданных со значительной временной разницей, являлось отражение полемики среди соотечественников по итогам парламентской реформы 1832 года³ и насущности её продолжения.

Памфлет «Чартизм», написанный зимой 1839 года и увидевший свет в Лондоне в начале следующего года⁴, стал первым значимым публицистическим произведением Карлейля. Книга о чартизме объёмом в сто тринадцать страниц разошлась за считанные дни⁵. Её автор был известен

¹ См.: Узародов И. М. Политические партии Великобритании и рабочие избиратели (50-е — начало 80-х годов XIX века). Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1992. С. 39–40 ; Hall C., McClelland K., Rendall J. Defining the Victorian Nation. Class, Race, Gender and the British Reform Act of 1867. Cambridge, 2003. P. 87–88 ; Hoppen K. T. The Mid-Victorian Generation. 1846–1886. N. Y. : Oxford, 2003. P. 242–245 ; Науменков О. А. Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах. СПб. : Нева, 2004. С. 54, 57–58 ; Айзенштат М. П. Британия нового времени. Политическая история : учеб. пособие. М. : КДУ, 2007. С. 141–142 ; Жолудов М. В. Либеральная партия в контексте политической жизни Великобритании XIX века // Политическая жизнь Западной Европы: античность, средние века, новое и новейшее время : межвуз. сб. науч. тр. Арзамас : Арзамас. филиал Нижегород. гос. ун-та, 2016. С. 102–103.

² См.: Архипова Л. В. Взгляды представителей британской интеллигенции — Ч. Диккенса, Дж. Рёскина и Б. Шоу — на развитие школьного образования // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. Рязань, 2017. № 1 (54). С. 64.

³ Среди современных отечественных исследователей реформы британского парламента 1832 года отметим рязанского специалиста М. В. Жолудова (См.: Жолудов М. В. «Философские радикалы» и парламентская реформа 1832 г. в Великобритании // История : электрон. науч.-образоват. журн. 2018. Т. 9, вып. 1 (65). URL : <http://history.jes.su/s207987840001986-3-1> (дата обращения: 20.11.2018)).

⁴ Q. v.: Dyer I. W. A Bibliography of Thomas Carlyle's Writings and Ana. N. Y., 1968. P. 9.

⁵ См.: Саймонс Дж. Карлейль / пер. с англ. и коммент. Е. Сквайрс. М. : Молодая гвардия, 1981. С. 183.

читающей публике по его труду «Французская революция. История», который к 1840 году выдержал уже два издания — в 1837 и 1839 годах ⁶. Другой причиной успеха актуального для британцев памфлета, можно утверждать с полной определенностью, стала незаурядность авторского подхода к трактовке социально-политических тенденций своего времени.

На первых страницах книги было заявлено об угрожающем положении и настроении рабочих классов. Спад чартистского движения к концу 1839 года свидетельствовал не о его уничтожении, как говорилось в прессе и в официальных заявлениях. С точки зрения Карлейля, была «подавлена только химера чартизма, а не действительность» ⁷, живой дух движения не был повержен, что полностью подтвердилось — чартизм, как известно, переживал спады и подъёмы все 40-е годы XIX века ⁸.

Перед современниками ставился «вопрос о положении Англии» (“Condition-of-England Question”), который Карлейль сформулировал в числе первых публицистов в начале 1830-х годов ⁹. Важнейшей составляющей этого вопроса, самой зловещей из всех жизненных проблем являлось положение самых широких трудовых слоев населения. Памфлетист призвал всех мыслящих людей задуматься над ожесточенным недовольством рабочих классов условиями своей жизни. В то же время реформированный в 1832 году парламент занимался бесчисленными второстепенными вопросами, исключив в дебатах нации «эту альфу и омегу всего», ибо, как совершенно справедливо замечено, «положение большинства населения страны — это положение всей страны» ¹⁰.

Политическая практика после парламентской реформы 1832 года, по мнению автора «Чартизма», должна была подвести к одному принципиальному выводу: либеральный подход к отношениям труда и капитала, выраженный в политике невмешательства государства в рыночную стихию (по Карлейлю — «оставь в покое»), больше невозможен в Англии. Страна не могла существовать в мире, пока не обретет «действительного руководства и управления» ¹¹. Эти функции в любом обществе призваны выполнять как церковь, так и светские власти. Но происходившее в стране свидетельствовало об отсутствии просвещенности и управляемости: население поджигало «пшеничные стога», искало «свой третьесортный картофель» и не всегда находило его, умоляло «учредить для него (народа. — С. 3.) всеобщее голосование и пять пунктов (Народную хартию. — С. 3.) в качестве лекарства» ¹².

Программа чартистов (точкой её отсчёта Карлейль считал Петерлоо, то есть 1819 год) объективно отражала веяния времени в целом в Европе и Британии: демократия — «вещь повсеместно страстно требуемая», она «быстро прогрессирует», к ней «прогресс вещей везде стремится как к финальной цели и победному рубежу». Однако британский мыслитель сомневался в возможности создания и долговременного существования демократической политической системы, понимаемой современниками как «самоуправление большинства большинством» ¹³. Во все времена жизненным элементом человеческого общества являлось соблюдение четкой иерархии, разделение на низшие и высшие классы со своими социальными функциями, стремление установить «правление мудрейших» ¹⁴. Приводились также тезисы, связанные с историей парламентаризма во Франции и Великобритании и с современными политическими процессами на родине.

В античном Риме и Афинах «не громким голосованием и обсуждением многих, а мудрым пониманием и приверженностью к порядку несколько делалась работа» ¹⁵. Французский Конвент, избранный всеобщим голосованием, «очистился от своих спорящих жирондистов, выбрал свой Верховный комитет общественного спасения, гильотинировал всё, что противоречило ему, и правил, и работал буквально путём жесточайшего деспотизма». Наполеон и Кромвель «сковали

⁶ См.: Dyer I. W. A Bibliography of Thomas Carlyle's Writings and Ana. P. 8–9.

⁷ Carlyle Th. Chartism. L., 1840. P. 2.

⁸ О подъёмах чартистского движения см.: Айзенштат М. П. Власть и общество Британии 1750–1850 гг. М. : Ин-т всеобщ. истории, 2009. 398 с.

⁹ Q. v.: Rosenberg Ph. The Seventh Hero: Thomas Carlyle and the Theory of Radical Activism. Cambridge (Mass.), 1974. P. 131.

¹⁰ Carlyle Th. Chartism. P. 5.

¹¹ Ibid. P. 49.

¹² Ibid. P. 51.

¹³ Ibid. P. 53.

¹⁴ Ibid. P. 54.

¹⁵ Ibid. P. 53.

демократию под своими ногами и стали деспотами над ней»¹⁶. Тем самым исторический материал¹⁷ свидетельствовал, что в Европе демократия проявилась как отрегулированный метод восстания и отмены закона, она отменяла старые установления вещей и оставляла «*ноль* и пустоту для учреждения нового установления»¹⁸.

Политические реалии в Великобритании подвергались со стороны Карлейля острой критике. Представители радикальной партии, которая считалась выразителем недовольства английского народа в течение периода, следовавшего после Наполеоновских войн, в качестве панацеи от всего неправильного предлагали разрушить гнилые местечки, расширить избирательное право, добиться права голосовать за члена парламента. Однако парламентская реформа 1832 года и следовавшие за ней действия реформированных органов власти — парламента и правительства — не установили «правления мудрейших», оказались «теньями фактов, бесплодными... формулами Бентама»¹⁹, продолжившими либеральный внутривполитический курс. Политики-радикалы названы «жирондистами» — деятелями, которые использовали несчастья трудящихся для политического торга, расценивали миллионы живущих ближних в качестве «взрывных масс для снесения Бастилий, для голосования в избирательных кампаниях» за них²⁰. И публицист лишь удивлялся, почему соотечественники продолжали в течение восьми лет после реформы 1832 года настаивать на расширении избирательного права, чтобы иметь «свою двадцатитысячную часть» в «национальной говорильне»²¹.

На страницах «Чартизма» Карлейль обратился к современникам с призывом: в качестве первой вещи приготовиться к подлинному действию. Одной из стратегических задач страны, великих вещей, на которые указывали все думающие головы в стране, являлось всеобщее образование.

Значение образования трактовалось Карлейлем, выходцем из семьи сельского каменщика, с позиций глубоко гуманистических. Освоение знаний, накопленных человечеством, называлось вечным долгом и первостепенной необходимостью каждого человека. Образование даёт дар мышления, приобщает к «великому Духовному Царству», к «законно достигнутому положению всех людей», созданному «в течение шести тысяч лет сынами Адама»²². Человек, для которого буквы алфавита являются руническими загадками, уподобляется двуногому работающему животному, а его душа слепа. В масштабах всей страны отсутствие света в человеческих душах означает то, что невежественные низшие слои общества легко поднять на бунт, способный смести все социальные устои, превратить «мир в пепел и руины»²³. И никакая выдающаяся личность (даже «Бэкон и Лютер, соединенные вместе, будучи пожизненными премьер-министрами») не в силах привести в определенный вид порядка нерегулируемую и хаотичную деятельность таких людей. Только наличие образованного народа, «двадцати четырех миллионов интеллектов»²⁴ (население тогдашней Великобритании. — С. 3.), обычных умов, обученных каждый в своей сфере деятельности, являлось условием успешного общественного развития.

Первый шаг к этой цели — обучение всех людей алфавиту. Более того, удивительное искусство читать и писать расценивалось как начало «обучения добру» британцев «всех вер, классов и цветов (особо отметим в перечне последнее. — С. 3.)»²⁵. Начальное образование должно было иметь форму государственной политики, когда в каждый город, приход и деревушку страны соответствующий орган власти (в качестве примера назывался парламентаский комитет) назначал школьных учителей и отбирал безвредные азбуки. Для реализации образовательной политики предлагалось также учесть опыт Прусского королевства, где по закону введены штрафы и признавалась гражданская недееспособность за каждым родителем, который не учил своих детей читать, за каждым взрослым человеком, который не обучался читать. При наличии политической

¹⁶ Ibid. P. 54.

¹⁷ Отметим, что после издания указанной выше книги о Французской революции конца XVIII века с января 1839 года Карлейль начал шестилетнюю работу над новым историческим трудом, который был посвящен Оливеру Кромвеллю (См.: Carlyle's House: Illustrated Catalogue, Chronology and Descriptive Notes. L., 1907. P. 64).

¹⁸ Carlyle Th. Chartism. P. 54.

¹⁹ Carlyle Th. Chartism. P. 92.

²⁰ Ibid. P. 93.

²¹ Ibid. P. 94.

²² Ibid. P. 99.

²³ Ibid. P. 100.

²⁴ Ibid. P. 101.

²⁵ Ibid. P. 105.

воли сотворить чудо — обучить грамоте всё население страны — виделось возможным в срок, равный десяти годам. Перспективой дальнейшего образования виделось обучение религиозным нормам. Карлейль выступал противником отделения религии от образования и не считал культурой души человека усвоение исключительно светского знания, «которое заканчивается в бесплодном самопочитании, относительном равнодушии или неуважении ко всей Божьей Вселенной»²⁶.

Труд Джона Стюарта Милля «Размышления о представительном правлении», подытоживший авторские мысли по государственному устройству Великобритании, США, Франции и других стран, увидел свет, несомненно, в более спокойной политической обстановке. Однако проблемы, поднятые автором, оказались не менее актуальны для современников. Книга автора, известного своими либеральными взглядами, стала крупнейшим политическим сочинением в Европе 1860-х годов, о чем свидетельствовали, в частности, быстрые переводы на ведущие европейские языки. Так, на русском языке первое издание появилось в 1863 году, то есть спустя два года после его публикации в Англии²⁷.

Милль последовательно отстаивал тезисы в пользу дальнейшего, после реформы 1832 года, развития парламентской демократии в стране. Эта тема являлась для либерального мыслителя предметом серьезных научных исследований. О глубине и всестороннем подходе свидетельствуют названия большинства из восемнадцати глав его книги: «О расширении избирательного права», «Прямые и косвенные выборы», «О способе голосования» и т. д. Следует подчеркнуть, что его теоретизирование по поводу демократии, в отличие от Карлейля, выходило за рамки проблем того времени, поэтому многие мысли заслуживают внимания и в наши дни.

Лучшая форма правления — та, которая дает наибольшую сумму благодетельных результатов в настоящем или будущем. Именно представительное правление, по словам Милля, отвечает двум основным условиям превосходства политического строя, а именно: «Оно более всего благоприятствует как хорошему управлению текущими делами, так и усовершенствованию национального характера»²⁸.

Теоретические положения подкреплялись историческим материалом. Конкретное политическое устройство той или иной страны определялось нравственными характеристиками народов. Народы континентальной Европы, пристрастные к бюрократическим порядкам, преследовали корыстные интересы, посвящали себя только борьбе из-за мест, гарантировавших материальное благополучие. Демократия в их представлении — это открытие доступа к государственным должностям всем, а не одному только ограниченному числу лиц. Англичане принадлежали к противоположному типу: стремились к достижению успеха только в своих делах или в своей профессии. Английский народ более всякого другого способен к представительному правлению, ибо восставал против «всякой попытки усиления власти», «не освященной укоренившимся обычаем или их собственным правосознанием», не заботился «о приобретении власти над другими», в то же время никогда не допускал, «чтобы им управляли не так, как он этого желал»²⁹. Милль тем самым подчеркивал, что демократия — это ответственная для народа государственная форма правления, которая подготавливалась историческим развитием, тогда как менее продвинутые в нравственном отношении народы могли довольствоваться только менее совершенными политическими режимами — деспотизмом или олигархией.

Без всяких сомнений можно утверждать, что Джон Стюарт Милль учел критику британской демократии со стороны Карлейля, изложенную им не только в «Чартизме» и публицистических книгах «Прошлое и настоящее» (1843) и «Памфлеты последнего дня» (1850), но и при непосредственном с ним общении. Для успешного выполнения своих функций — надзора и контроля за властью — представительной демократии не хватало «умственной» подготовки. Депутатами палаты общин становились те, кто имел влияние на местах или деньги. Близко к Карлейлю прозвучала следующая фраза Дж. С. Милля: «...Фемистоклы и Демосфены, советы которых так дороги для отечества, могут в течение всей своей жизни не быть избранными в парламент»³⁰. Милль, уверенный в справедливости и неизбежности расширения избирательного

²⁶ Carlyle Th. Chartism. P. 102.

²⁷ См.: Чикалова И. Р. Великобритания: изучение в Российской империи (XIX — начало XX в.). СПб. : Алетейя, 2017. С. 413.

²⁸ Милль Дж. Ст. Представительное правление. Публицистические очерки Дж. Стюарта Милля : пер. с англ. / под ред. Р. И. Сементковского. СПб. : Ф. Павленков, 1897. С. 27.

²⁹ Там же. С. 43.

³⁰ Милль Дж. Ст. Представительное правление. С. 79.

права, развивая эту мысль, предупреждал о дальнейшем развитии тенденции представительного правления — «коллективной посредственности»³¹.

Посредственность в политике напрямую связывалась с уровнем образования в обществе. Человек, неграмотный и не знающий первых правил арифметики, не мог участвовать в выборах, а значит не мог сознательно отстаивать свои собственные интересы и интересы близких к нему людей. Поэтому британский учёный настаивал: «Всеобщее обучение должно предшествовать общему избирательному праву»³². Уровень просвещенности как минимум должен соответствовать элементарному образованию — чтению, письму, арифметике³³. Для Милля крайне желательно, чтобы от избирателей требовались некоторые элементарные сведения по географии, всеобщей и отечественной истории. Однако, как констатировалось, указанные знания, безусловно необходимые для разумного пользования избирательным правом, были недоступны всему народу ни в Британии, ни в других европейских странах. Предлагалось сделать начальное образование «общедоступным и бесплатным или взимать за него плату, самую необременительную для бедняка»³⁴. Осуществление этой наиболее важной и наиболее основной обязанности ставилось Миллем в качестве ближайшей и перспективной задачи британского общества.

Кратко подводя итоги, следует отметить единство взглядов политических оппонентов на перспективы развития британского общества. Консервативно настроенный Томас Карлейль, выступавший в качестве противника парламентской демократии образца середины XIX века, и либерально мыслявший Джон Стюарт Милль, отстаивавший преимущества представительной системы, пришли к одному выводу. Незамедлительное повышение уровня образования, как минимум до всеобщей грамотности, расценивалось как одна из важнейших предпосылок успешного развития индустриальной Великобритании в плане сохранения согласия между высшими и низшими слоями общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айзенштат М. П. Британия нового времени. Политическая история : учеб. пособие. — М. : КДУ, 2007. — 204 с.
2. Айзенштат М. П. Власть и общество Британии 1750–1850 гг. — М. : Ин-т всеобщ. истории, 2009. — 398 с.
3. Архипова Л. В. Взгляды представителей британской интеллигенции — Ч. Диккенса, Дж. Рёскина и Б. Шоу — на развитие школьного образования // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. — Рязань, 2017. — № 1 (54). — С. 64–68.
4. Жолудов М. В. «Философские радикалы» и парламентская реформа 1832 г. в Великобритании // История : электрон. науч.-образоват. журн. — 2018. — Т. 9, вып. 1 (65). — URL : <http://history.jes.su/s207987840001986-3-1> (дата обращения: 20.11.2018).
5. Жолудов М. В. Либеральная партия в контексте политической жизни Великобритании XIX века // Политическая жизнь Западной Европы: античность, средние века, новое и новейшее время : межвуз. сб. науч. тр. — Арзамас : Арзамас. филиал Нижегород. гос. ун-та, 2016. — С. 96–105.
6. Милль Дж. Ст. Представительное правление. Публицистические очерки Дж. Стюарта Милля : пер. с англ. / под ред. Р. И. Сементковского. — СПб. : Ф. Павленков, 1897. — 192 с.
7. Науменков О. А. Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах. — СПб. : Нева, 2004. — 367 с.
8. Саймонс Дж. Карлейль / пер. с англ. и коммент. Е. Сквайрс. — М. : Молодая гвардия, 1981. — 320 с.
9. Узнародов И. М. Политические партии Великобритании и рабочие избиратели (50-е — начало 80-х годов XIX века). — Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1992. — 190 с.
10. Чикалова И. Р. Великобритания: изучение в Российской империи (XIX — начало XX в.). — СПб. : Алетейя, 2017. — 576 с.
11. Carlyle Th. Chartism. — L., 1840. — 113 p.
12. Carlyle's House: Illustrated Catalogue, Chronology and Descriptive Notes. — L., 1907. — 134 p.
13. Dyer I. W. A Bibliography of Thomas Carlyle's Writings and Ana. — N. Y., 1968. — 587 p.

³¹ Там же. С. 77.

³² Там же. С. 90.

³³ В 1865 году Милль избирался и стал депутатом парламента от одного из столичных избирательных округов. Как и на страницах «Размышлений...», в своей предвыборной программе он выступил за введение права всеобщей подачи голосов, но считал необходимым только одно его ограничение — умение читать, писать и считать (см.: Политика // Современник. СПб., 1865. Т. 110. С. 87).

³⁴ Милль Дж. Ст. Представительное правление. С. 89.

14. Hall C., McClelland K., Rendall J. *Defining the Victorian Nation. Class, Race, Gender and the British Reform Act of 1867.* — Cambridge, 2003. — 245 p.
15. Hoppen K. T. *The Mid-Victorian Generation. 1846–1886.* — N. Y. : Oxford, 2003. — 824 p.
16. Rosenberg Ph. *The Seventh Hero: Thomas Carlyle and the Theory of Radical Activism.* — Cambridge (Mass.), 1974. — 235 p.

Сведения об авторе

Зотов Сергей Александрович — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и обществознания Национального исследовательского Нижегородского государственного университета, Арзамасский филиал.

Сфера научных интересов: общественная мысль Британии в XIX веке.

Контактная информация: e-mail: istagpi@mail.ru

S. A. Zotov

THE INTERCONNECTION OF DEMOCRACY AND EDUCATION IN BRITISH PRESS OF THE VICTORIAN ERA (T. Carlyle, J.S. Mill)

The article focuses on ideas expressed by Thomas Carlyle and John Stuart Mill (two outstanding representatives of the Victorian period) on the issue of democratization of the British political system after the parliamentary reform of 1832. The authors' ideas are viewed through the prism of their journalistic works, i.e. through the prism of Thomas Carlyle's "Chartism" and John Stuart Mill's "Considerations on Representative Government". It should be noted that the writers' works attracted considerable attention of their contemporaries. Thomas Carlyle advised against the development of representative government through suffrage expansion, while John Stuart Mill advocated representative government as a means of political modernization. Despite different political views, both thinkers had similar views in what concerned the future of Britain which had recently become a world leader. Both thinkers maintained that the most important task for British society was to improve literacy of all social layers. The thinkers maintained that to achieve this, British government should focus on primary education.

Great Britain; Victorian era; Thomas Carlyle; John Stuart Mill; democratization; education level

REFERENCES

1. Ajzenshtat M. P. *Britanija novogo vremeni. Politicheskaja istorija* [Britain of the New World. Political History]. Moscow, Kolomna Religious School Publ., 2007, 204 p. (In Russian).
2. Ajzenshtat M. P. *Vlast' i obshchestvo Britanii 1750–1850 gg* [British Government and Society in 1750–1850], Moscow, Institute of World History Publ., 2009, 398 p. (In Russian).
3. Arhipova L. V. British Intellectuals' (Ch. Dickens', J. Ruskin's, and B. Shaw's) Views on Secondary Education Reform. *Vestnik Rjazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina* [Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin]. Ryazan, 2017, no. 1 (54), pp. 64–68. (In Russian).
4. Zholudov M. V. Philosophical Radicals and the 1832 Reform Act. *Istorija: jelektron. nauch.-obrazovat. zhurn* [History: Electronic Research Journal]. 2018, vol. 9, iss. 1 (65), Available at: <http://history.jes.su/s207987840001986-3-1> (accessed: 20.11.2018). (In Russian).
5. Zholudov M. V. Liberal Party in the Context of Political Life in Great Britain of the 21st Century. *Politicheskaja zhizn' Zapadnoj Evropy: antichnost', srednie veka, novoe i novejshee vremja* [Political Life of Western Europe: Antiquity and the Medieval Period, Modern and Contemporary Period]. Arzamas, Arzamas Branch of Nizhny Novgorod State University Publ., 2016, pp. 96–105. (In Russian).
6. Mill J. S. ((Ed.) R. I. Sementkovsky) *Predstavitel'noe pravlenie. Publicisticheskie ocherki* [Considerations on Representative Government]. St. Petersburg, F. Pavlenkov Publ., 1897, 192 p. (Transl. from English).
7. Naumenkov O. A. *Robert Solsberi i ego vremja: Viktorianskaja Anglija v lichah* [Robert Salisbury and His Time: People of the Victorian Era]. St. Petersburg, Neva Publ., 2004, 367 p. (In Russian).
8. Symons J. *Karlejl'* [Thomas Carlyle]. Moscow., Young Guard Publ., 1981, 320 p. (Transl. from English).
9. Uznarodov I. M. *Politicheskie partii Velikobritanii i rabochie izbirateli (50-e — nachalo 80-h godov XIX veka)* [Political Parties of Great Britain and Working-Class Voters (the 1950s – early 1980s)]. Rostov-on-Don, Rostov Institute Publ., 1992, 190 p. (In Russian).

10. Chikalova I. R. *Velikobritanija: izuchenie v Rossijskoj imperii (XIX — nachalo XX v.)* [Great Britain: Education in the Russian Empire (the 19th – Early 20th Centuries)]. St. Petersburg, Aletejja Publ., 2017, 576 p. (In Russian).
11. Carlyle Th. *Chartism*. L., 1840, 113 p.
12. *Carlyle's House: Illustrated Catalogue, Chronology and Descriptive Notes*. L., 1907, 134 p.
13. Dyer I. W. *A Bibliography of Thomas Carlyle's Writings and Ana*. N. Y., 1968, 587 p. .
14. Hall C., McClelland K., Rendall J. *Defining the Victorian Nation. Class, Race, Gender and the British Reform Act of 1867*. Cambridge, 2003, 245 p.
15. Hoppen K. T. *The Mid-Victorian Generation. 1846–1886*. N. Y., Oxford, 2003, 824 p.
16. Rosenberg Ph. *The Seventh Hero: Thomas Carlyle and the Theory of Radical Activism*. Cambridge (Mass.), 1974, 235 p.

Information about the author

Zotov Sergey Aleksandrovich — Candidate of History, Associate Professor in the Department of History and Social Studies at the National Research State University of Nizhny Novgorod, Arzamas Branch.

Research interests: social thought in Britain of the 19th century.

Contact information: e-mail: istagpi@mail.ru

Поступила в редакцию 09.01.2019

Received 09.01.2019