

Научная статья
УДК 327(73:620)«1956»
DOI: 10.37724/RSU.2022.74.1.008

Формирование позиции США в отношении военной операции против Египта накануне Суэцкого кризиса 1956 года

Лидия Анатольевна Крыжко

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия
lidochka12345@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются особенности формирования позиции США накануне англо-франко-израильской военной операции против Египта. В год 65-летия Суэцкого кризиса остается в высокой степени актуальным вопрос выработки Соединенными Штатами внешнеполитических стратегических решений в условиях нарастания конфликтности на Ближнем Востоке. Автор выделяет основные причины отказа США поддержать Великобританию и Францию в военной акции против Египта. В статье отмечается ряд негативных последствий для США, которые нес в себе период выстраивания совместной политики с Великобританией и Францией в отношении Египта. Попытки политического и экономического подчинения Египта осуществлялись посредством египетско-израильского сближения, предоставления кредита на строительство Асуанской плотины, включения Египта в иницилируемый странами Запада военно-политический блок, что в итоге стимулировало активизацию антизападных настроений во внутренней и внешней политике Г. А. Насера. Основными последствиями этого стали Чехословацкая сделка и национализация Суэцкого канала. Смелые действия лидера Египта как прецедент для всего арабского мира требовали от западных стран жесткой реакции. Выделяются основные аргументы администрации США в пользу отклонения военного сценария, указываются расхождения между США и западноевропейскими лидерами по вопросу о привлечении Израиля в конфликт, что связывалось с ростом авторитета президента Египта в арабском мире. США продемонстрировали отказ от совместной политики с союзниками по НАТО в случае, когда сложившаяся ситуация напрямую не угрожала их стратегическим интересам в регионе и, более того, препятствовала реализации долгосрочных задач на Ближнем Востоке.

Ключевые слова: Суэцкий кризис, Египет, США, Великобритания, Франция, Израиль, СССР, Ближний Восток, международные отношения.

Для цитирования: Крыжко Л. А. Формирование позиции США в отношении военной операции против Египта накануне Суэцкого кризиса 1956 года // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2022. № 1 (74). С. 86–94. DOI: [10.37724/RSU.2022.74.1.008](https://doi.org/10.37724/RSU.2022.74.1.008).

Original article

The Formation of the US Attitude to a Military Operation against Egypt on the Eve of the 1956 Suez Crisis

Lidiya A. Kryzhko

V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
lidochka12345@mail.ru

Abstract. The article investigates the formation of the US attitude to a military operation against Egypt on the eve of the Anglo-French-Israeli military operation against Egypt. Now when the world is commemorating the 65th anniversary of the Suez crisis, the issue of the United States working out strategic foreign policy decisions in the context of the growing conflict in the Middle East remains highly relevant. The author highlights the main reasons for the US refusal to support Britain and France in the military action against Egypt. The article underlines a number of negative consequences the United States brought about by joint actions of the USA, Great Britain and France in Egypt. Egyptian-Israeli rapprochement, the provision of a loan for the construction of the Aswan Dam, and the inclusion of Egypt in the military-political bloc initiated by the Western countries were associated with an attempt to rob Egypt of its political and economic independence. These developments resulted in anti-Western sentiments in Egypt's domestic and foreign policy during the Nasser period, the main consequences being the Czechoslovak arms deal and the

nationalization of the Suez Canal. The bold actions of the Egyptian leader as a precedent for the entire Arab world demanded a tough reaction from Western countries. The author highlights the main arguments of the US administration in favor of abandoning the military scenario. The author says that the USA and Western Europe had different views on whether or not to involve Israel, which is accounted for by the growing influence of the Egyptian president in the Arab world. The USA abstained from cooperating with NATO in what might threaten the strategic interests of the country in the region and hinder its long-term agenda in the Middle East.

Keywords: Suez crisis, Egypt, USA, Great Britain, France, Israel, USSR, Middle East, international relations.

For citation: Kryzhko L. A. The Formation of the US Attitude to a Military Operation against Egypt on the Eve of the 1956 Suez Crisis. *The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin*. 2022; 1 (74):86–94. (In Russ.). DOI: 10.37724/RSU.2022.74.1.008.

Введение

Суэцкий кризис 1956 года имел достаточно высокий потенциал развития до масштабов столкновения двух сверхдержав в условиях холодной войны. В основе конфликта лежало решение президента Египта Г. А. Насера о национализации «Всеобщей компании Суэцкого канала». Данная акция лидера Египта подрывала экономические и политические позиции в регионе Великобритании и Франции — основных держателей акций канала и потребителей доходов от его эксплуатации. В их ответной реакции содержались требования принятия срочных мер экономического, политического, а также военного воздействия. Данная позиция отличалась от видения сложившейся ситуации Соединенными Штатами. На сегодняшний день остается в высокой степени актуальным вопрос о признании внешнеполитических решений США в условиях нарастания военного конфликта на Ближнем Востоке. Необходимо выделить основные причины, по которым американская сторона отказалась от использования военных сил в регионе совместно со своими союзниками по НАТО.

Основная часть

Решение египетского президента о национализации «Всеобщей компании Суэцкого канала» было объявлено 26 июля 1956 года [Суэцкий канал ... , 1959, с. 226–228]. 52 % акций компании принадлежало Франции, 44 % — Великобритании, Египту доставалось лишь 7 % доходов за год [Юрченко, 2003, с. 23]. Права и обязательства компании, ее капиталы стали собственностью Египта, а получаемые от эксплуатации канала доходы являлись мощным катализатором по реализации планов самостоятельного экономического развития. Так, завершая выступление на митинге в Александрии, Г. А. Насер сделал акцент на том, что управление компанией необходимо осуществлять в Каире и все 35 млн фунтов годового дохода от канала должны принадлежать Египту [Выступление ... , 1979, с. 32].

Решение Г. А. Насера о национализации Суэцкого канала было стратегически продуманным и уверенным шагом, продемонстрировавшим смелую реакцию египетского руководства на прямое экономическое давление со стороны стран Запада: декрет о национализации «Всеобщей компании Суэцкого канала» был издан через несколько дней после отказа США, Великобритании, а затем и Международного банка реконструкции и развития от финансирования строительства Асуанской плотины [Примаков, 2006, с. 46 ; Юрченко, 2003, с. 22].

Ожидая крайне негативную реакцию со стороны Великобритании и Франции, египетское руководство аргументировало: строительство канала происходило силами и средствами Египта, который потерял при этом 120 тыс. человек, а держатели акций уже давно вернули свои капиталы за долгий период получения прибыли [Суэцкий канал ... , 1959, с. 101, 119]. Кроме того, по декрету о национализации компания получила от египетского правительства около 3,3 млн египетских фунтов — половину своего капитала [Там же, с. 230]. С юридической точки зрения национализация канала имела полное обоснование, поэтому А. Иден не поддержал предложение президента США об обращении в Международный суд. Главным аргументом для Великобритании стала «неспособность Египта самостоятельно управлять этим важнейшим для всего мира каналом» [Примаков, 2006, с. 47].

Взрыв недовольства финансовых и политических кругов Великобритании и Франции призывал правительства к решительным действиям, даже если «американские союзники не смогут или не захотят присоединиться» к ним, характеризуя национализацию канала как акт международного разбоя [Медведко, 1980, с. 21]. Необходимость быстрых и решительных действий

военного характера против Египта была высказана министром иностранных дел Франции К. Пино в разговоре по телефону с премьер-министром Великобритании А. Иденом 27 июля 1956 года. Стороны пришли к заключению о необходимости свержения Г. А. Насера путем угрозы применения силы [Johnson, 1957, p. 40]. Крайняя несдержанность западноевропейских лидеров в отношении Г. А. Насера закрывала перспективу дальнейших мирных переговоров с ним.

В этой связи для Великобритании и Франции в решении вопроса об использовании военной силы против Египта необходимым становится выяснение позиции США. В телеграмме из посольства Великобритании в Государственный департамент США от 27 июля 1956 года значился вопрос: «в какой степени Соединенные Штаты пойдут на поддержку и участие в твердой позиции по отношению к Насеру с точки зрения экономических санкций и, помимо этого, в случае необходимости, военных действий»? [Foreign Relations ... , Doc. 2, 1956]. При этом подчеркивалось, что обращение в Совет безопасности Организации Объединенных Наций (СБ ООН) осложнит и затянет по времени решение проблемы [Ibid.].

Основной задачей Великобритании, терявшей ключевые экономические и политические позиции на Ближнем Востоке, было привлечение ближайших союзников, США и Франции, к срочным и жестким мерам против «произвола» руководства Египта. Министр иностранных дел Великобритании С. Ллойд обозначил: «...если бы нам пришлось действовать в одиночку, мы бы не остановились перед применением силы для защиты наших позиций» [Lloyd, 1978, pp. 98–99].

Ближайшим сторонником Великобритании в отношении военного сценария оказалась Франция. Основные интересы Франции в арабском мире сосредотачивались в Марокко и Алжире. Политика Г. А. Насера оказывала эмоциональную и политическую подпитку этим североафриканским странам [Kissinger, 1994, pp. 530–531]. Перспектива обретения ими независимости создавала для французской стороны, наряду с потерей доходов, угрозу цепной реакции во всех колониях.

Министр иностранных дел Франции К. Пино сравнил национализацию Суэцкого канала с захватом Рейнской области А. Гитлером. Французское правительство настаивало на необходимости отреагировать решительно, не допустив безнаказанности, в противном случае «все ближневосточные трубопроводы будут захвачены и национализированы в течение следующих трех месяцев, и Европа окажется полностью зависимой от доброй воли арабских держав» [Foreign Relations ... , Doc. 4, 1956]. Настаивая на скорейшем обозначении Соединенными Штатами своей позиции, К. Пино также отметил, что французы и британцы совместно изучают военный сценарий. По его мнению, Советский Союз на тот момент не был готов предпринять эффективные ответные действия для защиты Египта. Наряду с этим французская сторона исследовала вопрос о возможности немедленной транспортировки в Израиль 24 самолетов Mystere 4. Правительству США и Канады была направлена просьба одобрить продажу самолетов в Израиль. На это государственный секретарь США Дж. Даллес ответил: «мы должны не спешить смешивать проблему канала с израильско-арабской проблемой» [Foreign Relations ... , Doc. 4, 1956].

В своем послании от 27 июля 1956 года президенту США Д. Эйзенхауэру премьер-министр Великобритании А. Иден убеждал американскую сторону в том, что непосредственная угроза заключается в поставках нефти в Западную Европу, большая часть которой проходит через канал, и настаивал на необходимости присоединения США к экономическим и военным акциям: «На наш взгляд мы вряд ли сможем достичь нашей цели только за счет экономического давления. < ... > Мои коллеги и я убеждены, что мы должны быть готовы, в крайнем случае, применить силу, чтобы привести Насера в чувство. Со своей стороны мы к этому готовы» [Foreign Relations ... , Doc. 5, 1956].

Позиция США о мерах в отношении Египта формировалась в соответствии с долгосрочными стратегическими планами в регионе. На момент национализации Суэцкого канала Соединенные Штаты продолжали сохранять благожелательные отношения с новым режимом в Египте в лице Г. А. Насера, воспринимая его приход к власти как шанс вытеснить из региона Великобританию. Так, надеясь на включение Египта в фарватер своей политики в регионе, Вашингтон оказывал поддержку Каиру при заключении англо-египетского договора 1954 года о выводе войск Великобритании из зоны Суэцкого канала [Kissinger, 1994, p. 526]. В условиях отсутствия дипломатической поддержки со стороны США Великобритания была не в состоянии иметь крупные силы в зоне канала.

Тем не менее к середине 1956 года в политике США в отношении нового руководства Египта накопились негативные тенденции. Это было связано с неудачными инициативами египетско-израильского переговорного процесса и последующими попытками создания военно-политического блока на Ближнем Востоке с участием Египта и Израиля [Крыжко Л. А., 2016, с. 81].

Опасаясь охлаждения отношений с Израилем, а также учитывая отрицательную реакцию Г. А. Насера, США официально не стали членом Багдадского пакта. К тому же поставки вооружения из СССР явились демонстрацией серьезности намерений руководства Египта отказаться от безальтернативной ориентации на страны Запада во внешней политике. Усиление нажима на эту страну в ходе Суэцкого кризиса со стороны США могло способствовать укреплению военно-стратегического партнерства с альтернативным центром силы — Советским Союзом. Вашингтон не желал потерять регион как рынок по поставкам вооружений. Безрезультатными на данный момент оказались также попытки финансово-экономического давления на Египет: проект финансирования строительства Асуанской плотины странами Запада не получил желаемой реализации. Кроме того, национализация Суэцкого канала воспринималась арабской стороной как шаг к победе над Израилем. Так, министр иностранных дел Иордании Ауни Абдул Хади отмечал, что после национализации компании Суэцкого канала последует ряд действий и мероприятий, направленных на возвращение украденной у арабов Палестины [Крыжко Е. В., 2016, с. 317–318]. Проявленные Г. А. Насером амбиции лидера арабского мира в условиях нарастания арабо-израильских противоречий не могли позволить США использовать жесткую риторику в диалоге с ним.

Вместе с тем в Соединенных Штатах не было изначально единого мнения относительно возможной поддержки союзников в военном сценарии. 27 июля 1956 года объединенный комитет начальников штабов США поручил объединенному комитету по стратегическим планам подготовить исследование, детализирующее аргументы за и против следующих возможных вариантов действий: первый — участие сил США и Великобритании в прямых военных действиях по захвату контроля над Суэцким каналом; второй — поддержка британских военных действий без прямого участия вооруженных сил США; третий — поддержка Соединенными Штатами британских военных действий, ограниченная дипломатическими и экономическими мерами. В ходе исследования эксперты пришли к выводу, что Соединенные Штаты должны принимать только дипломатические и экономические меры в поддержку любых британских военных действий. Первый и второй варианты признали нежелательными, поскольку «они приведут к отчуждению арабских государств и будут сопряжены с риском ограничения способности США выполнять обязательства в других областях» [Foreign Relations ... , Doc. 11, 1956].

Выработка официальной позиции Вашингтона относительно потери контроля над Суэцким каналом его союзниками в Западной Европе требовала крайней настороженности и изначально не представлялась четкой. Так, 1 августа государственный секретарь США Дж. Даллес прибыл в Лондон для консультаций по вопросам морского судоходства, в ходе которых поддержал точку зрения Великобритании и Франции. Заявляя, что контроль одной нации над Суэцким каналом является неприемлемым, Дж. Даллес допускал возможность предпринять военную операцию против Египта [Kissinger, 1994, p. 532]. В то же время президент Д. Эйзенхауэр был категоричен в своем противодействии применению силы даже в поддержку публично провозглашенной госсекретарем в Лондоне позиции. В письме А. Идену он подчеркивал: «односторонние британские действия могут повлечь за собой пересмотр готовности Америки сохранять членство в НАТО, что, соответственно, обрекает бы союзников Америки надеяться на милость Москвы» [Цит. по: Kissinger, 1994, p. 534].

2 августа 1956 года объединенный комитет начальников штабов направил министру обороны меморандум, в котором выразил серьезную обеспокоенность последствиями национализации «Всеобщей компании Суэцкого канала». Полагалось, что эти действия Египта наносят военный ущерб США и их союзникам. Совет национальной безопасности одобрил возможность для США по оказанию политической и экономической поддержки военных действий Великобритании отдельно или совместно с Францией, воздерживаясь при этом от прямого военного участия, а также предусмотрел возможность публичного обязательства незамедлительно принять прямое военное участие сил США в случае, если третьи стороны вмешаются в военном отношении в поддержку египтян [Foreign Relations ... , Doc. 50, 1956]. При этом подчеркивалось, что предпочтительно избегать военных действий со стороны любой из заинтересованных стран при твердой уверенности в том, что невоенные действия принесут необходимые результаты в кратчайшие сроки.

По возвращении в США, 3 августа 1956 года, Дж. Даллес также выступил с заявлением в государственном департаменте США, в котором отказался от применения силы в отношении Египта [The Suez Canal ... , 1956, p. 37]. В период Суэцкого кризиса Дж. Даллес разрывался между двумя противоречившими мотивами: с одной стороны, он соглашался с тревожными настроениями А. Идена и Г. Молле относительно опасности советского проникновения на Ближний Восток, а с

другой, он находился на службе при президенте, который был страстным противником войны. Для Д. Эйзенхауэра Суэцкий кризис представлялся не настолько угрожающим, чтобы удостоиться применения силы [Kissinger, 1994, pp. 537–538].

Заместитель госсекретаря Э. Гувер также настаивал на сдержанной позиции США в Суэцком кризисе: «...я не считаю, что конфискация компании сама по себе была достаточным основанием для военного вторжения. Потребуется какое-то другое открытое действие, прежде чем мы будем оправданы в принятии таких мер. В противном случае вся наша позиция будет нарушена». При этом Э. Гувер настаивал на необходимости совместных действий исключительно в рамках НАТО: «...действия от имени НАТО могут быть более эффективными, чем операции в ООН, а также более подходящими, чем трехсторонние меры» [Foreign Relations ... , Doc. 14, 1956].

Изучая возможность вооруженных действий против Египта, США заняли отрицательную позицию в отношении перспективы привлечения Израиля к военной операции. Так, объединенный комитет начальников штабов указывал на то, что у Израиля может возникнуть соблазн извлечь выгоду из ситуации благодаря попытке предпринять односторонние действия, что противоречит интересам Вашингтона [Foreign Relations ... , Doc. 50, 1956]. США стремились сдержать своих союзников по НАТО в плане возможного оснащения армии Израиля вооружением: «И французы, и канадцы теперь, похоже, стремятся поддержать израильтян значительным вооружением. Мы считаем, что это может быть очень опасно, и поэтому прилагаем все усилия, чтобы они отложили сделки по Mysteres и F-86» [Ibid., Doc. 14, 1956].

Использование израильского фактора в Суэцком кризисе представлялось руководству США как поспешный шаг, способный создать угрозу долгосрочной американской позиции в регионе: «...любое действие, которое могло бы спутать проблему канала с арабо-израильским конфликтом, было бы крайне нежелательным, поскольку оно только сплотило бы другие арабские страны на стороне Насера» [Foreign Relations ... , Doc. 18, 1956]. Кроме того, увеличение объемов военной помощи Израилю со стороны стран Запада создавало благоприятную почву для продвижения советских интересов в регионе. Заключенная 21 сентября 1955 года Чехословацкая сделка предоставляла Египту возможность приобрести современное советское оружие на сумму 230 млн долл. при посредничестве Чехословакии [Sachar, 1981, p. 91]. Сделка создавала для симпатизирующих Египту арабских стран прецедент получения альтернативной западной военной помощи из СССР.

Таким образом, изучив сложившуюся ситуацию вокруг Суэцкого канала, Соединенные Штаты пытались остаться в стороне от военного сценария, однако не пренебрегали возможностью присоединения к экономическому и политическому давлению на руководство Египта. Данная позиция обосновывается следующим рядом факторов.

Опасность дестабилизации поставок нефти в страны Запада после национализации Суэцкого канала у США не вызывала столь большой настороженности, как у их союзников. В этот период экономика США не испытывала энергетический голод, потребление нефти в стране с 1950 по 1957 годы восполнялось за счет внутренних запасов [Historical Statistics ... , 1975, p. 593]. В условиях спада экономики США не были заинтересованы во внешних поставках, поскольку создавали конкуренцию на внутреннем рынке.

Кроме того, Соединенные Штаты, в сравнении с Великобританией, не являлись серьезным акционером «Всеобщей компании Суэцкого канала». Так, общая доля египетских счетов в Великобритании достигала 113 млн египетских фунтов, в США — 21 млн египетских фунтов (60 млн долл.), во Франции — не менее 5,5 млн египетских фунтов [Суэцкий канал ... , 1959, с. 157–158]. «Хотя большая часть ценных бумаг Компании находится в собственности Великобритании или Франции, есть небольшие американские доли участия в частном владении. < ... > По крайней мере, один американский гражданин работает в компании в Египте в качестве пилота канала. В административных службах канала в Египте могут быть и другие американцы. Их количество, наверное, невелико», — сообщалось в меморандуме помощника юрисконсульта по делам ООН [Foreign Relations ... , Doc. 8, 1956]. Незначительной была и доля судов США среди всех, проходящих по каналу, — 2,8 % [Суэцкий канал ... , 1959, с. 159].

Еще одним аргументом в пользу сдержанной позиции Соединенных Штатов является следующее. Общий положительный баланс Франции и Великобритании в торговле с Египтом в 1955 году достиг 14,4 млн египетский фунтов, а за первую половину 1956 года — 8,7 млн. Большую часть закупок этих стран у Египта составлял хлопок. Запасов поставленного из Египта хлопка оставалось не более чем на 5 месяцев, а далее они вынуждены были прибегнуть к импорту хлопка из США [Суэцкий канал ... , 1959, с. 159]. Таким образом, США не понесли существенных потерь от национализации канала. Более того, присоединение к акциям экономического давления на Египет в

виде «замораживания» египетских счетов нарушило торговлю и экономические связи Египта со странами Западной Европы, открывая конкурентные преимущества для США.

В силу указанных обстоятельств Вашингтон избрал наиболее приемлемым перенесение вопроса о статусе канала в рамки дипломатической борьбы. США стали генератором идеи о международной конференции по решению вопроса об определении статуса Суэцкого канала. Так, после инициируемых американской стороной переговоров между Дж. Даллесом, С. Ллойдом и К. Пино было вынесено совместное решение сторон о проведении международной конференции в Лондоне 16 августа 1956 года для дальнейшего определения статуса канала [Суэцкий канал ... , 1959 ; Foreign Relations ... , Doc. 53, 1956]. Несмотря на то, что американские предложения по созданию Ассоциации пользователей Суэцким каналом поддержали 18 из 22 участвовавших стран [The Suez Canal ... , 1956, pp. 289–293], данная стратегия США не была реализована в силу ряда причин, среди них: отказ руководства Египта принимать участие в конференции, безальтернативность проегипетской позиции СССР, упорное стремление Великобритании и Франции добиться перевеса в пользу силового воздействия. В этой же обстановке продолжались попытки мирного решения Суэцкого кризиса на площадке СБ ООН в период с 5 по 13 октября 1956 года.

Заключение

После национализации Суэцкого канала США проявили двойственную позицию в отношении своих союзников и Египта, предполагая извлечение выгоды для американской стороны при любом итоге данного конфликта. Избранная Вашингтоном политика лавирования в вопросе прямого участия страны в противостоянии с Каиром побуждала Лондон и Париж к более решительным действиям военного характера.

Накануне Лондонской конференции США выработали стратегию действий в нарастающем конфликте, которая заключалась в том, что присоединение к военным акциям Великобритании и Франции отвергалось. При этом США включились в дипломатическую борьбу за организацию международного органа по использованию Суэцкого канала, в котором стремились изначально занять место организатора и главного арбитра. В Вашингтоне учитывали также возможность получения дивидендов от экономического давления на Каир.

Национализация Суэцкого канала не была расценена Соединенными Штатами как случай защиты собственных интересов в регионе, требующий выполнения американских обязательств в отношении своих союзников. Более того, сложившаяся ситуация открывала для Вашингтона возможность занять позиции лидера на Ближнем Востоке. США желали предстать перед странами региона в качестве альтернативного стратегического партнера в противовес традиционным хозяевам эпохи колониализма — Великобритании и Франции. Учитывая ряд негативных эпизодов в налаживании египетско-американского сотрудничества, присоединение к агрессии против Египта, в том числе с привлечением Израиля, могло бы окончательно дискредитировать США в глазах набирающего авторитет в арабском мире Г. А. Насера и подтолкнуть того к еще большей внешнеполитической и военно-стратегической ориентации на СССР. К тому же существенное место здесь занимал экономический фактор. Не являясь крупным акционером компании Суэцкого канала, США имели возможность смело присоединиться к экономической блокаде Египта, не только не получив негативных последствий, но и выгадав определенные конкурентные преимущества.

Список источников

1. Крыжко Е. В. [Суэцкий кризис 1956 года: позиции сторон](#) // Дни науки КФУ имени В. И. Вернадского : сб. тез. участников II науч. конф. — Симферополь, 2016. — С. 317–319.
2. Крыжко Л. А. Египетско-израильские отношения в первой половине 1950-х гг.: операция «Сусанна» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2016. — № 2 (64). — С. 80–83.
3. Медведко Л. И. К Востоку и западу от Суэца (Закат колониализма и маневры неоколониализма на Арабском Востоке). — М. : Политиздат, 1980. — 368 с.
4. Насер Г. А. Выступление на народном митинге в Александрии. 26 июля 1956 г. // Проблемы египетской революции: избранные речи и выступления. 1952–1970 гг. — М. : Междунар. отношения, 1979. — С. 28–32.
5. Примаков Е. М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX — начало XXI вв.). — М. : Российская газета, 2006. — 384 с.

6. Суэцкий канал (факты и документы) : сб. ст. / пер. с араб. Е. С. Евсева, Ю. С. Селиверстова ; под общ. ред. А. Ф. Султанова. — М. : Изд-во иностранной лит., 1959. — 246 с.
7. Юрченко В. П. Египет: проблемы национальной безопасности (1952–2002 гг.). — М. : Ин-т изучения Израиля и Ближнего Востока, 2003. — 312 с.
8. Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Suez Crisis, July 26 — Dec. 31. — 1956. — Vol. XVI. — Doc. 2, 4, 5, 8, 11, 14, 18, 50, 53. — URL : <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16> (дата обращения: 14.07.2021).
9. Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970. —Washington : U. S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census, 1975. — P. 1. — 609 p.
10. Johnson P. The Suez War. — [S. a.] : MacGibbon & Kee, 1957. — 145 p.
11. Kissinger H. Diplomacy. — New York : Simon & Schuster, 1994. — 912 p.
12. Lloyd S. Suez 1956: A Personal Account. — London : Jonathan Cape Ltd, 1978. — 282 p.
13. Sachar H. M. Egypt and Israel. — New York : Richard Marek Publishers, 1981. — 384 p.
14. The Suez Canal Problem. July 26 — Sept. 22, 1956. A Documentary Publication. — Washington, 1956. — 370 p.

References

1. Kryzhko E. V. The 1956 Suez Crisis: the positions of the parties. *Dni nauki Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo : sbornik II nauchnoj konferencii* [Science Days of the Crimea Federal University named for V. I. Vernadsky: proceedings of the 2nd research conference]. Simferopol, 2016, pp. 317–319. (In Russian).
2. Kryzhko L. A. Egypt-Israeli Relations in the First Half of the 1950s: the Susanna Operation. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Culturology and Art Studies]. 2016, no. 2 (64), pp. 80–83. (In Russian).
3. Medvedko L. I. *K Vostoku i zapadu ot Sujeca (Zakat kolonializma i manevry neoko-lonializma na Arabskom Vostoke)* [To the East and West of Suez (the Decline of Colonialism and Neo-colonialism in Eastern Arabia)]. Moscow, Politizdat Science Publ., 1980, 368 p. (In Russian).
4. Naser G. A. Speech at a Public Meeting in Alexandria, July 26, 1956. *Problemy egipetskoj revoljucii: izbrannye rechi i vystuplenija. 1952–1970 gody* [Problems of the Egyptian Revolution: Selected Speeches. 1952–1970]. Moscow, International Relations Publ., 1979, pp. 28–32. (In Russian).
5. Primakov E. M. *Konfidential'no: Blizhnij Vostok na scene i za kulisami (vtoraja polovina XX — nachalo XXI vekov)* [Classified: the Middle East on the Stage and behind the Scenes (the Second Half of the 20th — Early 21st Centuries)]. Moscow, Russian Newspaper Publ., 2006, 384 p. (In Russian).
6. Sultanov A. F. (ed.). *Sujeckij kanal (fakty i dokumenty)* [The Suez Canal (Facts and Documents)]. Moscow, Foreign Literature Publ., 1959, 246 p. (Transl. from Arabic).
7. Jurchenko V. P. *Egipet: problemy nacional'noj bezopasnosti (1952–2002 gody)* [Egypt: National Security (1952–2002)]. Moscow, Institute for Investigating Israel and the Middle East Publ., 2003, 312 p. (In Russian).
8. Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Suez Crisis, July 26 — Dec. 31, 1956. Vol. XVI. Doc. 2, 4, 5, 8, 11, 14, 18, 50, 53. Available at : <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16> (accessed 14.07.2021).
9. Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970. Washington, U. S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census Publ., 1975, p. 1, 609 p.
10. Johnson P. The Suez War. MacGibbon & Kee Publ., 1957, 145 p.
11. Kissinger H. Diplomacy. New York, Simon & Schuster Publ., 1994, 912 p.
12. Lloyd S. Suez 1956: A Personal Account. London, Jonathan Cape Ltd Publ., 1978, 282 p.
13. Sachar H. M. Egypt and Israel. New York, Richard Marek Publishers Publ., 1981, 384 p.
14. The Suez Canal Problem. July 26 — Sept. 22, 1956. A Documentary Publication. Washington, 1956, 370 p.

Информация об авторе

Крыжко Лидия Анатольевна — кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры археологии и всеобщей истории Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского.

Сфера научных интересов: история международных отношений, новейшая история Египта, арабо-израильский конфликт.

Information about the author

Kryzhko Lidiya Anatolyevna — Candidate of History, Senior Teacher in the Department of Archeology and World History at V. I. Vernadsky Crimea Federal University.

Research interests: history of international relations, modern history of Egypt, Arab-Israeli conflict.

Статья поступила в редакцию 17.07.2021; одобрена после рецензирования 03.11.2021; принята к публикации 11.12.2021.

The article was submitted 17.07.2021; approved after reviewing 03.11.2021; accepted for publication 11.12.2021.