

Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2024. № 2 (83). С. 52–61.
The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin. 2024; 2 (83):52–61.

Научная статья
УДК 070(09)
DOI 10.37724/RSU.2024.83.2.005

Английские радикалы, Французская революция и Эдмунд Бёрк: полемика на страницах издания *The Analytical Review*

Вероника Витальевна Высокова¹, Зоя Сергеевна Шунина²

^{1,2} Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия

¹ vyssokova@mail.ru

² shuni.zoe@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается идейная борьба вокруг работы Э. Бёрка «Размышления о революции во Франции» (1790) на страницах радикального издания *The Analytical Review*. Выявлено и проанализировано тридцать восемь откликов, опубликованных в первые три года после выхода этой работы. Установлено, что все рецензии носили ярко выраженный критический характер по отношению к идеям философа, в них восхвалялись и приветствовались революционные события во Франции. Выявлено, что это дискурсивное поле формировалось в сопоставительном ключе: преобразования государственного строя во Франции постоянно сравнивались с положением дел в Английском королевстве. В центре полемики оказываются такие принципиально важные вопросы, как вопрос о наследственной власти, об аристократических привилегиях, дискуссия о правах человека, о праве народа на сопротивление и др. Значительная часть этих откликов-рецензий была связана с выходом сочинений о Французской революции других радикальных мыслителей: Т. Пейн, М. Уолстонкрафт, Дж. Макинтош, где идеи «ретрограда» Бёрка противопоставлялись мышлению этих «передовых мыслителей» своего времени. Обнаружено, что все рецензии носили анонимный характер. Авторы статьи пришли к выводу о значимости издания как «трибуны» для высказывания английских радикалов конца XVIII века и показали идейную неоднородность этой интеллектуальной среды, а также объяснили их консолидацию на страницах *The Analytical Review* коммерческой успешностью издания под руководством Дж. Джонсона.

Ключевые слова: *The Analytical Review*, английские радикалы, Джеймс Макинтош, Джозеф Джонсон, Кэтрин Маколей, Мэри Уолстонкрафт, Ричард Прайс, Томас Пейн, Французская революция, Эдмунд Бёрк.

Для цитирования: Высокова В. В., Шунина З. С. Английские радикалы, Французская революция и Эдмунд Бёрк: полемика на страницах издания *The Analytical Review* // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2024. № 2 (83). С. 52–61. DOI: 10.37724/RSU.2024.83.2.005.

Original article

English radicals, the French Revolution and Edmund Burke: polemics in *The Analytical Review*

Veronika V. Vysokova¹, Zoya S. Shunina²

^{1,2} Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russia

¹ vyssokova@mail.ru

² shuni.zoe@gmail.com

Abstract. The article examines the ideological struggle around E. Burke's work *Reflections on the Revolution in France* (1790) on the pages of the radical periodical *The Analytical Review*. Thirty-eight responses published in the first three years after the publication of Burke's book were identified and analyzed. It was established that all the reviews were definitely critical of the philosopher's ideas; they praised and welcomed the revolutionary events in France. It was revealed that this discursive field was formed in a comparative manner: transformations of the political system in France were constantly compared with the state of affairs in the United Kingdom. At the center of the controversy there were such fundamentally important issues as hereditary power, aristocratic privileges, human rights, the right of the people to resist, etc. A significant part of these responses and reviews were associated with the publication of works on the French Revolution by other radical thinkers: T. Payne, M. Wollstonecraft, J. Mackintosh, where Burke's "retrograde" ideas were contrasted with the thinking of these "progressive thinkers." We see that all the reviews were anonymous. The authors of the present article came to the conclusion about the significance of the periodical edition as a "podium" for expression of English radicals of late 18th century and showed the ideological heterogeneity of this intellectual environment, and also explained their consolidation on the pages of *The Analytical Review* by the commercial success of the publication under the leadership of J. Johnson.

Keywords: *The Analytical Review*, English radicals, James Mackintosh, Joseph Johnson, Catherine Macaulay, Mary Wollstonecraft, Richard Price, Thomas Paine, French Revolution, Edmund Burke.

For citation: Vysokova V. V., Shunina Z. S. English radicals, the French Revolution and Edmund Burke: polemics in *The Analytical Review*. *The Bulletin of the Ryazan State University named for S. A. Yesenin*. 2024; 2 (83):52–61. (In Russ.). DOI: 10.37724/RSU.2024.83.2.005.

Французская революция последней трети XVIII века стала катализатором процесса бурного развития новых идей и политических течений и породила в среде интеллектуалов и политических мыслителей различных европейских стран острые дискуссии о правах человека, о праве народа на сопротивление тирану и т. п. Британия не стала исключением. Споры о «правильности» или «пагубности» революции отразились на страницах британской прессы рубежа 80–90-х годов XVIII века. Показательным примером является журнал *The Analytical Review*, который выходил с мая 1788 по декабрь 1798 года. Его основателями стали издатель Джозеф Джонсон (1738–1809) и философ Томас Кристи (1761–1796). Журнал собрал вокруг себя интеллектуалов, критически настроенных по отношению к политике английского правительства и порядков в Английском королевстве. В этот круг входили американский поэт Дж. Барлоу, философ У. Годвин, священник унитарной церкви Р. Прайс, писатели и политические активисты Т. Пэйн, Г. Уэйкфилд, М. Уолстонкрафт (см.: [Oliver, 2009, p. 96.]) и многие другие представители радикальной мысли. Сам издатель Дж. Джонсон и значительная часть представителей его круга принадлежали к диссидентской среде (см.: [Tyson, 1979, p. 8]). Одной из важнейших задач для представителей этой среды, еще задолго до революции во Франции, была борьба за расширение прав диссентеров.

В отечественной и зарубежной историографии не раз рассматривались идеи, труды и сочинение Э. Бёрка «Размышления о революции во Франции» (далее — «Размышления») (см.: [Чудинов, 1996 ; Покок, 2018 ; Prior, 1891 ; O'Gorman, 1973]). Отметим, что русскому читателю перевод этого сочинения под редакцией Е. И. Гельфанда стал доступен только в 1993 году (см.: [Бёрк, 1992]). Лишь в 2023 году увидело свет фундаментальное академическое издание «Размышлений» под редакцией С. Я. Карпа (см.: [Бёрк, 2023]), в котором приведен единственный на сегодняшний день полный перевод этого сочинения. Что касается дискуссии на страницах журнала *The Analytical Review*, как и истории самого издания, они привлекали внимание исследователей только в контексте жизни и деятельности издателя Дж. Джонсона (см.: [Tyson, 1979]). Сама дискуссия вокруг работы Э. Бёрка на страницах журнала *The Analytical Review* отдельно исследуется впервые. Всего на страницах этого издания было выявлено тридцать восемь откликов-рецензий. Основной их массив приходится на конец 1790 и 1791 год. Активность снижается с осени 1791 года, что было связано с принятием 3 сентября первой конституции во Франции. Все рецензии написаны анонимно. Значительная часть рецензий выполнена в сопоставительном ключе: «Размышления» Э. Бёрка сравниваются с сочинениями других авторов (Т. Пейна, М. Уолстонкрафт, Р. Прайса, Дж. Пристли, Б. Босфилда, Дж. Огдена и др.) в оценке текущего момента во Франции и Английском королевстве.

Весь текст «Рассуждений» обращен к «уважаемому сэру», который «с некоторой настойчивостью» обратился к автору с просьбой «поделиться размышлениями о последних событиях во Франции» [Бёрк, 2023, с. 9]. Этим сэром был молодой французский аристократ Ш.-Ж.-Ф. Депон, который не так давно гостил у Бёрков (см.: [Там же, с. 346]). Первое письмо-ответ не сохранилось, а вот второе письмо переросло в сочинение большого масштаба. Непосредственным поводом к написанию второго письма стала проповедь валлийского диссентерского священника Ричарда Прайса «О любви к нашей стране» [Price, 1789]. Заметим, что Прайс был главой унитарной общины в Ньюингтон Грин, членами которой являлись и сам издатель Дж. Джонсон, а также Т. Пейн, М. Уолстонкрафт и другие представители круга священника. Проповедь была прочитана 4 ноября 1789 года, в день рождения Вильгельма Оранского, в одном из молельных домов перед членами «Общества революции» (далее — «Общество»). Председателем этого общества был, как его тогда называли, «Дон Кихот нации» — ученый, экстравагантный политик и член палаты лордов английского парламента Чарльз Стэнхоуп, 3-й граф Стэнхоуп. «Общество» и его лидер открыто поддерживали революционные события во Франции. Проповедь Прайса по ее прочтении незамедлительно была переработана членами общества в поздравительный адрес Национальному собранию Франции, подписана Стэнхоупом и с воодушевлением отослана по назначению на континент. Публикация проповеди, вместе с поздравительным адресом Национальному собранию Франции и окликами на него во Франции, была опубликована отдельным изданием в январе 1790 года. Бёрк увидел большую опасность в этом издании, назвав это «мешаниной из различных политических оценок и рассуждений». Он причислил Прайса к «теологам, занимающимся политикой, и политикам, увлекающимся теологией», в то время как «в храме не должно быть слышно иного звука, кроме живительного голоса христианского милосердия» [Бёрк, 2023, с. 16–18].

Опубликовав «Размышления о революции во Франции» в ноябре 1790 года, Бёрк поставил себя в двусмысленное положение (см.: [Burke, 1790.]). Открытый виг, некогда секретарь одного из лидеров вигов лорда Рокингема, активный спикер в палате общин в годы Войны за независимость в США 1775—1783 годов, поддержавший борьбу колонистов за свои права, неожиданно для многих крайне негативно воспринял события во Франции 1789–1790 годов. В «Размышлениях» Бёрк предсказывал гражданскую войну во Франции, казнь короля и рисовал образ зловещего призрака революции, который «бродит по Европе». Это политическое сочинение, написанное в личной доверительной манере, мгновенно стало бестселлером. За первые пять недель было распродано тринадцать тысяч экземпляров, а к сентябрю следующего, 1791 года, оно выдержало одиннадцать переизданий (см.: [Armitage, 2000, p. 620]). Современный исследователь С. Гринблатт считает, что «часть привлекательности книги для читателей того времени заключалась в сильно преувеличенных рассказах о жестоком обращении толпы с французской королевской четой» [Greenblatt, 2012, p. 187]. Однако ситуация была гораздо сложнее. Английское общество оказалось глубоко расколотым в оценках происходящих изменений во Франции.

Одной из первых рецензий на сочинение Бёрка «Размышления о революции во Франции» была рецензия на страницах журнала *The Analytical Review* в разделе “Politics” за ноябрь 1790 года [The Analytical Review, 1790, vol. 8, pp. 303–315]. В силу ее большого объема она была поделена на две части; вторая часть рецензии помещалась в декабрьском номере [Ibid., pp. 401–414]. Рецензия носила анонимный характер, и мы можем лишь предполагать, кто был ее автором. Им мог оказаться и сам Р. Прайс. Литературоведы не раз отмечали, что рецензентами в *The Analytical Review* зачастую становились сами авторы рецензируемых работ (см.: [Roper, 1978, p. 313 ; Keen, 1999, p. 96 ; Andrews, 2000, p. 280]).

Рецензия носит ярко выраженный критический характер и построена на компаративистской эллиптике. С одной стороны, это противопоставление взглядов Прайса/автора рецензии и Бёрка на государственно-политическое устройство как таковое. С другой, это противопоставление состояния дел во Франции и Англии. Тематически рецензия может быть поделена на несколько смысловых блоков: о месте монарха в государстве, об избирательных правах граждан, экономическом положении дел в государстве и др. Стилю сочинения Бёрка уделено особое внимание.

Рецензия открывается констатацией того, что «природа гражданской свободы, а также права человека и гражданина в настоящее время понята лучше, чем до печально известной Американской войны, и мы почти не сомневаемся, что споры, которые последуют по рассмат-

риваемому нами вопросу, прольют дополнительный свет на принципы гражданственности» (здесь и далее пер. наш. — *B. B., 3. III.*) [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 303]. Автор поясняет, что происходящее во Франции свидетельствует о стремлении ее равнодушных жителей исправить «ошибки», которые были допущены во французском государстве за столетия его существования. Себя и Прайса рецензент относит к таким равнодушным жителям Английского королевства и призывает к исправлению «ошибок» государственного правления в их отечестве.

Одним из первых пунктов, по которому обозначается противоречие сторон, оказывается статус короля в государстве. «Согласно нашему преподобному доктору [Прайсу], — писал Бёрк, — если Его Величество не обязан своею короной народному выбору, он не является королем законным. Однако ничего не может быть дальше от истины, чем утверждение, будто Его Величество владеет короною нашего королевства на подобном основании. Ведь, следуя такой логике, король Великобритании, высокий сан которого отнюдь не зависит от какой-либо формы народного избрания, ничем не лучше остальной банды узурпаторов, которые правят или, скорее, разбойничают по всему нашему многострадальному миру, не имея никакого права рассчитывать на верность своих поданных» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 305].

Рецензент парирует: «Исходя из этих принципов, он [Бёрк] оспаривает и осуждает определение короля как ревнителя интересов своего народа; и утверждает, что революция в Англии 1688 года, вместо того чтобы стремиться к обновлению или изменению правительства, была предпринята для того, чтобы отдать предпочтение нашим древним незыблемым законам и свободам и той древней конституции правления, которая и является нашей единственной гарантией законов и свобод». Ответ рецензента ясно демонстрирует конфликт интерпретаций смысла и значения «Славной революции» в истории Английского королевства. Его приговор однозначен: «...Очевидно, что один из важнейших принципов мистера Бёрка заключается в стремлении успокоить наше желание свобод и свободного и правительства, представленного всеми сословиями (equal government. — *3. III.*)» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 305]. Рецензент считает, что «поход голодных женщин на Версаль» 5 октября 1789 года, где укрылись Людовик XVI и Мария-Антуанетта, был необходимым и вынужденным шагом призвать королевскую чету к ответу: «Мистер Б. потратил много слов, рассуждая об ужасах 6 октября и об унижениях, которым подвергся монарх, попав в плен к своим поданным. Но не было ли это событие в действительности необходимым средством для предотвращения великих зол — бегство короля (из Парижа в Версаль), вероятное недоверие нового правительства к нему и, наконец, продолжающееся кровопролитие и накопившиеся ужасы гражданской войны?» [Ibid., p. 208].

Второе, на что нападает рецензент, — это «идолопоклонство» Бёрка перед исключительными правами английской аристократии и восхищение принципом социального равноправия, провозглашенным французской Декларацией прав человека и гражданина 5 августа 1789 года: «Мы, как хладнокровные и бесстрастные люди, не можем согласиться с экстравагантным идолопоклонством мистера Бёрка перед происхождением и рангом. Он, по-видимому, намекает на то, что человек неблагородного происхождения, становясь частью законодательного органа, совершает посягательство на прерогативы природы и что, унижая определенных людей (мы полагаем, дворян), французы принижают достоинство и значимость государства...» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 305]. Автор «Размышлений» — это «человек, который хотел бы вернуться к феодальной тьме, к феодальному угнетению, с трудом сдерживает ярость. Вы спрашиваете, какова цель столь витиеватой речи мистера Б. в пользу рыцарских времен, как не возобновление тех мерзостей, которые заслуженно отменяются и презираются почти во всех странах Европы?» [Ibid., p. 309].

Чем же измеряется эффективность государственного правления? По мнению Бёрка — это благосостояние жителей королевства. Он пишет: «Среди мерил, по коим надлежит судить о достоинствах власти в любой стране, я полагаю не последним благосостояние ее населения. Ни одна страна, где население процветает и непрерывно улучшает свое бытие, не может иметь сугубо дурной власти» [Бёрк, 2023, с. 102]. На это замечание Бёрка рецензент отвечает так: «У нас есть кое-какие возражения против критерия, по которому мистер Б. определяет оценку эффективности правительства. Того, что связан с населением и богатством. Правительство может быть крайне деспотичным в стране, где, исходя из других благоприятных обстоятельств, численность населения может увеличиться в очень заметном объеме...» [The Analytical Review,

1790, vol. 8, p. 311]. Какие именно обстоятельства относятся к благоприятным, рецензент не уточняет, но то, что Франция переживала на протяжении 1730–1780-х годов демографический подъем, было очевидно даже для современников той эпохи.

Также остается непреложным и тот факт, что Франция подошла к 1789 году в состоянии острейшего финансового кризиса. Поэтому в центр полемики Бёрка и его радикальных оппонентов попадает финансовая политика новой власти Франции, а именно выпуск ассигнатов (ценных бумаг). Декретами Национального собрания Франции от 19 и 21 декабря 1789 года было объявлено о выпуске ассигнатов, а уже к сентябрю 1790 года ассигнаты были приравнены к ливру и стали полноценным деньгам (см.: [Décret du 12 septembre 1790]). Бёрк оценивает положение дел во Франции как плачевное: «Законы попораны, суды подорваны, в промышленности иссякло оживление, торговля замерла, налоги не собирались, а народ беднел, церковь разграблена, но государство не разбогатело, гражданское и военное беззаконие сделалось законом королевства, все человеческие и естественные начала были принесены в жертву идолу “общественного блага”, но следствием этого был лишь национальный крах. И венцом всего сделались бумажные ассигнации новой, неустойчивой власти — не вызывавшие доверия ценности ни обедневшего мошенника, ни обнищавшего грабителя; эти бумажные деньги были введены взамен двух всем известных и пользовавшихся неизменным доверием монет [парижский ливр и турецкий ливр], исчезнувших и скрывшихся в породившей их земле, когда принцип собственности, созданными и представителями коего они являлись, стал постоянно нарушаться. Были ли все эти ужасы необходимы? Были ли они неизбежным следствием отчаянной борьбы убежденных патриотов, вынужденных пройти сквозь кровь и мятежи, дабы выбраться на тихий берег, где царствует спокойствие и процветает свобода? Нет! Отнюдь нет!» [Бёрк, 2023, с. 30] Рецензент парирует: «Едва ли есть достаточные основания для опасений мистера Бёрка, что создание ассигнаций приведет к установлению олигархии в государстве. Мы не в состоянии предугадать, какое огромное преимущество могут получить чиновники, нанятые для их выпуска, по сравнению с чиновниками монетного двора или лубой другой чеканки монет» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 313].

Особое внимание, как уже говорилось, рецензент уделяет стилистике сочинения «уважаемого мистера Бёрка»: «Если, действительно, у нас есть основания возражать против представленной нам работы из-за доктрин, которые она призвана изложить, у нас есть еще больше оснований, если это возможно, осудить ее как сочинение... В ней нет ни аргументации, ни декламации в полной мере; она не серьезна и не смешна в полной мере; она может сбить с толку серьезного и думающего читателя своим легкомыслием, отсутствием связи, слабой аргументацией и недостатками стиля; и все же в ней слишком много наигранного метафизического пустословия для обычных читателей; она не глубока; и при этом многословна; в ней содержится всего несколько идей, и те часто повторяются, представлены в различных ненужных ракурсах и нагружены всеми бессмыслицами метафоричности» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 403]. Автор рецензии добавляет: «В целом, хотя мы часто получали удовольствие от прочтения этой любопытной публикации, все же мы должны сказать, что чаще мы испытывали отвращение; и не менее отвратительной частью является крайняя самонадеянность нашего автора, который не раз предлагает себя иностранцам в качестве оракула британской нации, выражающего коллективное сознание великого народа. Независимо от того, так это или нет, независимо от того, является ли мистер Бёрк этим сознанием нации, по крайней мере, мыслящей ее части, или наоборот... не очень приятным фактом для мистера Б. является то, что на данный момент перед нами не менее семи очень грамотных брошюр в ответ на его “Размышления”, в которых нет ни единого слога в его поддержку» [Ibid., p. 414].

Наряду с этой первой обширной рецензией на работу Бёрка в ноябрьском и декабрьском выпусках, журнал стал активно публиковать рецензии на другие публицистические сочинения, в которых открыто критиковались идеи философа. В этом же ноябрьском номере *The Analytical Review* была помещена рецензия на сочинение английской писательницы Мэри Уолстонкрафт под названием «Защита прав человека в письме к достопочтенному Эд. Бёрку» [The Analytical Review, 1790, vol. 8]. Работа Уолстонкрафт вышла в конце ноября 1790 года и была встречена публикой критически. Впервые здесь ставился вопрос о гражданских правах женщины в английском обществе, что впоследствии принесло Уолстонкрафт славу одной из основательниц феминизма. Рецензент же, обращаясь к ее работе, пишет: «Право человека по рождению, со-

гласно ее [Уолстонкрафт] короткому, но авторитетному определению, — это такая степень свободы, гражданской и религиозной, которая совместима со свободой любого другого индивида, с которым он связан социальным договором, и продолжением существования этого договора. Действительно, признается, что свобода в этом простом, бесхитростном смысле никогда еще не была полностью установлена ни в одном из правительств, до сих пор созданных во всем мире...» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 415].

В своем сочинении, по словам рецензента, Уолстонкрафт более всего радеет о наделении подданных английского короля гражданскими правами вне зависимости от их пола и социального происхождения. Основную проблему современного ей английского общества писательница усматривает как раз-таки в наследственной собственности и титулах. Рецензент пишет: «После множества замечаний о его [Бёрка] упрямой привязанности к обычаям и идее о том, что цивилизация Европы навсегда определяется “наследственной собственностью и наследственными почестями”, автор “Защиты” несколько шутливо замечает, что, если бы ее антагонист оказался евреем, она бы первая присоединилась к крику “распни его!”, “распни его!”. Как и многие другие, она не может понять, как он мог защищать Американскую революцию и в то же время быть врагом прав человека?» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 416]

В декабрьском номере *The Analytical Review* за этот же 1790 год помещена рецензия на работу другой английской писательницы, Кэтрин Маколей, — «Замечания о размышлениях достопочтенного Эдмунда Бёрка о революции во Франции» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 410]. Сочинение Маколей прямо обращено к лидеру Общества революции Чарльзу Стэнхоупу, 3-му графу Стэнхоупу. Широко известная своим сочинением «История Англии» [Macaulay, 1763–1783], Маколей посчитала своим долгом ответить Бёрку. В рецензии с самого начала подчеркивается превосходство философии Маколей над Бёрком: «Автор этой брошюры, по нашему искреннему мнению, гораздо более способный и глубокий политик, чем мистер Бёрк. Действительно, брошюра посвящена главным образом исследованию основных принципов правления, которые пытался изложить мистер Б., и, рискуя предположить, полностью опровергает все его фундаментальные аргументы» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 419]. Далее Маколей критикует Бёрка за его идеализацию британского парламентаризма. Основная проблема философии Бёрка, по мнению Маколей, заключается в том, что он позиционирует право первородства англичан как один из важнейших механизмов британского парламентаризма, а граждан без привилегий он не мыслит в качестве парламентариев.

Маколей оспаривает идею Бёрка о том, что британская конституция является идеалом для других стран. Рецензент подхватывает эту мысль: «Мы должны быть уверены, что эта модель выдержит самую тщательную и критическую проверку временем. Для этого она должна быть лишена каких-либо очевидных или более скрытых проблем, которые порождают существующие пороки и внушают опасения относительно будущего. У нас вообще не должно быть государственного долга, увеличившегося до такой величины, которая, если думать о последствиях, приводит в ужас даже патриотов. Наш парламент должен бы отличаться в высшей степени своей честностью и полной независимостью от всякого влияния коррупции... Если англичанин одобряет что-либо из этого, что является незаконным в его собственном правительстве, ему, несомненно, не на что рассчитывать, кроме как на реформы» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 420].

Затрагивается в рецензии также и вопрос частной собственности. Маколей критикует поддержку Бёрком крупных собственников. Вопрос о доступе к власти гражданина не аристократического происхождения, по замечанию рецензента, является самым важным для Маколей. Свое мнение она подкрепляет новым избирательным законом Франции, в котором избирательный ценз настолько низкий, что для того, чтобы достичь его, достаточно отработать 10 дней на низкооплачиваемой работе. «Ценз на право избрания в первую очередь устанавливается по низкой ставке стоимости трехдневного труда... а условием для избрания депутатом Национального собрания является только один признак честности» [The Analytical Review, 1790, vol. 8, p. 420]. Маколей, как и ее рецензент, демонстрирует восторженное отношение к Французской революции. Революция, по мнению Маколей, — единственный способ достичь политических изменений в Англии.

В следующем, девятом выпуске, уже за 1791 год, появляется рецензия на книгу Томаса Пейна, автора знаменитого памфлета «Здравый смысл» (1776), — «Права человека: ответ на нападки г-на Бёрка на Французскую революцию» (1791) [Paine, 1791]. Примечательно, что Дж. Джонсон отказался публиковать это сочинение в своем издательстве — из-за открытых призы-

вов Пейна к революции. Однако на страницах издаваемого им *The Analytical Review* появляется восторженная рецензия на это сочинение. Обсуждение здесь прав человека занимает первейшее место: «Человек не для того вступал, говорит он [Пейн], в общество, чтобы становиться хуже, чем был раньше, и не для того, чтобы иметь меньше прав, чем он имел раньше, а для того, чтобы эти права были лучше защищены... После этого наш автор [Пейн] проводит сравнение между новой конституцией Франции и конституцией Англии; в значительной степени необходимо признать в пользу первой... Что касается титулов, мистер Пейн утверждает, что, как только люди становятся просвещенными, они, естественно, впадают в презрение, и что недопустимо оплакивать потерю того, что общество соглашается сохранять. Далее с необычайной остротой суждения и силой аргументации указывается на пороки аристократии, среди которых первородство занимает первое место, крайняя глупость и несправедливость чего полностью очевидны, если они вообще нуждаются в демонстрации. Ненужные офисы и прочие ведомства созданы, утверждает мистер П., созданы для того, чтобы обеспечивать младших детей знатных семей, которые по закону первородства буквально нищие» [The Analytical Review, 1791, vol. 9, pp. 317–318].

Обращаясь непосредственно к оценке Пейном сочинения Бёрка, рецензент пишет следующее: «Мистер П. называет книгу мистера Бёрка “дань страху”. Пейн показывает, что он не против Людовика XVI, но против деспотических принципов правительства, против которых восстала нация; что правительство Франции было цепью деспотизма и что этот деспотизм был особенно невыносим в низших слоях общества. Одним словом, он говорит о том, что мистер Бёрк мог бы провести в Бастилии всю свою жизнь, как при Людовике XVI, так и при Людовике XIV, и ни тот, ни другой не знали бы, что такой человек, как мистер Б., вообще существует» [The Analytical Review, 1791, vol. 9, p. 313]. Пейн — открытый сторонник Французской революции и превосходства новой государственной власти во Франции над существующими порядками в Англии.

Последний автор, которому мы уделим внимание в данной статье, — Джеймс Макинтош, опубликовавший в апреле 1791 года книгу «Иск галлов: защита Французской революции и ее английских поклонников» [Mackintosh, 1791]. Рецензия на сочинение этого шотландского публициста и историка была опубликована в следующем, десятом томе, за 1791 год (см.: [The Analytical Review, 1791, vol. 10, p. 307]). Рецензент подчеркивает, что «мистер М. многозначительно замечает, что красноречие мистера Б. вовсе не направлено на то, чтобы оплакивать судьбу нищих граждан и голодающих крестьян, жертв остановившейся промышленности и вялой торговли. Эмоции м-ра Бёрка далеки от неприметных невзгод простолюдинов, его волнует только великая скорбь королевской семьи...» [Ibid., p. 309]. И далее, о короле Франции: «...трудно представить себе персонажа более одиозного и презренного, чем тщедушный распутник, который под неодобрительным взглядом тупицы или монаха отдаёт приказ убить стольких добродетельных сограждан, сделать вдовами и сиротами стольких счастливых и умиротворенных сограждан. ...но что нам думать об этом негодяе, который, не подвергая опасности собственную жизнь, находясь в роскошной и подлой безопасности, в которой он пребывает в Версале, с величайшим хладнокровием и невозмутимостью отдаёт приказы уничтожить протестующих в своем собственном королевстве или обратить в пепел деревни Пфальца? При воспоминании об этом я краснею, как школьник; и, как мужчина, я краснею за долготерпение человечества» [Ibid., p. 310].

Для Макинтоша также важен вопрос о правах человека, о чем рецензент пишет следующее: «Мистер М. сравнивает кровопролитие Французской революции с тем, чего такое событие стоило другим народам. Он напоминает нам о последствиях нашей революции — это были гражданская война в Ирландии, два восстания в Шотландии и прочее, и прочее. Мистер М. очень удачно высмеивает опасения мистера Б. в том, что литература и добродетель могут исчезнуть с исчезновением рыцарства, и он оправдывает себя тем, что знание, возникшее без поддержки прошлого, уничтожает само себя. Мистер М. опровергает с помощью самых неопровержимых аргументов идею, согласно которой народ отказался от всех своих естественных прав и может претендовать только на те привилегии, которые разрешены установленными конституциями» [The Analytical Review, 1791, vol. 10, p. 311]. Макинтош обращается к феодализму как к негативному опыту истории и поддерживает идеи прогресса и развития общества без оглядки на прошлое. Он считает, что «язык законов должен быть разрешающим, а не ограничительным. Если бы люди передали все свои права в руки магистрата, целью законов было бы объявить ту часть, которую он был рад им вернуть, а не ту часть, которой он вынужден их лишить» [Ibid., p. 314].

Как многие современники-виги (Джеймс Фокс и др.), так и многие исследователи впоследствии расценивали сочинение Макинтоша как самый вдумчивый и аргументированный ответ «Размышлениям» Бёрка (см.: [Lock, 2006, p. 292, 347]). Именно Макинтош первым назвал «Размышления о революции во Франции» «манифестом контрреволюции» [Reflections on the Revolution in France, 2001, p. 104]. Тем не менее даже этот вдумчивый читатель Бёрка в письме к нему от 22 декабря 1796 года писал: «...На какое-то время я действительно соблазнился любовью к тому, что я считал свободой, я рискнул противостоять Вашим взглядам, не переставая почитать Ваш талант... Я не могу сказать... что даже сейчас я разделяю все Ваши суждениями о текущей политике в Европе. Но я могу искренне заявить, я поддерживаю Ваши общие принципы, что я считаю их единственным прочным фундаментом как политической науки, так и политического благоразумия» [The correspondence of Edmund Burke, 1970, p. 193].

Восстание 10 августа 1792 года, казнь короля 21 января 1793 года и установление Якобинской диктатуры во Франции сделали Бёрка пророком и основателем политической философии. Вся критическая риторика его оппонентов превратилась в безответственную «болтовню». Время радикально мыслящих либералов еще не пришло. Однако дискуссия на страницах *The Analytical Review* стала одной из заметных на протяжении одиннадцати месяцев после выхода «Размышлений» и сыграла свою значимую роль в движении за «Великую реформу» 1832 года.

Подводя итог этой дискуссии, можно сказать, что ключевыми ее вопросам были: о прерогативах королевской власти, о «наследственных почестях», о расширении избирательных прав и благосостоянии подданных королевства. Парадоксальным образом «Размышления» Бёрка, обращенные к разбору дел во Франции, породили дискуссию о состоянии дел в Английском королевстве. Авторы рецензий на страницах *The Analytical Review* призывали к переменам в своем отечестве, обнажая самые проблемные стороны политического устройства современной им Англии: «закрытость» и «косность» политической системы, «запретительный» характер законов и пренебрежительное отношение политической элиты к «народу» страны. Ответ Бёрку, таким образом, для многих интеллектуалов стал способом заявить о себе и о своих идеях, а журнал *The Analytical Review* Дж. Джонсона явился для них «трибуной» для артикуляции и популяризации собственных идей.

Список источников

1. Бёрк Э. Размышления о революции во Франции / пер. с англ. С. Векслер ; под ред. А. Бабича. — L. : Overseas Publications Interchange Ltd, 1992. — 413 с.
2. Бёрк Э. Размышления о революции во Франции / подгот. С. Я. Карп. — М. : Ладомир : Наука, 2023. — 512 с.
3. Покок Д. Г. А. Бёрк и древняя конституция: об одной проблеме в истории идей // Философия. Журнал Высшей школы экономики. — 2018. — Т. II, № 5. — С. 141–170.
4. Чудинов А. В. Размышления англичан о Французской революции: Э. Бёрк, Дж. Макинтош, У. Годвин. — М. : Памятники ист. мысли, 1996. — 304 с.
5. Andrews S. The British Periodical Press and the French Revolution, 1789–99. — NY : Palgrave, 2000. — 291 p.
6. Armitage D. Edmund Burke and Reason of State // Journal of the History of Ideas. — 2000. — № 61 (4). — Pp. 617–634.
7. Burke E. Reflections on the Revolution in France. — L. : James Dodsley Pall Mall, 1790. — 356 p.
8. Décret du 12 septembre 1790 // Catalogue general des assignats français. — URL : <https://assignat.fr/3-loi/loi-1790-09-12> (дата обращения: 20.10.2023).
9. Greenblatt S. The Norton Anthology of English Literature: The Romantic Period. — NY : W.W. Norton & Company, Inc., 2012. — 1152 p.
10. Keen P. The Crisis of Literature in the 1790s: Print Culture and the Public Sphere. — Cambridge : Cambridge University Press, 1999. — 299 p.
11. Lock F. P. Edmund Burke. Vol. II (1784–1797). — Oxford : Clarendon Press, 2006. — 648 p.
12. Macaulay C. The history of England from the accession of James I to that of the Brunswick line / print. for J. Nourse, Bookseller to his Majesty, in the Strand ; R. and J. Dodsley, in Pall-mall, and W. Johnston, in Ludgate-street. — Vols. 1–VIII. — 1763–1783.
13. Mackintosh J. Vindiciæ Gallicæ: A Defence of the French Revolution and its English admirers against the accusations of the Right Hon. Edmund Burke, including some strictures on the late production of Mons de Calonne / print. for G. G. J., J. Robinson. — Paternoster-Row, 1791. — 351 p.

14. O’Gorman F. Edmund Burke. His political Philosophy. — Bloomington : Indiana University Press, 1973. — 153 p.
15. Oliver S. Silencing Joseph Johnson and the “Analytical Review” // The Wordsworth Circle. — 2009. — Vol. 40, № 2/3. — Pp. 96–102.
16. Price R. A discourse on the love of our country delivered on Nov. 4, 1789, at the meetinghouse in the Old Jewry, to the Society for commemorating the revolution in Great Britain. With an appendix, containing the report of the committee of the Society. — London : Edward E. Powars, 1789. — 76 p.
17. Prior J. A Life of Edmund Burke. — L. : G. Bell & Sons, 1891. — 545 p.
18. Reflections on the Revolution in France. A Critical Edition / ed. by J. C. D. Clark. — Stanford : Stanford University Press, 2001. — 448 p.
19. Roper D. Reviewing before the Edinburgh. — L. : Methuen and Co., 1978. — 313 p.
20. The Analytical Review // Hathi Trust. — URL : <https://catalog.hathitrust.org/api/volumes/oclc/1481081.html> (дата обращения: 15.08.2023).
21. The correspondence of Edmund Burke. — Cambridge : Cambridge University Press, 1970. — Vol. 9. — 487 p.
22. Tyson G. P. Joseph Johnson: A Liberal Publisher. — Iowa City : University of Iowa Press, 1979. — 276 p.

References

1. Burke E. *Razmyshleniya o revolyutsii vo Frantsii* [Reflections on the revolution in France]. Trans. from Engl. by S. Wexler; ed. by A. Babich. L., Overseas Publ. Interchange Ltd, 1992, 413 p. (In Russian).
2. Burke E. *Razmyshleniya o revolyutsii vo Frantsii* [Reflections on the revolution in France]. Prepared by S. Ya. Karp. Moscow, Ladomir Publ., Nauka Publ., 2023, 512 p. (In Russian).
3. Pocock D. G. A. Burke and the ancient constitution: on an issue in the history of ideas. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]. 2018, vol. II, iss. 5, pp. 141–170. (In Russian).
4. Chudinov A.V. *Razmyshleniya anglichan o Frantsuzskoy revolyutsii: E. Berk, Dzh. Makintosh, U. Godvin* [Reflections of British authors on the French Revolution: E. Burke, J. Mackintosh, W. Godwin]. Moscow, Pamyatniki ist. mysli Publ., 1996, 304 p.
5. Andrews S. *The British Periodical Press and the French Revolution, 1789–99*. NY, Palgrave, 2000, 291 p.
6. Armitage D. Edmund Burke and Reason of State. *Journal of the History of Ideas*. 2000, iss. 61 (4), pp. 617–634.
7. Burke E. *Reflections on the Revolution in France*. L., James Dodsley Pall Mall, 1790, 356 p.
8. Décret du 12 septembre 1790. *Catalogue general des assignats français*. URL : <https://assignat.fr/3-loi/loi-1790-09-12> (accessed: 20.10.2023). (In French).
9. Greenblatt S. *The Norton Anthology of English Literature: The Romantic Period*. NY, W.W. Norton & Company, Inc., 2012, 1152 p.
10. Keen P. *The Crisis of Literature in the 1790s: Print Culture and the Public Sphere*. Cambridge, Cambridge University Press, 1999, 299 p.
11. Lock F. P. *Edmund Burke. Vol. II (1784–1797)*. Oxford, Clarendon Press, 2006, 648 p.
12. Macaulay C. *The history of England from the accession of James I to that of the Brunswick line*. Print. for J. Nourse, Bookseller to his Majesty, in the Strand; R. and J. Dodsley, in Pall-mall, and W. Johnston, in Ludgate-street, vols. 1–VIII, 1763–1783.
13. Mackintosh J. *Vindiciæ Gallicæ: A Defence of the French Revolution and its English admirers against the accusations of the Right Hon. Edmund Burke, including some strictures on the late production of Mons de Calonne*. Print. for G. G. J., J. Robinson, Paternoster-Row, 1791, 351 p.
14. O’Gorman F. *Edmund Burke. His political Philosophy*. Bloomington, Indiana University Press, 1973, 153 p.
15. Oliver S. Silencing Joseph Johnson and the “Analytical Review”. *The Wordsworth Circle*. 2009, vol. 40, iss. 2/3, pp. 96–102.
16. Price R. *A discourse on the love of our country delivered on Nov. 4, 1789, at the meetinghouse in the Old Jewry, to the Society for commemorating the revolution in Great Britain. With an appendix, containing the report of the committee of the Society*. L., Edward E. Powars, 1789, 76 p.
17. Prior J. *A Life of Edmund Burke*. L., G. Bell & Sons, 1891, 545 p.
18. *Reflections on the Revolution in France. A Critical Edition*. Ed. by J. C. D. Clark. Stanford, Stanford University Press, 2001, 448 p.

19. Roper D. *Reviewing before the Edinburgh*. L., Methuen and Co., 1978, 313 p.
20. The Analytical Review. *Hathi Trust*. URL : <https://catalog.hathitrust.org/api/volumes/oclc/1481081.html> (accessed: 15.08.2023).
21. *The correspondence of Edmund Burke*. Cambridge, Cambridge University Press, 1970, vol. 9, 487 p.
22. Tyson G. P. *Joseph Johnson: A Liberal Publisher*. Iowa City, University of Iowa Press, 1979, 276 p.

Информация об авторах

Высокова Вероника Витальевна — доктор исторических наук, профессор кафедры новой и новейшей истории Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.
Сфера научных интересов: интеллектуальная история, история Англии XVII–XVIII веков.

Шунина Зоя Сергеевна — аспирант кафедры новой и новейшей истории Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

Сфера научных интересов: история радикализма в Англии во второй половине XVIII — начале XIX века.

Information about the authors

Vysokova Veronika Vitalyevna — doctor of history, professor of the Department of Modern and Contemporary History of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin.

Research interests: intellectual history, history of England in the 17th–18th centuries.

Shunina Zoya Sergeevna — post-graduate student of the Department of Modern and Contemporary History of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin.

Research interests: history of radicalism in England in the second half of the 18th — early 19th centuries.

Статья поступила в редакцию 15.01.2024; принята к публикации 26.02.2024.

The article was submitted 15.01.2024; accepted for publication 26.02.2024.